

*Н. С. Грудинин*

## ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ: СУЩНОСТЬ И ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ

5

*Рассматриваются различные подходы к определению сущности правового государства в исторической ретроспективе и настоящем времени. Целью данного исследования является установление современных контуров правового государства, которое служит необходимым противовесом монополии государственного аппарата на власть и управление обществом. Методология работы основана на применении массива методов познания и освоения действительности: диалектического, анализа и синтеза, формально-логического, историко-правового и сравнительно-правового методов. Результатом проведенного исследования следует считать дефиницию правового государства, которое построено на верховенстве закона, его знании, уважении и соблюдении гражданами, а также на гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина.*

*The article focuses on different approaches to the definition of the legal state nature that has existed over time. The research is aimed at identifying the modern frames of the legal state that functions as a necessary counterbalance to the state monopoly on power and governance. The cope of research methodology is very wide, including the dialectic method of cognition, the methods of analysis and synthesis, and formally logical, historical legal and comparative legal methods. The result of the research that has been undertaken shall be the definition of the legal state, which is based on the rule of law, the recognition of law, the respect of law and the civil compliance with the law, as well as on the government's ensuing the individual rights and freedoms.*

**Ключевые слова:** правовое государство, закон, конституция, права, свободы, правопорядок.

**Keywords:** legal state, law, constitution, rights, freedoms, rule of law.

Ограничение государственной власти правом, правовая государственность, господство права в отношениях между гражданином и государством, подчинение всех без исключения граждан закону — идеи, зародившиеся в глубокой древности. Безусловно, в те далекие времена обычные люди и мыслители, занимавшиеся разработкой проблем построения государства, еще не использовали такое понятие, как правовое государство, которое появилось многим позже. Однако уже в эпоху



Древнего мира многие философы связывали существование государства и достижение всеобщего блага с существованием правовых установлений, законов, которые бы подчиняли своему влиянию как деятельность государственного аппарата, так и жизнь рядовых граждан. В рамках данного исследования представляется целесообразным рассмотреть эволюцию этих идей более подробно.

Заметный след в теории правового государства оставили мыслители Древней Греции и Древнего Рима. Известный древнегреческий философ Платон видел связь между возникновением государства и разделением труда, необходимостью трудиться абсолютно для всех. В связи с этим Платон полагал, что принципиальной разницы между трудом правителя, воина, земледельца и ремесленника не существует в принципе. Только в том случае, когда общий труд всех членов общества, а не конкретных групп, будет подчинен идее достижения общего блага, можно говорить о создании государства. То же самое, по мнению Платона, относилось и к праву: там, где законы установлены в интересах нескольких человек, речь идет не о государственном устройстве, а только о внутренних распрях. Так, мыслитель считал, что существуют правильные законы — установленные для достижения всеобщего блага, и неправильные законы — обслуживающие интересы отдельных лиц. В итоге государство и законы существуют только тогда, когда они обеспечивают интересы всех граждан в совокупности. В противном случае в обществе открыта прямая дорога к диктатуре, беззаконию и произволу [13, с. 17].

Весомый вклад в развитие идеи правовой государственности, подчинения общества законам внес Аристотель. Его правовая концепция развивалась в русле взглядов Платона. Аристотель утверждал, что все право можно условно разделить на два вида: естественное право, то есть право, которое вытекает из самой «природы» (семья, частная собственность, рабовладение), и обеспечивает стабильное функционирование государства; и право волеустановленное, то есть право, которое проистекает от государства, им санкционируется и обеспечивается, оно должно соотноситься с политической справедливостью и основываться на естественном праве. Отступление закона от права как от общего блага неизбежно приведет к вырождению государства и переходу к деспотии, где закон — это средство эксплуатации общества и механизм его подчинения власти правителя-деспота. Закон, выражающий всеобщую справедливость, должен главенствовать над всем: только тогда люди объединятся в рамках государства, а само государство будет служить обществу [6, с. 15].

К сожалению, нельзя не сказать о том, что, несмотря на позитивный аспект идей о правовой государственности мыслителей Древней Греции, их так и не удалось реализовать на практике. Древнегреческое государство, оставаясь рабовладельческим, не могло обеспечить господства закона в равной степени по отношению ко всем своим жителям. Народные собрания, осуществлявшие всю полноту власти в грече-



ских государствах-полисах, далеко не всегда соотнобразовывали принимаемые ими решения с требованиями законов и интересами всех граждан. Кроме того, сказанное выше подтверждается и тем, что в Древней Греции человек не чувствовал себя абсолютно защищенным законом, так как мог быть подвергнут смертной казни и поражению в политических правах по надуманным основаниям.

Впервые в относительно целостном виде концепция правового государства и подчинения законам всех без исключения граждан была реализована в Древнем Риме. Следует отметить, что именно в Древнем Риме появились многие современные юридические понятия и идеи, была создана достаточно сильная судебная власть, которая обеспечивала участие граждан в отправлении правосудия (римские суды присяжных), и, как следствие, добивалась соблюдения законов от каждого члена общества. В трудах древнеримского мыслителя и государственного деятеля Цицерона можно впервые увидеть отход от традиционной категории «общее благо» и попытку подчинить государство правовым законам. Мыслитель определил государство как общность людей, объединенную правом и согласием своих интересов. Так, позитивное право должно соответствовать государственному строю и обычаям предков, а также подчинять своему влиянию абсолютно всех граждан. При этом законы обязаны ограничивать граждан только тогда, когда это действительно нужно в интересах всего общества [9, с. 147].

Важно отметить, что, согласно мнению многих исследователей феномена правового государства, древнеримское государство своему расцвету во многом обязано именно идее правового государства, подчинению власти закона всех без исключения граждан Рима. Упадок правового государства в Древнем Риме, как считают исследователи, содействовал и распаду Римской империи, и оскудению нравов самих римлян [12, с. 137]. Древнеримское правовое государство было все же ограничено рабовладельческим строем: идея господства права и равноправия граждан перед законом и судом в те времена не распространялась на рабов и неримских граждан (латинов и перегринов). Кроме того, правовой статус женщин в Древнем Риме на протяжении большей части его истории также сильно ограничивался.

В Средние века идея правового государства практически не развивалась, что обуславливалось сопряжением развития государств с постоянным соперничеством светской власти и церкви, которая всячески стремилась подчинить своему влиянию государство и право. Однако произвол светских правителей и церкви привел к осознанию того, что отношения государства и личности должны базироваться на прочной правовой основе. Решение этой задачи стало причиной появления идеи (концепции) суверенитета народа как источника власти в правовом государстве. Одним из первых мыслителей эпохи Средневековья, занимавшимся разработкой этой идеи, был Марсилиус Падуанский, который считал, что законы, проистекающие от правителей и церкви, не учитывают интересов народа, поэтому лучший законодатель — это сам народ. По мысли Марсилиуса Падуанского, народ лучше выполняет те



законы, которые он сам создал. Так, правительству, обязанному исполнять и претворять законы в жизнь, необходимо подчиняться тем же законам, а для этого оно должно избираться самим народом. Это было качественно новое понимание роли народа в построении правового государства [10, с. 115].

Следующий мощный виток в развитии концепции правового государства наступает уже в Новое время, когда в ходе буржуазно-демократических революций идеи правовой государственности, равенства прав и свобод человека и гражданина обрели несколько иной смысл. С точки зрения Ж.-Ж. Руссо, в рамках государства, где гражданин подчинен обществу, он становится свободным, так как не подчинен ничьей другой воле. Таким образом, подлинный суверенитет находится именно в руках народа. Реализуя суверенитет, граждане осуществляют законодательную власть и сами принимают законы, а суверенитет, в свою очередь, обеспечивает свободу, то есть состояние защищенности законом. Получается, что народный суверенитет, равноправие граждан, защита граждан законом — центральные и системообразующие категории идеи правового государства у Руссо [5, с. 4–6].

Весомый вклад в развитие идеи правового государства внес выдающийся французский философ-просветитель и юрист Ш. Л. Монтескьё. Рассматривая возможные формы государственного устройства, Монтескьё называет республику правильной формой организации государственной власти, а ее антиподом — деспотию. По мнению философа, основополагающий принцип политического устройства республики — это политическая добродетель, которая наиболее эффективно реализуется в рамках демократии (власть народа) или аристократии (власть части народа). В рамках республики власть, так или иначе, опирается на законы, при деспотической форме правления законы не имеют смысла, власть держится на страхе людей перед произволом правителя. В рамках деспотии нет свободы индивида, а разумная организация государства возможна только тогда, когда есть место для свободы, которая устанавливается исключительно законами, учреждающими правопорядок в государстве. Так, в основе государства неизбежно обязаны стоять законы, предоставляющие свободу (в том числе и политическую) для граждан [4, с. 98–100].

Для предотвращения перерождения государства в деспотию, как считал Монтескьё, власть должна быть разделена на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Каждой ветви власти необходимо представляться своим органом, а полномочиям органов государственной власти при этом строго разграничиваться и не пересекаться друг с другом. Заслуга Монтескьё состоит в том, что он сформулировал доктрину разделения властей, которая легла в основу современной концепции конституционализма и правового государства. В настоящее время подлинно правовое государство уже не мыслится без разделения властей и эффективно функционирующего механизма сдержек и противовесов.



Отдельного внимания заслуживает идея правового государства, изложенная в трудах английского ученого-просветителя Дж. Локка. Он придерживался мнения, что в подлинно правовом государстве вся власть связана законом, который выражает естественное право, признает права и свободы человека, в таком государстве существует суверенитет и разделение властей. Закон будет правовым и справедливым только в том случае, если он согласуется со свободой, а закон, ограничивающий человеческую свободу и естественное право, не может быть подлинно правовым. Для реализации идеи господства права государство должно принимать законы, вершить правосудие и применять необходимые меры наказания в отношении лиц, нарушивших законы. Локк был сторонником применения наказаний (вплоть до смертной казни), но только в ситуациях, когда конкретное наказание восстанавливает законность и нарушенные права человека, служит достижению общего блага. Весомый вклад Локка в идею построения правового государства, таким образом, состоял в том, что был поставлен вопрос о необходимости разумной системы наказаний, которая бы содействовала восстановлению нарушенной справедливости, исправляла преступника и предупреждала противозаконные действия в будущем [8, с. 51].

Важным этапом в развитии идеи правового государства стал опыт образования США. Американские мыслители развивали свои взгляды на построение правового государства в русле идей Дж. Локка, Ш.Л. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо. Так, согласно представлениям Т. Джефферсона, все люди рождаются равными по своей природе, обладают определенной совокупностью естественных прав. С целью охраны этих прав и создается государство, которое в лице правительства призвано устанавливать законы и рамки поведения для граждан. Из согласия народа повиноваться верховной власти проистекает его суверенитет: в случае ущемления своих прав государством народ может сменить власть на такую, которая будет соблюдать законы и создавать условия для реализации прав и свобод человека [1, с. 86–87]. Идеи Т. Джефферсона предопределили появление в будущем концепции, согласно которой государственный суверенитет является производным от народного суверенитета: все действия и решения, принимаемые органами государственной власти, должны проистекать в русле соблюдения интересов народа. Помимо этого суверенитет народа предполагает правовую организацию государственной власти, ее подчинение закону, а также формы ответственности власти перед народом за неисполнение обязательств и нарушение прав граждан.

Отдельного внимания заслуживает политико-правовая концепция А. Гамильтона, который расширил классическое понимание правового государства, введя в его содержание механизм конституционного контроля за законами, принимаемыми в государстве. По мысли А. Гамильтона, конституция — это «высший» закон в государстве, который выражает волю всего народа. Следовательно, все законы, принимаемые в государстве, не могут противоречить конституции. Меры соответствия закона конституции должны определять суды, у которых есть право



толкования законов. В случае когда содержание принятого законодательным органом государственной власти закона вступает в прямое противоречие с конституцией, суду следует принять решение о ничтожности положений конкретного закона как противоречащего конституции. Только суд может решить вопрос о конституционности или неконституционности конкретного закона как акта, согласующегося или не согласующегося с волей народа [14, с. 78–80]. Данная мысль была впоследствии заложена в деятельность органов конституционного контроля и послужила необходимым основанием для отмены (изменения) законов, умаляющих или отчуждающих права человека, закрепленные в конституции государств. Эта мысль стала одним из краеугольных камней современного правового государства.

Продолжая рассматривать эволюцию концепции правового государства в историко-правовой области, нельзя не обратить внимания на мнения немецких философов. Так, великий немецкий мыслитель И. Кант, обращаясь к проблеме соотношения закона и государства, отмечал, что государство — это сообщество людей, подчиненных силе закона. Важнейшим признаком подлинно правового государства считается верховенство закона. При этом фактически Кант признавал, что такое государство — это идея, своего рода абстракция, но к претворению этой идеи в жизнь государство должно всячески стремиться, иначе оно будет обречено на гибель. Цель государства состоит в том, чтобы добиться абсолютного правопорядка в обществе, подчинить требованиям законов все общество в целом. Средствами для достижения цели мыслитель считал общественный договор и суверенитет народа, из которых и проистекают правовые установления, правопорядок и верховенство закона [15, с. 15–16].

Важной вехой в развитии концепции правового государства стало учение о государстве и праве Г. В. Ф. Гегеля. В отличие от Канта, который делал упор на теоретические конструкции правового государства и построение режима законности и правопорядка в обществе, Гегель обратил внимание на реальные отношения внутри общества. По мысли Гегеля, с которой трудно поспорить, в отношениях между государством и его гражданами необходимо присутствует некая общественная среда (гражданское общество), являющаяся своего рода связующим звеном, посредником в отношениях между государством и народом. Под гражданским обществом Гегель подразумевал опосредованную человеческим трудом систему потребностей, которая основывается на частной собственности и равенстве людей перед законом. Гражданское общество было неизвестно рабовладельческому и феодальному строю, оно есть продукт Нового времени. В таком обществе в отличие от государства, где люди фактически разъединены, каждый человек для себя цель, а все остальное — для него ничто. Однако, как полагал Гегель, любое гражданское общество нуждается в направляющей и руководящей силе, которой призвано быть государство. Именно посредством гражданского общества государство обретает свое правовое устройство и обеспечивает защиту прав и свобод своих граждан, поддерживает законность и правопорядок [3, с. 90–94].



Весомым вкладом в развитие теории правового государства и правовой государственности стало введение немецким юристом и мыслителем Р. фон Модем в научный оборот самого понятия «правовое государство». Фон Моде связывал существование правового государства с особой структурой государственной власти. По мнению мыслителя, правовое государство — это своего рода высшая стадия развития государства, для которого характерно закрепление в конституции основных прав и свобод человека и гражданина, создание эффективной системы их защиты, включая независимую и самостоятельную судебную власть. Только справедливый и независимый суд должен был гарантировать превращение государства в правовое. Получается, что правовое государство предполагает возможность обращения граждан за защитой своих нарушенных прав, справедливое судебное разбирательство и объективное решение, призванное восстановить нарушенные права и свободы граждан. Сила судебной власти и авторитет правосудия — критерий подлинно правового государства, считал фон Моде [2, с. 165].

11

Следует отметить, что концепция правового государства, основные положения которой были сформулированы к концу XIX в., продолжила свое развитие и в XX в. Разработку теории правового государства продолжили такие мыслители, как Г. Кельзен, Р.К. де Мальберг, Ф.А. фон Хайек и др. Г. Кельзен считал правовым государством любое, которое имеет структурированный и оформленный в системе законов нормативно-правовой порядок. Таким образом, правовое государство — это государство, в котором система права (законов) определяет его устройство и функционирование [7, с. 91—93]. Иной точки зрения относительно сущности правового государства придерживался Ф.А. фон Хайек, согласно мнению которого правовое государство предполагает ограничение действий правительства законом и его невмешательство в законную жизнедеятельность общества. В свою очередь, связанность правительства законом означает, что граждане государства всегда знают, какие ответные санкции может применить по отношению к ним государство за нарушение закона. В рамках данного подхода критерием правового государства является личная свобода граждан, ограниченная законом [11, с. 169—172]. Представляется, что такое понимание правового государства соответствует идее верховенства закона, развивает ее, переводя идею правового государства в область правовой психологии и идеологии. Так, современное правовое государство построено на верховенстве закона и его уважении гражданами.

Резюмируя выше сказанное, необходимо подчеркнуть, что концепция правового государства прошла достаточно длительный путь своего развития. Различные исторические эпохи, государственные режимы, мыслители, философы и юристы Античности, Средневековья, Нового и Новейшего времени сформировали своеобразный краеугольный камень данной теории. Следует заметить, что вклад теоретиков, занимавшихся разработкой проблемы правового государства, становится по-настоящему ценен уже в наши дни, поскольку теоретические воззрения предшественников позволяют синтезировать все накопленные знания в единое целое, а также продолжить дальнейшую разработку



теории правового государства. Именно благодаря великим мыслителям прошлого юристы-теоретики и практики могут говорить и спорить сегодня о понятии правового государства, его признаках и проблемах развития.

### Список литературы

1. *Алексеев Р. А.* Эволюция концепции правового государства в истории политико-правовой мысли // Вестник МГОУ. Сер. История и политические науки. 2013. №2. С. 83–88.
2. *Баранов А. В.* Теория государства и права : учеб. пособие. Томск, 2012.
3. *Гегель Г. В. Ф.* Философия права. М., 1990.
4. *Дорошенко Е. С.* Историко-политические истоки классической теории разделения властей // Гуманитарная планета. 2009. №1. С. 97–101.
5. *Исаев И. А.* Общественный договор и закон // История государства и права. 2016. №17. С. 3–9.
6. *Козлихин И. Ю.* Идея правового государства: история и современность. СПб., 2003.
7. *Краевский А. А.* Чистое учение о праве и современный юридический позитивизм // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2015. №2 (319). С. 88–125.
8. *Локк Дж.* О государственном правлении // Локк Дж. Избранные философские произведения : в 2 т. М., 2003. Т. 2.
9. *Марк Туллий Цицерон.* О государстве // Цицерон. Избранные философские произведения : в 2 т. М., 2003.
10. *Марсилиус Падуанский.* Защитник мира // Марсилиус Падуанский. Избранные философские произведения : в 2 т. М., 2003.
11. *Масаев М. В.* Фридрих фон Хайек: свобода, демократия, капитализм (философско-исторический анализ) // Гилея: научный вестник. 2015. №98. С. 169–172.
12. *Омельченко О. А.* Идея правового государства: истоки, перспективы, причины. М., 2005.
13. *Платон.* Избранные философские произведения : в 2 т. М., 2000.
14. *Филимонова М. А.* Александр Гамильтон и создание Конституции США : монография. М., 2004.
15. *Фролова Е. А.* Правовая теория И. Канта // Право и государство: теория и практика. 2013. №7 (103). С. 15–18.

### Об авторе

Никита Сергеевич Грудинин – канд. юр. наук, доц., Московский государственный лингвистический университет, Россия.

E-mail: nekit-07@mail.ru

### The author

Dr Nikita S. Grudin, Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Russia.

E-mail: nekit-07@mail.ru