

И.В. Хоменко
ОСОБЕННОСТИ ЛОГИКО-РИТОРИЧЕСКОГО ПОД-
ХОДА К АРГУМЕНТАЦИИ В ПОЛЕМИЧЕСКИХ
ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ОСТРОЖСКИХ КНИЖНИКОВ

В статье рассматриваются логические и риторические особенности полемических произведений острожских книжников. Обосновывается точка зрения, согласно которой философские взгляды острожских книжников предопределили их методологические установки по построению аргументации в религиозной полемике, в частности оценку ее логической и риторической составляющих.

The article considers logic and rhetorical features of Ostrog scribes polemic works. The author shows that the philosophical sights of Ostrog scribes have predetermined their methodological guidelines on argument construction in religious polemic, in particular its estimation of logic and rhetorical components.

Ключевые слова: аргументация, логика, риторика, религиозная полемика, полемические сочинения острожских книжников.

Keywords: argument, logic, rhetoric, religious polemic, Ostrog scribes polemic works.

Наступление католической контрреформации, связанное с принятием Берестейской (Брестской) церковной унии в 1596 г. углубило процесс религиозного раскола в Украине между приверженцами православия, с одной стороны, и сторонниками католицизма и униатства, с другой. Это нашло свое яркое выражение в религиозной полемике, которая охватила широкие слои общества и стимулировала украинских интеллектуалов к поиску адекватного ответа на вызовы латинского Запада.

Первый этап религиозной полемики в Украине длился с 80-х годов XVI в. до 30-х годов XVII в. В это время она была сосредоточена в Вильно (Вильнюсе) и Западной Украине (преимущественно в Остроге¹). С одной стороны, в полемике принимали участие, католические и униатские священники: Петр Скарга (Piotr Skarga)² (1536 - 1612), Бенедикт Гербест (Benedict Herbest)³ (1531-1593), Ипатий Потий (Поцей)⁴ (1541-1613) и др. С другой - члены кружка ученых-книжников первого высшего учебного заведения Украины - Острожской славяно-греко-латинской академии⁵: Герасим Смотрицкий (? - 1594)⁶, Василий Суражский (50-е

¹ В современной Украине г.Острог находится в Ровненской области.

² Ректор Виленской иезуитской коллегии, первый ректор Виленского университета.

³ Ректор Ярославской иезуитской коллегии.

⁴ С 1593г. - епископ владими́ро-во́льинский, с 1599г. - киевский митрополит. Один из инициаторов унии между греко-православной и римско-католической церковью. Приняв вместе с епископом Кириллом Терлецким в Риме условия унии, энергично проводил ее в жизнь. Написал в защиту унии ряд трактатов, писем и статей («Антихри́зис, албо аполо́гия против Христо́фора Филале́та», «Аполо́гия Флорентийского собора», «Гармония или согласие веры» и др.).

⁵ Острожская славяно-греко-латинская академия - первое в Украине и в Восточной Европе высшее учебное заведение. Основана в 1576 году князем Василием-Константином Острожским и княжной Гальшкой Острожской. Среди выпускников университета - выдающиеся политические, культурные и церковные деятели: гетман Петр Конашевич-Сагайдачный, братья Демьян и Северин Наливайко, Мелетий Смотрицкий, Иов Борецкий, Захария Копыстенский, Елисей Плетинецкий.

⁶ Первый ректор Острожской академии.

гг. XVI в. – 1608)⁷, Клирик Острожский (конец XVI в. – начало XVII в.)⁸, Иван Вышенский (около 1545 – около 1621)⁹, Христофор Филалет (жил во второй половине XVI в. и, очевидно, в начале XVII в.)¹⁰ и др. В споре между ними арбитром выступала аудитория, которая состояла из читателей сочинений противоположных сторон. В основном это были люди православного вероисповедания. Так, Христофор Филалет считал, что его сочинение написано «аби затым хто одно тых наших споров свѣдом, тым снаднѣй о них розсудок чинити, и в вонпливости, если бы якую мѣл, розвязатися мог» [7].

Непосредственным толчком к началу полемики был изданный в Вильно (Вильнюсе) на польском языке в 1577 г. трактат польского иезуита Петра Скарги «О единстве Церкви Божией под властью единого пастыря и о греческом от этого единства отступлении» («О

⁷ Под псевдонимом Василий Суражский вероятно выступал Василий Андреевич Малюшицкий.

⁸ Согласно допущениям украинского исследователя И. Мыцько [4] под этим псевдонимом творил острожский протопоп Игнатий Наливайко, который до прибытия в Острог был учителем во Львове.

⁹ Биографических сведений об Иване Вышенском мало. Известно, что 70 – 80-х роках XVI в. переселился на Афон (Греция). В монастырях Афона был послушником, монахом, а под конец жизни аскетом-пустынником. На Афоне он прожил около 40 лет. В 1604 – 1606 гг. Иван Вышенский жил в Украине, был гостем львовского братства и своего приятеля Иова Княгиницкого – члена кружка острожских книжников.

¹⁰ Есть доказательства, что под псевдонимом Христофора Филалета выступал Мартин Броневский, сын польского протестантского деятеля, шляхтича Прокопия Броневского.

jedności Kościoła Bożego pod jednym pasterzem i o greckim od tej jedności odstąpieniu»¹¹).

Автор настаивал на тезисе, что в православии никогда не будет порядка. Для его защиты он предложил три основных аргумента. Во-первых, православным священникам не запрещено жениться. Это приводит к тому, что они больше заботятся о светской жизни, а потому далеки от Бога. Во-вторых, православное духовенство не имеет хорошего образования. Священники почти не знают греческий и латинский, поэтому им недоступны достижения цивилизации. В-третьих, старославянский язык является одной из основных помех для укрепления и распространения православия, так как никто на нем в цивилизованном мире не говорит и не пишет. Отсюда Петр Скарга делает вывод: решить все проблемы можно, если бы Киевский митрополит принимал благословение не от Константинопольского патриарха, а от Папы Римского, каждый православный во всех догматах веры соглашался бы с католической церковью и признавал верховную власть Рима. При этом церковные обряды могли бы оставаться прежними. Таким образом, Петр Скарга фактически выступал за унию православия и католицизма под властью Рима.

В ответ на сочинение Петра Скарги появились анонимные памфлеты – «Послание до латын из их же книг» (1582) и «Сказание на богомерзкую, на поганую латину, которые папы измыслили в их поганой вере».

В 1586 г. иезуит Бенедикт Гербест издал на польском языке книгу «Доказательства веры церкви римской. История греческого рабства: ради единства» («Wiary Kościoła Rzymskiego wywody u greckiego nie-

¹¹ Второе издание вышло в 1590 г. под названием «О правительстве и единстве церкви божией под властью единого пастыря» («O rządzie i jedności Kościoła Bożego pod jednym pasterzem»).

wolstwa historia do jedności»). Ему в 1587 г. ответил Герасим Смотрицкий книгой «Ключ царства небесного и наше христианское духовное власти нерешимый узел» [5]. Его книга стала образцом полемического произведения традиционной направленности¹².

Традиционное направление в религиозной полемике представляли также произведения Василия Суражского «О единой истинной православной вѣрѣ и о святой соборной апостолской церкви откуда начало приняла и како повсюду распростресея» (1588) [6]; сочинения Клирика Острожского «Історія о литрикійском, то есть о разбойническом Ферарском, або Флоренском синоде¹³, вкортцѣ правдиве списанная» (1598) [2]; и «Отпис на лист въ Бозѣ велебного отца Ипатія, Володимерского и Берестейского епископа¹⁴, до ясне освещеного княжати Костянтина Острозского, воеводы Кіевского – о залецанью и прехваляню восточной церкви з заходным костелом унѣи, або згоды, в року 1598 писаный, через одного найменшого клирика церкви острожской в том же року отписанный» [3].

Еще одним традиционалистом из кружка острожских книжников считают Ивана Вышенского. До нашего времени дошли шестнадцать произведений писателя в разных списках. Часть из них он пере-

¹² Традиционалисты писали на слегка полонизированном церковнославянском языке или суржике, который объединял церковнославянский и разговорный украинский языки. В их полемических произведениях было немало пословиц, поговорок, афоризмов, рифмованных фраз. Они ориентировались на византийские и паравизантийские полемические тексты в славянских переводах, не воспринимали латинские источники и высоко ценили церковнославянский язык, верили в его мистическую силу.

¹³ Имеется в виду Ферраро-Флорентийский собор 1439г., на котором была предпринята попытка объединения православной и католической церкви.

¹⁴ Имеется в виду Ипатий Потий (Поцей) (1541-1613).

писал в специальную «Книжку» [1], вероятно, готовя их к печати по примеру острожской «Книжици» (1598)¹⁵, где было помещено единственное прижизненно опубликованное его «Писание к утекшим от православной веры епископом» (1598). Кроме этого сочинения, известны также такие его полемические сочинения: «Писание до всех обще, в Лядской земли живущих» (1588), «Извещение краткое о латинской прелести» (1588-1598); «Обличение диавола – миродержца» (1599-1600); «Краткословный ответ Петру Скарге» (1601); «Зачапка мудраго латынника с глупым русином» (1608-1609)¹⁶.

В 1596 г. на польском языке в Кракове, а в 1597 г. на украинском языке выходит книга Петра Скарги «Собор Брестский» («Synod brzeski»). В ответ Христофор Филалет¹⁷ пишет книгу «Апокрисис, албо Отповѣдь на книжки о соборѣ Берестейском, именем людей старожитной религии греческой, через Христофора Филялета врихль дана» [7]. В 1597г. эта книга была издана на польском языке в Вильно (Вильнюсе)¹⁸, а в

¹⁵ Книжица в десяти отделах. – Острог, 1598. Сборник полемических статей против церковной унии и ее сторонников в Литве и Польше. Заглавия нет, на титульном листе только выходные данные: «З друкарни острожское, в лето от создания мира 7106...1598 июня 11 сия книжица выдана».

¹⁶ В связи с тем, что свои произведения Иван Вышенский писал на Афоне, они имеют в основном форму «посланий» или «писаний», адресованных или всему народу, или определенным лицам, что видно по названиям.

¹⁷ Христофор Филалет был представителем прогрессивного направления. Он блестяще владел польским языком, свободно – латинским и греческим. В его полемических сочинениях можно найти много латинских цитат.

¹⁸ На польском языке она вышла под названием «Апокриџс, або Odpowiedź na książki o synodzie Brzeskim, imieniem ludzi starożytnej religiey greckiey».

1598г. - на украинском языке, по мнению одних исследователей, - в Вильно, по мнению других - в Остроге. «Апокрисис» считают одним из самых ярких полемических произведений прогрессивного направления.

Для того чтобы предохранить книгу от «огня человеческой злобы» Филалет посвятил ее коронному гетману Яну Замойскому (1541-1605), католику, достаточно веротерпимому к православным. Однако, несмотря на это, книга подверглась полному уничтожению. Уже через 30 лет было невозможно найти ее печатный экземпляр.

Если до издания книги Христофора Филалета православные ученые-книжники в полемике с иезуитами преимущественно отвечали на их произведения, то после выхода в свет «Апокрисиса» сразу же появились произведения-ответы приверженцев католической церкви. В 1599-1600 гг. на польском и украинском языках выходит сочинение Ипатия Потия «Антихризис, албо апология против Христофора Филалета».

Со стороны униатов ответом на «Апокрисис» был «Антиррисис» монаха Петра Аркудия ¹⁹(напечатанный под псевдонимом Филотея в 1599 г.). Уже в XVII в. выходит «Апология путешествия в страны восточные» (1628) Мелетия Смотрицкого (1572 или 1577-1579 - 1630 или 1633) ²⁰. После этого была издана компиляция этой «Апологии», составленная Федором Ликинием Намысловским, под заглавием «Поприще, на котором не устоять схизматику» («Płac na którym się schyzmatik nie ostoi», 1628). И, наконец, в 1629 г. - «Экзетезис» Мелетия Смотрицкого. В защиту Христофора Филалета выступили Андрей Мужилковский (ок.1580-1640), протопоп Слуцкий, с «Антидотом именитому

¹⁹ По мнению одних - иезуита, по мнению других - униата, близкого Ипатию Потю.

²⁰ В миру Максим Герасимович Смотрицкий - сын Герасима Смотрицкого.

народу русскому» (1629), и Геласий Диплиц с «Антапологией» (1632).

Чаще всего защитники католицизма и унии в полемике выступали проponentами, а острожские книжники – оппонентами. Анализ текстов религиозных полемических сочинений конца XVI – начала XVII вв. показывает такие расстановки участников спора по схеме «проponent – оппонент»:

- Петр Скарга – анонимные авторы;
- Бенедикт Гербест – Герасим Смотрицкий;
- Петр Скарга, Бенедикт Гербест – Василий Суражский;
- Ипатий Потий – Клирик Острожский;
- Петр Скарга – Иван Вышенский;
- Петр Скарга – Христофор Филалет.

Расстановка участников полемики меняется только относительно сочинения Христофора Филалета «Апокрисис». Здесь мы можем наблюдать такие схемы «проponent-оппонент»:

- Христофор Филалет – Петр Аркудий;
- Христофор Филалет – Мелетий Смотрицкий;
- Христофор Филалет – Федор Ликиний Намысловский.

Участники полемики выступали с прямо противоположными точками зрения относительно двух пунктов: целесообразность принятия унии католической и православной церквей; оценка значимости православной религии и церкви для христиан греческого вероисповедания. Относительно этих вопросов расхождение во мнениях было зафиксировано в позитивно-негативной позиции католических и униатских священников, с одной стороны, и негативно-позитивной позиции острожских книжников, с другой.

В связи с этим рассматриваемая религиозная полемика представляет тип спора, основанный на мно-

жественном смешанном расхождении во мнениях. Пропонент выдвигает точку зрения, основанную более чем на одной пропозиции, и берет на себя обязательство ее защищать. Оппонент подвергает ее сомнению и выдвигает противоположную точку зрения. При этом каждая сторона защищает свою позицию.

Беря за основу сочинения острожских книжников, можно выделить три стратегические линии полемики, используемые ими для защиты своей точки зрения: философскую, теологическую²¹, догматическую²². Основной линией, на наш взгляд, является именно философская, которая доминирует в полемике и предопределяет разработку теологической и догматической линий. Кроме того, именно философские взгляды острожских книжников существенно повлияли на их методологические установки по построению аргументации в полемике, в частности на их оценку ее логической и риторической составляющих. Рассмотрим эти установки более подробно.

Книжники выделяли в человеке «внутреннее» и «внешнее», душу и тело, то есть духовную и телесную природу. Сущность «внутреннего» человека заключается в уме (разуме), а «внешнего» - в рассудке (размысле). Ум (разум) представлялся как самодостаточная,

²¹ Теологическая линия полемики острожских книжников вытекает из философской. Она связана, прежде всего, с идеей спасения через личную веру. Наиболее ярко эта стратегическая линия выражена в работах Ивана Вышенского и Христофора Филалета.

²² Догматическая стратегическая линия полемики острожских книжников была связана с рядом проблем, касающихся догматики православной и католической церквей. Среди них вопрос о верховенстве Папы Римского, проблема интерпретации Троицы, вопрос о чистилище, проблема целибата священников и др.

бессмертная душевная сила, «страж» вечной жизни и образ невидимого Бога, а рассудок (розмысел) – как то, что извне приходит в человеческую душу, например, знания, которые приобретаются благодаря рассудочной деятельности человека.

Различение книжниками духовного и телесного начал, ума (разума) и рассудка (розмысла), возвышение ими значения духовности дают ключ к пониманию таких понятий, как «внутренняя мудрость» и «внешняя мудрость», «духовный разум» и «телесный разум».

Под «внутренней мудростью» они понимали сумму знаний, содержащихся в Библии и в известных украинцам еще с княжеского времени восточнопатристических сочинениях. Под «внешней мудростью» – в основном западную схоластику, к которой книжники относились очень негативно. Так, Иван Вышенский называл ее «надутым, сварливым, телесным мудрствованием». Соответственно «духовный разум» книжники отождествляли с интуитивным озарением, а «внешний» «телесный» разум понимали как мышление, основанное на логических рассуждениях и риторических фигурах.

В связи с этим характерным для острожцев было восприятие западноевропейского образования (в частности, дисциплин тривиума: грамматики, логики, риторики) как «чужой», «ядовитой» науки, которая применяется иезуитами («лихими змееподобными шептунами» по Герасиму Смотрицкому²³, «басномуд-

²³ Герасим Смотрицкий так писал об иезуитах: «А то все справа новоименных законников, которим уприкрилося звати христіаны, прозвалися езусыяны, или езуитаны, ни на чом старом не хочачи переставати. А достаток великий на всем з страны свѣта маючи, робити чого потребного не хотять, так они старое поруть, да опят пошивають, але юж у перый шев, где духовное око смотрело, телесным далеко

рецами мирскими» по Ивану Вышенскому) как один из эффективных способов борьбы с православием в религиозной полемике. У Ивана Вышенского читаем: «Егде есте на латинскую и мирскую мудрост ся полакомили, тогда есте благочестие стратили, во вѣрѣ онемощили и поболѣли и ереси породили». Для него нет никакого проку «от хитростей и художеств граматycznych, дыалектичных, риторичних», он никак не может понять «яко ползует тая брѣдня» [1].

Использование логических и риторических навыков в полемической аргументации, по мнению книжников, не от Бога, оно приводит не к истине, а к лжи. Все это «смарад премудрости светской». Главное в аргументации – это простота. Цитируя Григория Богослова и Святое Письмо, Клирик Острожский утверждал: «Не той бо мнѣ, который в словах мудръ, мудрымъ есть; ани тот, который языкъ маеть вымовный, а душу ненаучену, яко гроби зверху оздобне украшены, а внутрь смроду полны» [2]. А Герасим Смотрицкий в «Ключе царства небесного» писал: «Мудрость телесная ворожество есть на Бога и Божему закону не покарятся» [5].

Кроме того, подобную мудрость книжники считали очень вредной для молодого поколения и настоятельно советовали избегать ее и тем более не изучать. Так, Василий Суражский считал, что иезуиты и их светские знания «развращены древними», а молодежь должна иметь «неразвращенные мысли в святых писаниях воспитанные». Иван Вышенский сетовал, что «вмѣсто зас евангельское проповѣди, апостолское науки, и святых закона, и ограничєня цноты, и учтивости сумнєня християнского нынѣ поганские учителя, Аристотели, Платоны и другие тым подобные машкарники и комедийники, в дворах Христа бога владѣют». В

не трафляють. Кдыж тоє с тым так близько, яко восток от запада» [5].

связи с этим он давал такое наставление молодым людям: «Чи не лѣпше тобѣ изучити Часословец, Псалтыр, Охтаик, Апостол и Евангелие с иншими, церкви свойственными, и быти простым богоугодником и жизнь вѣчную получитьи, нежели постигнути Аристотеля и Платона и философам мудрым ся в жизни сей звати и в геену отити? Разсуди! Мнѣ ся видит, лѣпше ест ани аза знати, толко бы до Христа ся дотиснути, который блаженную простоту любит и в ней обитель собѣ чинит и там ся упокоивает». «Албо не вѣдаеш, иж твоя бесѣда, и хитрость, и многословие глупством ест пред богом, по Павлу: «Премудрость бо мира сего, — рече, — глупство ест пред богом» и зас: «Если ся кто мнимает быти мудр в вѣцѣ сем, нехай ся учинит глупым, яко ничего незнаючим, тогда будет мудр» [1].

Таким образом, основная методологическая установка острожских книжников состояла в отрицании значимости логических и риторических знаний для построения аргументативных текстов. Более того, Герасим Смотрицкий прямо говорит о том, что для обоснования своей точки зрения вообще не требуется построения никакой аргументации. В «Ключе царства небесного» он пишет: «Там выводов потреба, где ся што часто применяет и поправляет. А што в своэй клубѣ не отмѣнно стоить, выводов жадных не требует» [5]. А про иезуитов, которые умело строили рассуждения, аргументируя свою точку зрения, он говорит такое: «Не явна ли реч, яким духом и якою милостью тоє чинит, кдыж на початку якобы указует выводы и притягает до згоды, а на остатку яду аспидного под устнами задержати не мог, што сердце з мыслью тайно укувало, тоє перо з рукою явно указало» [5].

А что же было на практике? Каждый из книжников написал не одно, а несколько полемических произведений, которые пользовались большим успехом у православных украинцев. Известно, что католическая

церковь использовала различные способы их уничтожения из-за действенности аргументации, которая в них содержалась.

Анализ текстов произведений книжников показывает, что чаще всего для обоснования своей точки зрения они использовали библеизмы, обращение к Святому Письму и к святым книгам. Христофор Филалет отмечает в «Апокрисе»: «Во всем том таковом отвѣтъ, мѣстца всѣ либо с письма святого, либо з отцев святых, либо з исторій костелных» [7].

Пользуясь терминологией современной теории аргументации, можно сказать, что основным приемом, используемым острожскими книжниками в религиозной полемике, - это аргумент к авторитету, то есть ссылки на книги, имена, взгляды людей, которые являются авторитетами для противника и для аудитории.

Однако только аргументом к авторитету они не ограничились. Несмотря на негативное отношение к логике и риторике, книжники активно использовали в процессе аргументации как логические рассуждения, так и риторические приемы. Хотя можно предположить из-за их воинственной позиции по этому вопросу, что сами они об этом и не догадывались.

Чаще всего в их текстах можно найти рассуждения по аналогии и такой вид дедукции, как сведение к абсурду. При этом сложные, с точки зрения книжников, логические пассажи своих произведений, они разъясняли читателям, дополнив их пословицами и поговорками, как правило, в стихотворной форме собственного сочинения. Особенно преуспел в этом Герасим Смотрицкий²⁴.

²⁴ Как пример, приведем его высказывания о Петре Скарге и о Бенедикте Гербесте, которые в его «Ключе царства небесного» идут после обширной критики некоторых положений их аргументаций в защиту унии. «Скарга ос-

Среди риторических приемов, достаточно активно используемых острожцами, следует назвать анафору, гомеотелевтон, риторический вопрос, метафору, сравнение, противопоставление.

Достаточно часто несколько приемов книжники использовали одновременно.

Рассмотрим, например, отрывок из сочинения «Писание до всех обще, в Лядской земли живуцих» Ивана Вышенского: «Где бо нынѣ в Лядской земли вѣра, где надежда, где любов, где правда и справедливость суда, где покора, где евангельские заповѣди, где апостолская проповѣдь, где святых законы, где хранения заповѣдей, где непорочное священство, где крестonosное житие иноческое, где простое благоговѣйное и благочестивое християнство?».

В этом примере автор использует одновременно и риторический вопрос, и анафору.

Таким образом, можно констатировать, что методологическая установка острожских книжников, состоящая в отрицании значимости логической и риторической составляющих аргументации, на практике ими самими не всегда выполнялась. В их полемических произведениях активно задействованы как риторические, так и логические приемы. Может, именно благодаря этому аргументация, содержащаяся в них, и была столь действенной.

Список литературы

1. *Вишенський Іван* Книга // *Ізборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації.* - [Электронный ресурс] URL:

каржаєт, Гербест осуждаєт, бо той писмом своим страшит, а сей декретом не тѣшит», «Смѣшная мудрость Гербестова: або о иных плохо разумѣет, або ся сам мало чуєт».

- www.litopys.org.ua/old14_16/old14_19.htm (дата обращения: 14.11.2010).
2. *Клірик Острозький* Історія о листрикійском, то есть о разбойническом Ферарском, або Флоренском синоде, вкоротць правдиве списанная // Изборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації. - [Електронный ресурс] URL: www.litopys.org.ua/old14_16/old14_17.htm#ostr2 (дата обращения: 14.11.2010).
 3. *Клірик Острозький* Отпис на лист въ Бозѣ велебного отца Ипатія, Володимерского и Берестейского єпископа, до ясне освещеного княжати Костянтина Острозского, воеводы Кіевского – о залецанью и прехвалянью восточной церкви з заходным костелом унѣи, або згоды, в року 1598 писанный, через одного найменшого клирика церкви острозской в том же року отписанный // Изборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації. - [Електронный ресурс] URL: www.litopys.org.ua/old14_16/old14_17.htm#ostr1 (дата обращения: 14.11.2010).
 4. *Мицько І.З.* Острозька слов'яно-греко-латинська академія. – К., 1990.
 5. *Смотрицький Герасим* Ключ царства небесного и нашеє христианское духовное власти нерешимый узел // Изборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації. - [Електронный ресурс] URL: www.litopys.org.ua/old14_16/old14_14.htm#sm3 (дата обращения: 14.11.2010).
 6. *Суразький Василь* «О единой истинной православной вѣрѣ и о святой соборной апостолской церкви откуда начало приняла и како повсюду распрострися» // Изборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації. - [Електрон-

ный ресурс] URL:
www.litopys.org.ua/old14_16/old14_15.htm (дата обращения: 14.11.2010).

7. *Філалет Христофор Апокрисис*, албо Отповѣдь на книжки о соборѣ Берестейском, именем людей старожитной религии греческой, через Христофора Филялета врихлѣ дана // Изборник. Історія України IX-XVIII ст. Першоджерела та інтерпретації. - [Электронный ресурс] URL: www.litopys.org.ua/old14_16/old14_18.htm (дата обращения: 14.11.2010).

Об авторе

Хоменко Ирина Викторовна – доктор философских наук, профессор кафедры логики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. *khomenkoi@ukr.net*.

About author

Prof. Dr. Iryna Khomenko, Department of Logic, Taras Shevchenko National University of Kyiv. *khomenkoi@ukr.net*.