



УДК 636.1(09) «18/19»:930.1(470+571) (09)

Д. А. Мельникова

**КРЕСТЬЯНСКОЕ КОНЕВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА:
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Санкт-Петербургский государственный аграрный университет,

Санкт-Петербург, Россия

Поступила в редакцию 26.10.2023 г.

Принята к публикации 21.01.2024 г.

doi: 10.5922/sikbfu-2024-1-5

72

Для цитирования: Мельникова Д. А. Крестьянское коневодство Российской империи во второй половине XIX – начале XX века: историографический аспект // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №1. С. 72–83. doi: 10.5922/sikbfu-2024-1-5.

Представлен историографический анализ научных трудов по истории крестьянского коневодства Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. Выделены периоды историографии, обозначены наиболее изученные сюжеты и вопросы, затронутые в работах, и определены направления будущих исследований. В качестве источниковой базы исследования использовались монографии, диссертации, научные статьи, в которых содержится информация об основных результатах исследований по вопросам крестьянского коневодства. В историографии проблемы выделены и охарактеризованы три основных периода: досоветский, советский и современный. Отмечено, что первые работы появились в досоветский период, но носили в большей степени публицистический характер. Под влиянием марксистско-ленинской идеологии в советский период крестьянское хозяйство стало одним из центральных объектов исследования отечественных историков, но коневодство крестьянских хозяйств рассматривалось только в общих работах, территориальные рамки которых охватывают Европейскую Россию или группы регионов. Современная историография вопроса характеризуется наличием исследований с акцентом на региональные особенности крестьянского коневодства в различных губерниях и областях Российской империи в изучаемый период. За пределами исследовательского интереса современных отечественных историков остаются состояние коневодческого хозяйства крестьян многих губерний России, сравнительный анализ крестьянского коневодства отдельных регионов, деятельность центральных ведомств, земств и общественных организаций по вопросам модернизации данной отрасли.

Ключевые слова: безлошадные хозяйства, историография, крестьянское коневодство, военно-конские переписи



Введение

Коневодческое хозяйство Российской империи занимало ведущие позиции среди стран Европы по количеству лошадей к концу XIX в. По данным самой масштабной военно-конской переписи 1882 г., на европейской территории России было подсчитано 19637625 лошадей [11, с. IX]. Большую долю конского поголовья составляли лошади крестьянских хозяйств (85,9 % от всего конского поголовья Европейской России), которых использовали для проведения сельскохозяйственных работ, осуществления отхожих промыслов (например, легкий и гужевой извоз в городе), транспортировки грузов между населенными пунктами и регионами, в строительстве и некоторых отраслях промышленности. Для крестьянина лошадь была одновременно необходимостью и роскошью, которую могла себе позволить не каждая крестьянская семья. Коневодство крестьянских хозяйств, как самое массовое, имело свои проблемы, требовавшие решения на государственном и региональном уровнях со стороны центральных ведомств, земств и общественных организаций.

Доминирование доли крестьянских лошадей в коневодческой отрасли Европейской России не являлось показателем благоприятного развития крестьянского коневодства. По данным переписи 1888 г., в 41 губернии Европейской России на один крестьянский двор приходилось 1,2 взрослой лошади, но в действительности, как отмечал отечественный животновод А. А. Армфельд, «из общего числа крестьянских дворов целых 29,4 % совершенно безлошадных и 28,3 % однолошадных, так что больше одной лошади имеют лишь 42,3 % дворов» [3, с. 2]. Ученый обратил внимание не только на численные показатели коневодческого хозяйства крестьян, но и на качественные, указывая на то, что «крестьянская лошадь слаба и мелка: из взрослых лошадей, вполне способных к тяжелым работам, в 41 губернии в среднем лишь 25,1 %, а из крестьянских лошадей от 1 аршина 14 вершков до 2 аршин 22,2 %, а выше 2 аршин 8,6 %. По переписи 1882 г., в 58 губерниях лошадей от 1 аршина 14 вершков до 2 аршин насчитывалось — 28,1 %, а выше 2 аршин — 11 %» [3, с. 2–3]. Таким образом, к концу XIX в. крестьянское коневодство только ухудшалось, состояние отрасли требовало серьезной модернизации с учетом потребностей сельского хозяйства как России в целом, так и отдельных регионов. Именно в данный период появляются первые работы о состоянии коневодства крестьянских хозяйств, заложившие фундамент для будущих серьезных исследований.

Историография крестьянского коневодства к настоящему моменту не рассматривалась в трудах отечественных исследователей. Исключение может составить публикация Д. А. Мельниковой, посвященная историографии коневодства Российской империи в отмеченный период. В ней проанализированы основные работы по истории коневодства, выделены основные формы данной отрасли, рассмотрены некоторые исследования по истории крестьянского коневодства, но без акцента на проблемах крестьянских хозяйств в вопросах обеспечения их лошадьми [15, с. 16–18].

Таким образом, несмотря на то что крестьянское хозяйство пореформенной России неоднократно анализировалось в работах отечественных



исследователей, изучению коневодства в системе крестьянского хозяйства уделялось не так много внимания, хотя именно коневодство зачастую было центральной отраслью крестьянского животноводства.

Целью настоящей статьи является анализ основных отечественных исследований по истории крестьянского коневодства в пореформенной России. Задачи исследования: определение главных особенностей работ по данной тематике в различные историографические периоды, выявление наиболее ярких представителей и самых обсуждаемых проблем отечественной историографии крестьянского коневодства Российской империи во второй половине XIX — начале XX в.

Досоветская историография

Историографию вопроса по принятой периодизации можно разделить на три основных периода: досоветский (в данном исследовании анализируются работы, изданные с последней четверти XIX в. до 1917 г.), советский (с 1917—1918 гг. до 1990 г.) и современный (с 1991 г. по настоящее время). Первые шаги по изучению истории крестьянского коневодческого хозяйства Российской империи были сделаны в последней четверти XIX в. — в период, когда крестьянское коневодство обратило на себя внимание в результате реформы 1861 г., оказавшей влияние на крестьянское хозяйство и на его отдельные отрасли, в том числе коневодство. Кроме того, важным фактором, повлиявшим на исследование крестьянского коневодства, стали первые военно-конские переписи, материалы которых послужили главным источником для анализа данной отрасли и позволили выявить основные проблемы и определить пути их решения. Досоветская историография в большей степени представлена публицистическими сочинениями и имеет для нас не только историографическое, но и источниковедческое значение. Авторами первых исследований стали чиновники, общественные деятели и лица, связанные с коневодческой отраслью, например коннозаводчики, ветеринары и животноводы. Работы данного периода можно условно разделить на несколько групп: исследования, основанные на результатах военно-конских переписей последней четверти XIX в. и территориально охватывающие в целом Европейскую Россию или ее отдельные регионы; аналитические работы о состоянии крестьянского коневодства и близких к нему отраслей.

В 1882 г. на территории Европейской России была проведена наиболее масштабная военно-конская перепись, по результатам которой Главное управление государственного коннозаводства (далее — ГУТК) с участием чиновников Министерства внутренних дел и Центрального статистического комитета выпустило статистическое издание с описанием состояния коневодческой отрасли каждой губернии, охваченной переписью [11]. Общий обзор состояния отрасли подготовил председатель Статистического совета П. П. Семенов, под руководством которого осуществлялась разработка материалов.

Аналізу были подвергнуты «отношение конского населения Европейской России к пространству», «пропорция лошадей в рабочем возрасте и пропорция жеребят», количество жеребцов, ростовые пока-



затели лошадей, распределение лошадей между владельческими и крестьянскими хозяйствами. Авторы сборника отмечали высокую долю безлошадных крестьянских дворов. В целом по Европейской России 27,5 % крестьянских дворов не имели лошадей. В разных регионах доля безлошадных хозяйств колебалась от 13,1 % до 50,8 % [11, с. XXIV]. Если в южных губерниях вместо лошадей в хозяйстве использовались волы, то для остальных регионов высокая доля безлошадных дворов создавала серьезную проблему для многих крестьянских семей. В качестве основной причины такой ситуации к концу XIX в. называли уменьшение наделов как следствие реформы 1861 г. [11, с. XXVI], еще одним фактором роста безлошадности выступала смена рода основной деятельности крестьянского населения в результате отмены крепостного права: увеличилась доля крестьян, занимавшихся неземледельческими промыслами [11, с. XXV]. Основная часть издания включала анализ результатов переписи по отдельным регионам с учетом ключевых факторов, оказывающих влияние на состояние крестьянского коневодства.

Наиболее масштабный анализ военно-конских переписей был проведен усилиями чиновника Главного штаба и ГУТК Дмитрия Николаевича Дубенского, который не только изучил состояние коневодческой отрасли благодаря полученным статистическим данным, но и сам участвовал в проведении переписей в ряде регионов Европейской России. В соавторстве с подполковником Главного штаба В. И. Марковым в 1894 и 1899 гг. он издал сборники законоположений по военно-конским переписям [18; 19]. В 1891 г. Д. Н. Дубенский выступил составителем первого серьезного анализа данных военно-конской переписи, проведенной на территории Европейской России в 1888 г. [6]. Он распределил исследованные регионы по 8 группам: Озерная область, Прибалтийские губернии, губернии Северо-западного пространства, Привислинский край, Юго-западный край, Малороссийские губернии, губернии Центрального Черноземного пространства (Воронежская, Калужская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская) и Московского промышленного пространства (Владимирская, Московская, Нижегородская, Смоленская, Тверская и Ярославская). Для каждой группы рассмотрено состояние коневодства по следующим вопросам: общие статистические данные, местные породы лошадей, государственные конные заводы и конюшни (если таковые действовали на территории региона), частные конные заводы, конская торговля и положение крестьянского коневодства, если в регионе данная отрасль была достаточно развита.

Благодаря систематизации статистического материала по региональному принципу Д. Н. Дубенскому удалось выделить природно-климатические и экономические факторы каждого региона, влиявшие на общее состояние коневодческой отрасли. В качестве основных причин упадка крестьянского коневодства он отмечал «непосильные работы... неудовлетворительное содержание и корм» [6, с. 26], размещение лошадей в зимнее время в холодных хлевах или даже просто во дворах, раннее употребление лошадей в работу [6, с. 43–44]. Немаловажным негативным фактором для северных и северо-западных губерний выступали особенности местности и климата — болота и сырость, приводившие к ранним болезням лошадей. Как и в предыдущем издании ГУТК, автор привел



подробные статистические сведения о доле безлошадных крестьянских дворов по всем рассмотренным регионам, отмечая, что реформа 1861 г. стала главным фактором в увеличении количества таких дворов к концу XIX в.

В 1903 г. Д. Н. Дубенским было издано второе исследование по результатам военно-конской переписи на рубеже XIX—XX вв. [7], анализ которых осуществлялся по принципу 1888 г. Отмечая положительную динамику в общем количестве конского поголовья Российской империи (по данным переписи 1888—1891 гг., в 58 губерниях России насчитывалось 20 388 327 лошадей, по результатам 1894, 1899 и 1900 гг. — 21 497 318 лошадей), он, как и ранее, акцентировал внимание на ключевых проблемах, влиявших на работоспособность крестьянских лошадей [7, с. LIII—LIV].

Таким образом, благодаря работам ГУГК и Д. Н. Дубенского на материале военно-конских переписей последней четверти XIX в. была дана наиболее полная характеристика в целом коневодческого хозяйства России, крестьянского коневодства и его проблем с учетом внешних природно-климатических и социально-экономических факторов на территории большинства губерний Российской империи в последней четверти XIX — начале XX в.

В тот же период времени были изданы труды по результатам переписей в отдельных губерниях России. В 1883 г. секретарь Киевского губернского статистического комитета В. Г. Мозговой подготовил работу о состоянии коневодства Киевской губернии по переписи 1882 г. [16]. Чиновник ГУГК П. Н. Лодыгин охарактеризовал состояние коневодства и коннозаводства Орловской губернии по данным переписи 1889—1891 гг. [12]. В 1904 г. усилиями Статистического отделения Казанской губернской земской управы были опубликованы результаты военно-конской переписи конца 1880-х гг. в Казанской губернии [10]. В целом данные исследования составлены по одному плану, в них представлена характеристика региональных особенностей крестьянского коневодства обозначенных губерний с учетом результатов военно-конских переписей, опубликованных в ранее упомянутых трудах.

А. А. Армфельд охарактеризовал крестьянское хозяйство на основе материалов конской переписи 1882 г. [3]. Отмечая ключевые проблемы отрасли, он выделил основные мероприятия ГУГК и региональных органов — земств для поддержания крестьянских хозяйств Вологодской, Вятской, Казанской, Нижегородской, Московской, Пензенской, Самарской, Харьковской, Херсонской губерний: деятельность земских случных конюшен, выставки лошадей и приплода, проведение испытаний, выдачу ссуд на покупку породистых жеребцов для хозяйства. Несмотря на широкий спектр мер, А. А. Армфельд отмечал: «...в большинстве случаев, за исключением разве благоприятных... результаты не оправдывали надежд», что объяснялось многими причинами: «отрывочностью, единичностью и кратковременностью мероприятий, чрезмерной их огульностью, т.е. недостаточным соображением с кормовыми и другими местными условиями, нецелесообразным выбором улучшающего материала» [3, с. 11]. Состояние крестьянских хозяйств и число крестьянских лошадей не позволяли единовременно решить все проблемы отрасли, а главным препятствием являлся недостаток кормовых



средств, что стесняло крестьянские хозяйства и не давало возможности улучшить крестьянское коневодство в количественном и качественном отношении.

Таким образом, военно-конские переписи стали полезным источником для изучения региональных особенностей коневодческой отрасли Российской империи к концу XIX — началу XX в. и позволили охарактеризовать коневодческое хозяйство крестьян многих регионов Европейской России.

В ряду региональных исследований необходимо также отметить работу ветеринара И. П. Попова, охарактеризовавшего условия содержания лошадей, зимнее и летнее кормление, воспитание молодняка. Он подчеркнул необходимость мероприятий для улучшения местного коневодства путем проведения региональных выставок и введения поощрительных мер за правильное воспитание жеребят [20, с. 15–16].

Попытки привлечь внимание общественности и государственных органов к проблемам отрасли предпринимались в публицистических работах [2; 17; 21; 31], докладах коннозаводческих съездов [29], различных заметках. Кроме того, специалисты, занимавшиеся проблемами коневодства, готовили программы мероприятий для улучшения крестьянской лошади [30]. Исследователи отмечали необходимость модернизации крестьянского коневодства с учетом региональных особенностей и нарастающих проблем, давали рекомендации при покупке рабочей лошади, приводили описание наиболее распространенных пород лошадей, используемых в крестьянских хозяйствах.

Изучение крестьянского коневодства в досоветский период только зарождалось, что подтверждается отсутствием серьезных дискуссий по проблемам данной отрасли. Главным преимуществом исследований этого периода является обширный статистический материал — результаты военно-конских переписей, используемых для анализа состояния крестьянского коневодства регионов европейской России. Вместе с тем региональные различия отрасли не позволяли авторам дать всестороннюю оценку крестьянского коневодства в рассматриваемый период. В целом на рубеже XIX—XX вв. авторы приходят к общему выводу о том, что крестьянское коневодство нуждается в серьезных преобразованиях с учетом потребностей и возможностей экономики России и регионов.

Советская историография

В советский период изучению крестьянского коневодства уделялось внимание в рамках исследований, посвященных крестьянским хозяйствам Европейской России в пореформенный период, чему способствовали общие тенденции советской историографии. Как и в досоветский период, территориальные рамки советских исследований охватывали всю европейскую территорию Российской империи (группу губерний) или сосредоточивались на отдельных регионах.

Среди ранних региональных исследований выделяется работа Н. В. Воробьева о коневодстве Курской губернии. Ее хронологические рамки охватывают период с 1882 по 1924 г., что позволяет проследить динамику состояния отрасли на рубеже веков. Данное исследование



интересно тем, что автор разделил изучаемую губернию на районы по количеству молодняка: не ремонтирующегося коневодства (менее 6 % молодняка), «саморемонтирующегося коневодства» (6–9 %), собственно-коневодческий (9–12 %) и промышленно-коневодческий (от 12–15 %) [5, с. 11]. Под ремонтирующимся коневодством Н. В. Воробьев подразумевал коневодческие хозяйства, которые могли самостоятельно в той или иной степени обновлять конское поголовье путем разведения молодняка.

Рассматривая в целом состояние сельского хозяйства Европейской России во второй половине XIX — начале XX в., исследователь аграрной истории С. М. Дубровский охарактеризовал состояние крестьянского коневодства в структуре животноводства. Он отмечал: «У бедняцких и середняцких масс животноводство сокращалось. <...> Убыль лошадей вызывалась прежде всего ухудшением положения... хозяйств, часто также изменением техники и условий производства в зажиточных хозяйствах» [8, с. 241–242]. Кроме того, постепенно происходил переход к разведению продуктивного скота, который мог давать не только навоз, но и молоко, масло и многое другое.

Особое место в советской историографии занимают труды А. М. Анфимова, который посвятил большую часть своих работ именно крестьянскому хозяйству Российской империи пореформенного периода. Рассматривая состояние крестьянского коневодства как один из наиболее важных элементов материально-производственной базы хозяйства крестьян [1, с. 135], Анфимов, как и предыдущие авторы, акцентировал внимание на анализе доли безлошадных крестьянских хозяйств к общему их числу по результатам анализа трех основных военно-конских переписей: 1882 г., 1888–1891 гг. и 1900–1905 гг. В целом в большинстве регионов Европейской России, по его мнению, наблюдалось сокращение числа лошадей. Например, в Киевской и Подольской губерниях доля безлошадных дворов составляла 50–60 %, в Бессарабской, Полтавской и Нижегородской — 30–40 %. Только в двух губерниях, Лифляндской и Смоленской, насчитывалось менее 10 % безлошадных дворов. А. М. Анфимов отмечал, что «в южных районах лошадей частично заменяли волы» [1, с. 136]. Увеличение числа безлошадных дворов вело к новым тенденциям в развитии крестьянских хозяйств: безлошадный крестьянин был вынужден нанимать лошадь для работы, что было возможно только «с одновременным наймом ее владельца». «Так родилась... неизвестная в других странах Европы управка душ — обработка земли с помощью наемного пахаря» [1, с. 136], что, в свою очередь, оказало влияние на дальнейшее развитие как крестьянских хозяйств, так и экономики России.

Самарский историк П. С. Кабытов, посвятивший много лет изучению истории Поволжья, особенно истории аграрных отношений, проанализировал состояние животноводства на рубеже XIX–XX вв. в Казанской, Самарской, Симбирской, Пензенской, Саратовской губерниях [9, с. 120–131]. «Вследствие неурожаев 90-х гг. XIX в., — отмечает П. С. Кабытов, — во всех губерниях Поволжья произошло сокращение количества лошадей» [9, с. 123]. В первые годы XX в., как отмечает автор на основе



анализа военно-конских переписей, наблюдался подъем в численности конского поголовья крестьянских хозяйств, но неурожаи 1906 и 1911 гг. снова привели к сокращению поголовья.

Подводя итог анализу советской историографии крестьянского хозяйства, важно отметить, что основные исследования по данному вопросу, как правило, были посвящены в целом развитию крестьянского хозяйства отдельных групп регионов на европейской территории Российской империи. В рамках этих работ советские исследователи анализировали состояние крестьянского коневодства по данным военно-конских переписей, проводившихся в конце XIX — начале XX в. В целом отмечался упадок крестьянского коневодства, вызванный экономическими изменениями, неурожаями и увеличением доли продуктивного скота в крестьянском животноводстве, позволявшего получать продукты питания, органические удобрения и другое сырье.

Современная историография

На современном этапе исследования вопроса появляются работы по истории крестьянского хозяйства отдельных губерний и деятельности отдельных центральных и региональных органов. В 2013 г. курский исследователь Е. Н. Самойлова защитила кандидатскую диссертацию «Коневодческое хозяйство Курской губернии во второй четверти XIX — начале XX в.» [23]. Используя широкий круг не публиковавшихся ранее архивных материалов и различных групп источников, она одна из первых в отечественной историографии проанализировала состояние основных форм коневодческой отрасли Курской губернии в обозначенный промежуток времени. Центральное место в работах Е. Н. Самойловой занимает ранний период деятельности Главного управления государственного коннозаводства — одного из специализированных ведомств, созданного в 1843 г. в системе государственного управления Российской империи XIX — начала XX в., главной функцией которого являлся контроль коневодческой отрасли и ее модернизация. Е. Н. Самойлова рассмотрела не только ранний период работы ГУГК, но и основные мероприятия, проводившиеся ведомством для коневодства Курской губернии, например работу случных конюшен (в том числе для крестьянского населения), а также состояние крестьянского коневодческого хозяйства региона [24; 25].

Деятельность земских случных конюшен коннозаводского ведомства в Таврической губернии рассматривается в статье крымского исследователя В. В. Бойко [4, с. 112 — 113]. Роль случных конюшен в улучшении коневодства Вятской губернии проанализировал М. А. Смирнов, уделивший основное внимание в своем исследовании организации конных испытаний в губернии для поощрения владельцев к улучшению условий разведения и воспитания лошадей [26].

Работа упомянутого коннозаводского ведомства не охватывала все отрасли коневодства Российской империи, основное внимание чиновники ГУГК уделяли улучшению частного коннозаводства — отрасли коневодства, занимающейся разведением породистых лошадей в специально созданных конных заводах [13, с. 38]. Хотя крестьянское коневод-



ство было самым массовым и важным для сельского хозяйства России, его проблемами ГУГК интересовалось не так основательно. В работах Д. А. Мельниковой нашли свое отражение отдельные вопросы улучшения крестьянского коневодства в деятельности коннозаводского ведомства: поощрение крестьян правильно разводить и выращивать молодое поколение для дальнейшего рационального использования в хозяйстве [13]; создание земских и заводских случных конюшен для получения приплода от казенных жеребцов и частных кобыл (основную массу частных кобыл, приведенных в конюшни, составляли крестьянские лошади) [14].

Таким образом, изучение деятельности коннозаводского ведомства для крестьянских хозяйств началось именно на современном этапе. Рассмотрены многие вопросы, касающиеся работы данного органа, но основное внимание в региональных исследованиях авторы уделяют деятельности земских случных конюшен, направленной на улучшение массового коневодства.

Среди других сюжетов, затронутых в современной историографии, важно отметить исследования региональных историков, анализирующих коневодство в системе крестьянских хозяйств отдельных губерний Европейской России. Н. П. Прокофьева проанализировала в целом состояние крестьянского хозяйства Симбирской губернии, отмечая, что в начале XX в. в регионе численность лошадей стала сокращаться по причине неурожая и, как следствие, увеличения затрат на содержание лошадей, несмотря на положительную динамику других губерний Поволжья [22, с. 178]. А. А. Соловьев исследовал состояние крестьянского коневодства Марийского края в конце XIX — начале XX в. на основе военно-конских и подворных переписей, анализируя которые автор пришел к выводам, что в данный период крестьянская лошадь «не только не улучшалась, но и продолжала вырождаться», а мероприятия центральных органов и земства не способствовали «формированию самостоятельной отрасли животноводства» [27, с. 53]. Негативное влияние модернизационных процессов конца XIX — начала XX в. для Тамбовской губернии и нехватку кормовой базы как причину сокращения конского поголовья для крестьянских хозяйств отметил в своем исследовании пензенский ученый А. Е. Ульянов, по мнению которого плотность конского поголовья региона к концу XIX в. только сокращалась, что усугублялось увеличением плотности населения [28, с. 81].

Современные исследователи продолжают тенденцию досоветских и советских авторов, изучая состояние крестьянского коневодства отдельных регионов Российской империи. Необходимо отметить, что в данных работах крестьянское коневодство рассматривается только в контексте крестьянского хозяйства того или иного региона в целом. К настоящему моменту в отечественной историографии отсутствует комплексное исследование состояния крестьянского коневодства Российской империи во второй половине XIX — начале XX в. За пределами внимания отечественных авторов по-прежнему остаются регионы неевропейской России. Как и в предыдущие периоды, исследователи отмечают, что к концу XIX в. в большинстве регионов Европейской России наблюдалось



сокращение численности конского поголовья, вызванное рядом причин, среди которых особо выделяются дробление крестьянских хозяйств, увеличение численности населения, нехватка кормов и неурожай.

Заключение

Анализ историографии крестьянского коневодства России во второй половине XIX — начале XX в. показал, что к настоящему моменту отечественные исследователи рассмотрели различные аспекты данного вопроса. На протяжении всего периода разработки темы авторы концентрируются на исследовании состояния крестьянского коневодства в первую очередь отдельных регионов Европейской России. Досоветский период характеризуется отсутствием специальных исследований, проведенных профессиональными историками. Советская историография существенно расширила базу исторических исследований по истории как в целом крестьянского хозяйства, так и его отдельных отраслей, в частности коневодства, чему способствовала марксистская методология, направленная на исследование крестьянского хозяйства. Современные авторы продолжают исследовательские традиции предыдущих поколений и концентрируют свое внимание на региональных аспектах развития коневодческой отрасли Российской империи.

Дальнейшего изучения требует состояние коневодческой отрасли крестьянских хозяйств отдельных регионов, что позволит сравнить региональные особенности коневодства с учетом природно-климатических и социально-экономических факторов развития регионов и в целом России в обозначенный хронологический период. За пределами внимания отечественных исследователей остаются вопросы влияния деятельности центральных ведомств и региональных органов на улучшение коневодства в крестьянских хозяйствах отдельных регионов.

Список литературы

1. *Анфимов А. М.* Крестьянское хозяйство Европейской России 1881 — 1904 гг. М., 1980.
2. *Армфельд А. А.* Насущные потребности нашего коневодства. Улучшение и умножение крестьянского коневодства и создание ценной вывозной лошади. СПб., 1895.
3. *Армфельд А. А.* Улучшение крестьянских лошадей и увеличение числа их. СПб., 1894.
4. *Бойко В. В.* Развитие коневодства и коннозаводства в Таврической губернии во второй половине XIX — начале XX в. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. 2013. №22 (165). С. 110 — 114.
5. *Воробьев Н. В.* Крестьянское коневодство Курской губернии: (Эволюция и районы за период 1882 — 1924 гг.): (14 фотогр. и 11 картогр.). Курск, 1927.
6. *Дубенский Д. Н.* Коневодство и перевозочные средства Европейской России: (по официальным данным военно-конской переписи 1888 г.) / сост. Дм. Дубенский. СПб., 1891.



7. *Дубенский Д. Н.* Коневые средства Европейской России: (Обследование современ. состояния коннозаводства и коневодства губерний Европ. России с ист. очерком) / сост. подполк. Дубенский; под ред. Ген. штаба ген.-м. Маркова. СПб., 1903.

8. *Дубровский С. М.* Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. М., 1975.

9. *Кабытов П. С.* Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900–1917 гг.) / науч. ред. Е. И. Медведев. Саратов, 1982.

10. *Коневодство в Казанской губернии* / Стат. отд-ние Казан. губ. зем. управы. Казань, 1904.

11. *Конская перепись 1882 года* / Гл. упр. гос. коннозаводства. СПб., 1884.

12. *Лодыгин П. Н.* Коннозаводство и коневодство в Орловской губернии: По офиц. и част. сведениям за 1889, 1890 и 1891 гг. СПб., 1893.

13. *Мельникова Д. А.* Деятельность Главного управления государственного коннозаводства по поддержке и улучшению частного коневодства в Российской империи (1843–1917 годы) // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2019. №4 (65). С. 32–40.

14. *Мельникова Д. А.* Земские и заводские случные конюшни Российской империи во второй четверти XIX – начале XX в. // Клио. 2018. №5 (137). С. 76–84.

15. *Мельникова Д. А.* История коневодства Российской империи во второй половине XIX – начале XX века в отечественной историографии // Вестник Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина. 2018. №3 (60). С. 13–23.

16. *Мозговой В. Г.* Коневодство Киевской губернии: По данным общ. переписи лошадей 1882 г. Киев, 1883.

17. *Павлов Н. А.* Записки землевладельца. Пг., 1915. Ч. 1. 1915.

18. *Полный сборник законоположений по военно-конской повинности* (по закону 20 мая 1896 года) и военно-конской переписи (по закону 8 июня 1898 года): С прил. положения о военно-конском запасе и временных правил о приобретении повозок и упряжи от населения / сост. Ген. штаба подполк. В. Марков и столонач. Гл. штаба Д. Дубенский. 4-е изд., перераб. согласно новым законоположениям. СПб., 1899.

19. *Полный сборник законоположений по военно-конской повинности и переписи*: С прил. положения о военно-конском запасе и временных правил о приобретении повозок и упряжи от населения / сост. Ген. штаба подполк. В. Марков и столонач. Гл. штаба Д. Дубенский. 3-е изд. СПб., 1894.

20. *Попов И. П.* Крестьянская лошадь в Казанской губернии. Казань, 1893.

21. *Постников В. Е.* Южнорусское крестьянское хозяйство. М., 1891.

22. *Прокофьева Н. П.* Особенности животноводства в крестьянских хозяйствах Российской империи в 1900–1914 гг. (по материалам Симбирской губернии) // Право и образование. 2012. №10. С. 177–180.

23. *Самойлова Е. Н.* Коневодческое хозяйство Курской губернии во второй четверти XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2013.

24. *Самойлова Е. Н.* Состояние коневодческого хозяйства Курской губернии в начале XX в. // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2017. №2 (42). С. 52–57.

25. *Самойлова Е. Н.* Состояние крестьянского коневодства Курской губернии в 80-е гг. XIX в. // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2011. №3-2 (19). С. 138–141.



26. Смирнов М. А. Конные состязания-испытания в Вятской губернии в XIX — начале XX века // Современные проблемы науки и образования. 2013. №5. С. 528.

27. Соловьев А. А. Крестьянское коневодство в Марийском крае в конце XIX — начале XX веков (по материалам Уржумского и Яранского уездов Вятской губернии) // Вестник Марийского государственного университета. Сер.: Исторические науки. Юридические науки. 2015. Т. 1, №4 (4). С. 50—56.

28. Ульянов А. Е. Дворянское и крестьянское коневодство в Тамбовской губернии в конце XIX — начале XX в. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. №12-3 (62). С. 178—181.

29. Урусов С. П. Крестьянское коневодство, его современное состояние и пути к улучшению // Труды Первого Всероссийского съезда коннозаводчиков 1910 года в Москве / сост. и ред. А. Ф. Мосолов. Т. 1. М., 1910. С. 3—19.

30. Холевинский А. С. Рабочая сельскохозяйственная лошадь: Способы улучшения. Выбор при покупке / Имп. С.-х. музей. СПб., 1914.

31. Широких И. О. Сельскохозяйственное коневодство в начале XX в. // Современные вопросы русского сельского хозяйства: к 50-летию юбилею И. А. Стебута. СПб., 1904. С. 263—283.

Об авторе

Дарья Андреевна Мельникова — канд. ист. наук, ст. преп., Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Россия.

E-mail: melnikova.da.a@gmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8552-4185>

D. A. Melnikova

PEASANT HORSE BREEDING IN THE RUSSIAN EMPIRE IN THE SECOND HALF OF THE 19th — EARLY 20th CENTURY: THE HISTORIOGRAPHICAL ASPECT

St. Petersburg State Agrarian University, Saint Petersburg, Russia

Received 26 October 2023

Accepted 21 January 2024

doi: 10.5922/sikbfu-2024-1-5

To cite this article: Melnikova D.A. 2023, Peasant horse breeding in the Russian Empire in the second half of the 19th — early 20th century: the historiographical aspect, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №1. P. 72—83. doi: 10.5922/sikbfu-2024-1-5.

This study is an attempt at a historiographical analysis of research works into the history of peasant horse breeding in the Russian Empire in the second half of the 19th — early 20th century. The work delineates historiographical periods, identifies the focal points covered in the literature and outlines avenues for future exploration. Monographs, dissertations and research articles reporting findings on peasant horse breeding served as sources of the study. Pre-Soviet, Soviet and modern historiographical periods are distinguished. Although the first works



on the issue appeared in the pre-Soviet period, most were opinion pieces. In the Soviet period, the Marxist-Leninist ideology prompted historians to delve into the peasant economy. Yet, horse breeding by peasant farms was considered only in passing in works whose geographical scope extended to the entire territory of European Russia or groups of several regions. Modern historiography of the issue features studies emphasising the regional features of peasant horse breeding in provinces of the Russian Empire in the s period. However, the state of the peasant horse breeding economy in many provinces of Russia has received little scholarly attention in the country, alongside comparative analysis of peasant horse breeding across regions or exploration of how central departments, zemstvoos and public organisations contributed to the modernisation of the industry.

84

Keywords: horseless farms, historiography, peasant horse breeding, military horse censuses

The author

Dr Darya A. Melnikova, Assistant Professor, St. Petersburg State Agrarian University, Russia.

E-mail: melnikova.da.a@gmail.com

ORCID <https://orcid.org/0000-0001-8552-4185>