

УДК 355.131+94(47)

**С. Н. Подлесных**

## **УПРАЗДНЕНИЕ СОВЕСТНЫХ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ (1828 – 1866 ГОДЫ)**

Воронежский государственный лесотехнический университет  
им. Г. Ф. Морозова, Воронеж, Россия  
Поступила в редакцию 08.09.2025 г.  
Принята к публикации 14.11.2025 г.  
doi: 10.5922/vestnikhum-2025-4-1

5

**Для цитирования:** Подлесных С. Н. Упразднение совестных судов в Российской империи: общие положения (1828 – 1866 годы) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2025. №4. С. 5 – 15. doi: 10.5922/vestnikhum-2025-4-1.

*На основе широкого круга неопубликованных архивных источников проанализирован процесс упразднения совестных судов в Российской империи в 1828 – 1866 гг. Их массовое упразднение относится к 1852 г., когда с учетом всех нормотворческих процедур были закрыты 18 совестных судов. Должности совестных судей при этом упразднялись не всегда – в некоторых случаях они входили в местные судебные палаты (как правило, в палаты уголовного суда). Формально именно небольшое количество дел, рассматриваемых в совестных судах после издания закона от 13 ноября 1850 г., стало основной причиной ликвидации этих судебных учреждений в 18 губерниях Российской империи в 1852 г. Второе массовое упразднение совестных судов относится к 1857 г., когда было закрыто еще 22 учреждения. Анализ механизма упразднения совестных судов позволяет утверждать, что большинство из них было упразднено по схеме, утвержденной Государственным советом в 1852 г. По ней были ликвидированы в 1861 г. последние в Российской империи совестные суды. В то же время должности совестных судей по-прежнему сохранялись. Они были окончательно расформированы лишь в соответствии с законом от 25 ноября 1866 г., а исправлять обязанности совестных судей поручалось товарищам председателей местных судебных палат.*

**Ключевые слова:** дореформенный суд, министерство юстиции, Российская империя, совестный суд, судебная система, судейский корпус, упразднение совестных судов

### **Введение**

Как известно, совестные суды были учреждены Екатериной II в 1775 г. и на практике во многом воплощали идеи эпохи Просвещения. Совестный суд отличался от иных отечественных учреждений правосудия, в



которых господствовало формальное судопроизводство, своей компетенцией, отражавшей специфический субъектный состав лиц, дела которых разбирались по существу. Специфика совестного суда также обозначалась в институте принятия судебного решения, где большую роль играло внутреннее убеждение судьи, основанное на таких понятиях, как *справедливость, равенство, человеколюбие* и т.д. Основная цель совестного судьи в рамках гражданского судопроизводства — примирение сторон. Компетенция этого вида суда распространялась как на гражданские, так и на уголовные дела. Защита личного интереса в юридическом процессе совестного судьи преобладала над защитой публичных интересов и служила альтернативой формальному судопроизводству [21, с. 458].

Истории упразднения совестных судов Российской империи в отечественной исторической литературе, на наш взгляд, не уделено должного внимания, хотя сегодня и появляются работы, посвященные совестным судам [22]. Из работ дореволюционных авторов обращает на себя внимание небольшой, но уже ставший классическим труд Г. М. Бараца «Очерк происхождения и постепенного затем упразднения в России совестных судов и суда по совести», в котором, в частности, кратко охарактеризованы причины упразднения совестных судов [3]. Советские ученые-историки специально о совестных судах не писали.

Современные российские авторы, исследующие совестные суды, надо отметить, нередко путаются как в фактических вопросах истории упразднения рассматриваемых судебных учреждений, так и в понятийном аппарате. Так, В. А. Илюхина и С. Ю. Агафонов ошибочно пишут, что «совестные суды формально существовали в Российской империи с 1775 по 1852 годы» [13, с. 24]. В. Г. Тур в статье «Учреждение и значение совестных судов в Российской империи» указывает, что «совестные суды были отменены в 1866 году» [31, с. 195], не конкретизируя, идет ли речь о совестном суде как учреждении или о правовом институте. Ряд авторов (Ю. В. Баранов [2], В. А. Воропанов [5], Л. Ю. Мхитарян [17], Е. В. Разумов [23], А. А. Самсонов [25], Н. В. Старикова [29]) посвятили свои работы истории совестных судов отдельных губерний и регионов Российской империи. Частными вопросами деятельности совестных судов интересовались Т. Ю. Амплеева [1], Е. А. Кузнецова [15], Т. Л. Мигунова [16], Л. М. Свердлова [26], А. С. Смыкалин [28], И. Г. Федин [33].

Однако анализ современной отечественной историографии по теме совестных судов показал, что история закрытия в губерниях Российской империи совестных судов исследователями практически не рассматривалась. Данное обстоятельство показывает, что в истории упразднения совестных судов Российской империи еще много пробелов, есть вопросы, требующие более конкретного анализа, что и обуславливает актуальность заявленной темы.

Основными источниками исследования послужили следующие материалы:

— делопроизводственная документация, представленная архивными делами, введенными в научный оборот впервые: 1) Российский гос-



ударственный исторический архив (РГИА) — фонды 1149 «Департамент законов Государственного совета» и 1286 «Департамент полиции исполнительной МВД»; 2) Государственный архив Воронежской области (ГАВО) — фонды И-2 «Воронежское губернское правление» и И-167 «Воронежская палата гражданского суда»;

— нормативно-правовые акты: документы из Полного собрания законов Российской империи; документы из Свода законов Российской империи.

Целью настоящего исследования является рассмотрение истории упразднения совестных судов в Российской империи в 1828—1866 гг.

### Основная часть

7

В настоящей статье под упразднением совестных судов периода 1828—1866 гг. мы будем понимать реорганизацию совестных судов в форме их закрытия как самостоятельных учреждений с передачей компетенции в соответствующую местную судебную палату с сохранением или без сохранения должности совестного судьи.

Для максимального понимания истории упразднения российских совестных судов необходимо разграничивать понятия «закрытие совестного суда» и «упразднение должности совестных судей». Учитывая результаты анализа нормативных актов рассматриваемого периода, а также архивных материалов, отражающих правоприменительную практику относительно упразднения совестных судов, необходимо выделять следующие формы упразднения совестных судов:

1) закрытие совестных судов без сохранения должности совестного судьи;

2) закрытие совестных судов с сохранением должности совестного судьи.

Первая форма предполагала учреждение в местных судебных палатах особого отдела (как, к примеру, произошло при упразднении Архангельского совестного суда [6, с. 863]), в котором производились дела, подлежащие ведомству совестного суда. Вторая форма предполагала сохранение должности совестного судьи, который относился к одной из судебных палат соответствующей губернии (как, к примеру, это было в Воронежской губернии [20, с. 446]).

Исходя из сущности форм упразднения совестных судов, можно сказать, что первая форма — это радикальный способ реорганизации совестных судов, предполагавший не только закрытие самого суда, но и ликвидацию самой должности совестного судьи. Вторую можно назвать умеренной формой реорганизации рассматриваемых судебных органов, когда закрытие суда как самостоятельного учреждения не влекло за собой ликвидацию должности совестного судьи. В губерниях Российской империи, в которых упразднение совестных судов проходило в соответствии со второй формой упразднения, выборы на должность совестного судьи продолжались и после закрытия совестных судов.



Совестные суды занимали губернский уровень правосудия и, как судебные палаты, были всесловными судами [32, с. 278–279]. Поскольку совестный суд с точки зрения законодательного устройства был максимально близок к судебным палатам, по компетенции совестный суд присоединялся именно к судебным палатам — на губернском уровне судебной системы просто не было иных учреждений для этого.

Упразднение совестного суда в первой форме главным образом было связано с малочисленностью местной дворянской корпорации, которая препятствовала проведению выборов в совестные судьи. Это «недворянские губернии» — Астраханская, Архангельская, Олонецкая.

Передача компетенции совестного суда судебным палатам не шла на пользу судебному процессу по тем делам, которые были подведомственны совестному судье. Хотя в специальных актах о присоединении совестных судов к палатам особо указывалось, что дела совестных судов должны быть разбираемы по правилам «в Учреждении о губерниях для совестных судов предписанным» [8, с. 676].

Важно разграничивать упразднение совестных судов и упразднение должностей совестных судей. Совестные суды как самостоятельные учреждения правосудия, исключая время правления Павла I, существовали с 1775 г. по 1861 г., когда были закрыты последние совестные суды в Санкт-Петербурге и Москве. Стоит согласиться с В. А. Томсиновым, который указывает, что «в результате этого институт совестных судов фактически прекратил свое существование в России» [30, с. 24]. Однако совестные суды как правовой институт в государственно-правовой системе Российской империи просуществовали как минимум на пять лет дольше, чем совестные суды-учреждения — до 1866 г., когда должности совестных судей были упразднены законодательно.

В этой связи в истории упразднения совестных судов Российской империи как самостоятельных судебных учреждений и совестного суда как правового института можно выделить несколько этапов. Начиная с 1828 г. совестные суды в губерниях упразднялись в следующем хронологическом порядке:

- 1828 г. — Астраханская губерния [8; 24, ф. 1149, оп. 1, 1828, д. 39];
- 1847 г. — Архангельская губерния [6; 24, ф. 1149, оп. 3, 1847, д. 75];
- 1848 г. — Олонецкая губерния [7; 24, ф. 1149, оп. 3, 1848, д. 76];
- 1852 г. — Владимирская, Витебская, Вологодская, Гродненская, Ковенская, Калужская, Минская, Могилевская, Нижегородская, Новгородская, Пензенская, Псковская, Рязанская, Самарская, Таврическая, Тверская, Тульская и Ярославская (всего 18 губерний) [Там же, оп. 4, 1852, д. 48];
- 1857 г. — Бессарабская, Виленская, Волынская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Киевская, Костромская, Курская, Оренбургская, Орловская, Пермская, Подольская, Полтавская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Харьковская, Херсонская, Черниговская (всего 22 губернии) [3, с. 23];
- 1861 г. — Санкт-Петербургская, Московская губернии [9].



— 1866 г. — законодательное упразднение должностей совестных судей и вменение их обязанностей товарищам председателей судебных палат по принадлежности во всех губерниях, где действовало совестное разбирательство [27].

Первое упразднение совестного суда в Российской империи состоялось в 1828 г. Тогда инициатором изменения судебной системы, организованной в 1775 г., выступил генерал А. П. Ермолов, главноуправляющий в 1827 г. Астраханской губернии, Грузии и Кавказской области, в руках которого была сконцентрирована серьезная власть [4, с. 40]. Высшее руководство империи поддержало Ермолова в вопросе упразднения совестного суда по двум причинам: бывшая особенностью Астраханской губернии малочисленность дворянского сообщества, выступавшего кадровым источником для назначения на должности по выборам; малое количество тяжёлых дел, поступавших на рассмотрение в Астраханский совестный суд.

Изменения в судебной системе Астраханской губернии в 1828 г. стали своеобразным прецедентом в целом для ряда губерний Российской империи в вопросе упразднения совестных судов. Сначала шаги правительства в деле упразднения совестных судов были достаточно робкими. До массового упразднения ряда совестных судов, которое последовало в 1852 г., поэтапно только в трех губерниях (Астраханской, Архангельской, Олонецкой) такие судебные учреждения были закрыты как самостоятельные суды. Особенности этих губерний были связаны с количественным и качественным составом местного дворянства. Малочисленность дворянского сообщества в этих губерниях не позволяла проводить полноценные выборы председателей судебных палат, поэтому на данные должности чиновники назначались правительством, хотя у руководства Архангельской, Астраханской, Вятской, Олонецкой и Пермской губерний сохранялось право избирать председателей судебных палат местным дворянством [18, с. 475].

Во время действия временных штатов совестных судов, утвержденных 3 мая 1848 г., последовало образование Самарской губернии. Николай I подписал указ об этом 6 декабря 1850 г. [14, с. 200–201]. На открытие Самарского совестного суда из государственного казначейства отпускалась сумма в размере 2 309 руб. 28 коп., «и сверх того предоставлено министру юстиции назначить совестным судьей одного из благонадежнейших чиновников министерства с производством содержания по 1500 руб. сереб. в год, пока в сей должности будет состоять чиновник от Правительства» [24, ф. 1149, оп. 4, 1852, д. 48, л. 7 об.—8]. После избрания совестного судьи от дворянства жалованье ему назначать не предполагалось [10]. Однако Самарский совестный суд был закрыт в числе 18 совестных судов в 1852 г., о причинах чего оренбургский и самарский генерал-губернатор В. А. Перовский 23 августа 1852 г. спрашивал товарища министра внутренних дел М. И. Лекса [24, ф. 1286, оп. 13, д. 440, л. 1—1об.].

Небольшое количество дел, рассматриваемых в совестных судах, стало основной причиной упразднения этих судебных учреждений в 18 гу-



берниях Российской империи в 1852 г. К тому времени действовало 40 совестных судов [24, ф. 1149, оп. 4, 1852, д. 48, л. 1 об.]. В Министерстве юстиции отмечали: «Посему, так как количество поступающих в Совестные суды дел уменьшилось после издания закона от ноября 1850 года более чем на половину, то штаты судов необходимо подлежат в настоящее время сокращению соответственным действительному размеру занятий этих мест» [Там же, л. 5 об. — 6].

По схеме 1852 г. были упразднены совестные суды 22 губерний в 1857 г.: совестные суды как учреждения были закрыты, а должность совестного судьи вошла в местную судебную палату [3, с. 23].

В 1861 г., как указывалось выше, были закрыты последние совестные суды — в Санкт-Петербурге и Москве. В Высочайше утвержденном мнении Государственного совета от 26 июня 1861 г. отмечалось, что совестные суды в этих городах должны быть преобразованы «на основаниях, изложенных в пунктах 4—7 и 10 Высочайше утвержденного 23 июня 1852 года (26396) мнения Государственного совета» [9].

Сбережения от упраздненных совестных судов в Санкт-Петербурге и Москве в размере 7593 руб. 40 коп. шли на усиление канцелярий столичных судебных палат (первым департаментам гражданских палат — в Санкт-Петербурге 987 руб. 16 коп., в Москве 700 руб. в год; уголовным палатам — в Санкт-Петербурге 1030 руб. 16 коп., в Москве 700 руб. в год), на годовые оклады чиновникам канцелярий, которые не переводились в столичные судебные палаты или иные присутственные места. Остаток средств обращался на счет Государственного казначейства [Там же].

Судебные уставы от 20 ноября 1864 г. не вводили повсеместно и сразу новые принципы судоустройства и судопроизводства. Новые судебные присутствия открывались постепенно. Чтобы сгладить введение в России новой судебной системы и вместе с тем дать возможность завершить в приемлемой форме производство судебных дел на основе старой судебной модели, государством принимался ряд законов переходного и временного периода действия. Одним из таких нормативных актов, касавшихся работы совестных судей, был принятый 25 ноября 1866 г. закон «О постепенном упразднении должностей совестных судей и о поручении исправления их обязанностей товарищам председателей палат уголовного и гражданского суда» [27]. В соответствии со ст. 51 Положения о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г. министру юстиции предоставлялось право «соединять и закрывать нынешние суды первой и второй степени, с передачей их дел, в случае нужды, в другие ближайшие суды равной степени» [11, с. 80]. Основываясь на этом полномочии, министр юстиции Д.Н. Замятин предложил: «По мере окончания совестными судьями срока службы, на который они избраны, а также по мере выбытия их по другим причинам до срока избрания, должности совестных судей упразднять, поручив исправление соединенных со званием совестного судьи обязанностей товарищам председателей палат по принадлежности: товарищам председателей палат уголовного суда — по делам уголовным, а товарищам председателей палат гражданского суда — по делам гражданским» [27].



Ввиду того, что в разных губерниях совестные судьи избирались в различное время, срок их полномочий, по общему правилу исчислявшийся шестью годами, истекал не в одно время. Так, к примеру, 17 января 1867 г. Воронежское губернское правление в переписке с местной палатой гражданского суда по вопросам новых правил об изменении гражданской подсудности указывало судебной палате на исполнение закона от 25 ноября 1866 г., подразумевавшего упразднение правового института совестных судей. Воронежское губернское правление среди прочего отмечало: «При этом ввиду того, что в министерстве юстиции не имеется сведений о времени окончания лицами, состоящими ныне в должности совестных судей, срока службы, на который они были избраны, просит, по мере окончания сроков службы на нынешних совестных судей, доводить о том до его сведения для распоряжения о поручении товарищам председателей палат согласно вышеизложенному исполнению соединенных со званием совестных судей обязанностей» [12, ф. И-167, оп. 2, д. 8841, л. 49 об.].

В Воронежской губернии последним совестным судьей был Л. Д. Богушевский. Чиновник был избран местным дворянством на эту должность в сентябре 1862 г. на шесть лет [12, ф. И-2, оп. 1, д. 799, л. 1], к исполнению своих обязанностей приступил после утверждения его в должности 8 октября 1862 г. [Там же, д. 1038, л. 27–28]. По общему правилу полномочия Богушевского должны были истечь в октябре 1868 г.

Таким образом, в разных губерниях Российской империи должность совестного судьи упразднялась в разное время начиная с ноября 1866 г. В проектах Устава судопроизводства уголовного (1864 г.) чиновниками Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии по поводу процесса у совестного судьи было указано, что «сие особенное судопроизводство не внесено в наш проект по причине упразднения совестных судов» [19, с. 13]. Институт совестного суда окончательно прекратил свое существование.

### Заключение

Совестные суды — это одни из тех дореформенных судебных учреждений, которые на протяжении 1820–1860-х гг. претерпевали, пожалуй, максимальные организационные изменения в сравнении с иными дореформенными органами правосудия Российской империи. Сущность совестного разбирательства, основанная на принципах эпохи Просвещения, которые в том числе обозначали в совестных судах альтернативу формальному судопроизводству, предопределила их особое положение в системе дореформенного отечественного правосудия. Вместе с тем такая альтернативность не позволяла совестным судам лаконично вписаться в дореформенную судебную систему империи.

Упразднение совестных судов проходило в соответствии с двумя формами (без сохранения должности совестного судьи и с сохранением должности совестного судьи). Схема упразднения совестных судов в



соответствии со второй формой упразднения была выработана Министерством юстиции в 1852 г. и сохраняла свою жизнеспособность до 1861 г. В соответствии с ней были закрыты практически все совестные суды. Сумма бюджетных сбережений от упраздненных в 1828–1861 гг. совестных судов составляла примерно 100 тыс. руб. Большая часть из этой суммы обращалась на счет Государственного казначейства или причислялась к запасной сумме Министерства юстиции.

### Список источников и литературы

1. Амлеева Т.Ю. Совестный суд в системе местных судебных учреждений Екатерины Великой // Право и государство: теория и практика. 2008. №4 (40). С. 100–102.

2. Баранов Ю.В. Судебная практика Московского совестного суда (1782–1861 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Юриспруденция. 2020. №1. С. 67–73.

3. Барац Г.М. Очерк происхождения и постепенного затем упразднения в России совестных судов и суда по совести: историко-юридический этюд. СПб., 1893.

4. Бочарников И.В. А.П. Ермолов: стратег и дипломат // Военно-исторический журнал. 2013. №12. С. 39–43.

5. Воропанов В.А. Практика совестных судов на Урале и в Западной Сибири (конец XVIII – первая половина XIX вв.) // Научный вестник Уральского академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2010. №2 (11). С. 126–130.

6. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета «О закрытии Архангельского совестного суда и о передаче дел его в Архангельскую Палату уголовного и гражданского суда» от 24 ноября 1847 г. // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). Собрание II. Т. XXII. Отд. 1. №21730. СПб., 1848. С. 862–863.

7. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета «О закрытии Олонецкого Совестного суда и о передаче дел оного в тамошнюю Палату уголовного и гражданского суда» от 29 ноября 1848 г. // ПСЗРИ-II. Т. XXIII. Отд. II. №22768. СПб., 1849. С. 57–58.

8. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета «О порядке наполнения в Астраханской губернии мест, зависящих от выборов дворянства, и о присоединении дел Совестного суда к Палате уголовного и гражданского суда» от 8 июля 1828 г. // ПСЗРИ–II. Т. III. №2138. СПб., 1830. С. 675–677.

9. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета «О преобразовании совестных судов в Санкт-Петербурге и Москве» от 26 июня 1861 г. // ПСЗРИ-II. Т. XXXVI. Отд. I. №37151. СПб., 1863. С. 996.

10. Высочайшее утвержденное мнение Государственного совета «О учреждении во вновь открываемой Самарской губернии присутственных мест и должностных лиц ведомства Министерства юстиции» от 20 декабря 1850 г. // ПСЗРИ-II. Т. XXV. Отд. II. №24746. СПб., 1851. С. 307.

11. Высочайшее утвержденное Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г. от 19 октября 1865 г. // ПСЗРИ-II. Т. XL. Отд. II. №42587. СПб., 1867. С. 74–84.

12. Государственный архив Воронежской области.

13. Илюхина В.А., Агафонов С.Ю. Институт совестного суда в Российской империи (1775–1852) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2024. №1. С. 23–32.



14. *История Самары (1586–1917 гг.)* / П. С. Кабытов, Э. Л. Дубман, О. Б. Леонтьева [и др.]. Самара, 2015.

15. *Кузнецова Е. А.* Чародейство, обман или безвредная шутка: диалог о магических практиках в следственных делах совестных судов первой половины XIX в. // *Фольклор: структура, типология, семиотика*. 2023. Т. 6, №1. С. 10–73.

16. *Мигунова Т. Л.* Совестный суд Екатерины II // *Закон и право*. 2007. №2. С. 116–121.

17. *Мхитарян Л. Ю.* Деятельность совестных судов в дореволюционной России (на примере Пермской губернии) // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2014. №1 (23). С. 37–43.

18. *Общее учреждение губернских судебных мест* // *Свод законов Российской империи*. Т. 2, ч. 1. СПб., 1857. С. 474–489.

19. *Объяснительная записка к проекту Раздела VII Устава судопроизводства уголовного, об особенных родах судопроизводства в делах по преступлениям и проступкам* // *Материалы по судебной реформе в России 1864 г.* СПб., 1857–1866. Т. 7, №2.

20. *Памятная книжка Воронежской губернии на 1865–1866 гг.* Воронеж, 1866.

21. *Подлесных С. Н.* Совестные суды в Российской империи как альтернатива формальному судопроизводству: 1775–1866 годы // *Научный диалог*. 2024. Т. 13, №10. С. 445–462.

22. *Подлесных С. Н.* Современная отечественная историография об институте совестного суда в Российской империи // *Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации*: сб. науч. тр. XVIII междунар. науч.-практ. конференции, Белгород, 25 октября 2024 г. Белгород, 2024. С. 451–456.

23. *Разумов Е. В.* Создание и деятельность совестного суда в Казанской губернии // *Теория и практика общественного развития*. 2014. №16. С. 159–160.

24. *Российский государственный исторический архив*.

25. *Самсонов А. А.* Новгородский совестный суд // *История государства и права*. 2015. №6. С. 42–47.

26. *Свердлова Л. М.* Казанский совестный суд, как суд примирительной инициативы // *Из истории и культуры народов Среднего Поволжья*. 2013. №3. С. 214–220.

27. *Сенатский*. О постепенном упразднении должностей совестных судей и о поручении исправления их обязанностей товарищам председателей палат уголовного и гражданского суда. 25 ноября 1866 г. // *ПСЗРИ-II*. Т. XLI. Отд. II. №43898. СПб., 1868. С. 293.

28. *Смыкалин А. С.* Сравнение совестного суда Екатерины II и английского суда Канцлера // *Инструменты современной научной деятельности*: сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч., Ижевск, 22 июня 2017 г. Ижевск, 2017. Ч. 2. С. 150–153.

29. *Старикова Н. В.* Совестный суд в судебной системе Екатерины II (по материалам Нижегородской губернии) // *Вестник Мининского университета*. 2013. №4. С. 6.

30. *Томсинов В. А.* Судебная система Российской империи в XVIII – первой половине XIX в. (по материалам законодательных актов). Статья первая // *Вестник Московского университета*. Сер. 11: Право. 2016. №3. С. 3–24.

31. *Тур В. Г.* Учреждение и значение совестных судов в Российской империи // *Вопросы развития государства и права: теория, история и практика*: сб. науч. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (к 100-летию Верховного Суда РФ), Симферополь, 09 ноября 2022 г. / ред.-сост. В. Г. Тур. Симферополь, 2023. С. 191–196.



32. Учреждения для управления губерний Всероссийской Империи. Часть первая от 7 ноября 1775 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. Т. XX. Отд. 1. №14392. СПб., 1830. С. 229–304.

33. Федин И.Г. Институт совестного суда в контексте генезиса концепта «добросовестность» в российской правовой культуре // Юридическая наука в XXI веке : сб. науч. ст. по итогам работы IV междунар. круглого стола, Шахты, 31 июля 2018 г. Шахты, 2018. С. 56–58.

#### Об авторе

Сергей Николаевич Подлесных – канд. юрид. наук, доц., Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова, Воронеж, Россия.

ORCID ID: 0009-0001-2613-5777

E-mail: agera3@yandex.ru

14

*S. N. Podlesnykh*

### ABOLITION OF COURTS OF CONSCIENCE IN THE RUSSIAN EMPIRE: GENERAL PROVISIONS (1828 – 1866)

Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov,  
Voronezh, Russia

Received 8 September 2025

Accepted 14 November 2025

doi: 10.5922/vestnikhum-2025-4-1

**To cite this article:** Podlesnykh S.N. 2025, Abolition of Courts of Conscience in the Russian Empire: general provisions (1828–1866), *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №4. P. 5–15. doi: 10.5922/vestnikhum-2025-4-1.

*Based on a wide range of unpublished archival sources, the process of abolishing courts of conscience in the Russian Empire between 1828 and 1866 is analyzed. The mass abolition of courts of conscience dates to 1852, when, following all regulatory procedures, 18 courts of conscience were closed. At the same time, the positions of judges of conscience were not always abolished – in some cases, they were incorporated into local judicial chambers (as a rule, criminal chambers). Formally, the small number of cases considered by courts of conscience after the promulgation of the law of 13 November 1850 became the main reason for the abolition of these judicial institutions in 18 provinces of the Russian Empire in 1852. The second wave of mass abolition of courts of conscience dates to 1857, when another 22 courts of conscience were closed. An analysis of the mechanism of abolishing courts of conscience makes it possible to assert that the majority of these courts were abolished according to the scheme approved by the State Council in 1852. Under this scheme, the last courts of conscience in the Russian Empire were liquidated in 1861. At the same time, the positions of judges of conscience continued to be retained. Only in accordance with the law of 25 November 1866 were they gradually abolished, and the duties of judges of conscience were assigned to the deputies of the chairmen of local judicial chambers.*

**Keywords:** conscientious court, abolition of conscientious courts, judicial system, judicial corps, pre-reform court, Ministry of Justice, Russian Empire



### **The authors**

Dr Sergey N. Podlesnykh, Associate Professor, Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov, Voronezh, Russia.

ORCID ID: 0009-0001-2613-5777

E-mail: [agera3@yandex.ru](mailto:agera3@yandex.ru)