

И.В.Хоменко

## ЛОЖЬ КАК АРГУМЕНТАТИВНЫЙ ФЕНОМЕН<sup>1</sup>

*В статье делается попытка очертить понятие лжи как темы теории аргументации, а также выявить особенности разновидностей лжи, используемых в различных коммуникативных ситуациях.*

*The author makes an attempt at outlining the notion of lie as a subject of argumentation theory as well as determining the peculiarities of the types of lie employed in different communicative situations.*

Ключевые слова: *теория аргументации, ложь, виды лжи.*

Keywords: *argumentation theory, lie, types of lie.*

«Ложь существует на свете. Она в нас и вокруг нас. Нельзя закрывать на это глаза. «Всякий человек ложь», - говорится в псалме 115(ст.2). Мы могли бы перевести это так: человек есть существо, способное лгать».

Х. Вайнрих «Лингвистика лжи»

В последнее время наблюдается особый интерес к проблеме понимания сущности лжи в различных сферах деятельности человека. Причины актуальности этой проблематики для сегодняшнего дня очевидны. И они, скорее всего, лежат в практической сфере, нежели теоретической. Широкое распространение лжи в современных коммуникативных процессах (политическая, рекламная аргументация, аргументация в СМИ, в межличностном общении) диктует настоятельную необходимость изучения этой проблемы.

Какая дисциплина должна заниматься феноменом лжи? Кто профессионально исследует вопрос, каким образом люди лгут. Отвечая на эти вопросы, приходится констатировать тот факт, что проблема лжи

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке Государственного фонда фундаментальных исследований Украины и Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (проект № Ф29.5/002).

междисциплинарная. Ее изучают в философии, логике, этике, социологии, психологии, лингвистике, политологии, юриспруденции, а также в других областях знания. Не случайно один из самых известных исследователей в области психологии лжи Пол Экман констатировал: «Ложь настолько естественна, что ее без обиняков можно отнести почти ко всем сферам человеческой деятельности» [5, с.18].

В связи с этим в литературе обсуждаются различные аспекты лжи: нравственные, правовые, психологические, логические и т.п. Исследователи пытаются сопоставить различные понятия из общего синонимического ряда (ложь, обман, неправда, вранье, заблуждение и т.п.), сравнить их с противоположными понятиями (истина, неправда, полуправда и т.п.) и, таким образом, выявить их особенности. Активно обсуждается проблема вербальных и невербальных характеристик лжи. Исследуется вопрос о том, являются ли эвфемизмы, гиперболы, эллипсис, двусмысленности, виды и формулы вежливости, эмфаза, ирония, слова-табу, антропоморфизмы и т.д. видами лжи. Значительная часть исследований посвящена детектору лжи: теории построения полиграфа и эффективности его применения в различных областях практики, например, при доказательстве в суде. Перечень подобных проблем, касающихся обсуждаемого вопроса, можно было бы продолжить далее.

При этом, несмотря на то, что понятие лжи активно обсуждается в литературе, на наш взгляд, пока это мало способствует выявлению ее специфики в различных областях гуманитарного знания, а соответственно в различных сферах практической и теоретической деятельности человека.

В связи с этим в данной статье делается попытка, во-первых, очертить понятие лжи как темы теории аргументации, и, во-вторых, выявить особенности разновидностей лжи, используемых в различных коммуникативных ситуациях.

Для решения первой задачи, прежде всего, попробуем выявить отличительные признаки категории лжи в логике и теории аргументации. Для этого проведем сравнительный анализ логической и аргументативной лжи.

Логическая ложь – это характеристика высказывания об объективной, отстраненной от субъекта реальности. Это его логическая оценка, которая в логике соотносится с другой логической оценкой – «истиной». В самом общем виде

считается, если высказывание отражает положение дел, которое имеет место в действительности, то оно истинно. Если – нет, то оно ложно. Здесь работает корреспондентская теория истины и, соответственно, корреспондентская теория лжи.

Таким образом, с логической точки зрения любое высказывание, в котором искажены факты, неверно отражена действительность, следует признать ложным независимо от того, хотел говорящий солгать или нет. «Для суждения характерно, что оно всегда является либо истинным, либо ложным объективно, т.е. независимо от того, полагает ли его тот или иной человек истинным или ложным». [2, с.92].

Аргументативная ложь в отличие от логической является атрибутом канала коммуникации, о такой лжи уместно говорить только применительно к миру общающихся и понимающих друг друга людей.

Каждый из участников коммуникации имеет свое представление о предмете обсуждения, свою картину мира. Успешность общения во многом зависит от того, совпадают ли у коммуникантов картины мира или нет. Можно даже утверждать, что эксплицитное, сознательное отождествление картин мира в процессе общения является определенной социальной конвенцией, которую можно назвать нормой адекватности. При этом речь идет не только об адекватном описании действительности, но и об адекватном понимании этой действительности в процессе общения коммуникантами.

В связи с этим исследование аргументативной лжи предполагает анализ положений дел в картинах мирах, сформированных у участников коммуникации. Сознательное нарушение нормы адекватности одним из коммуникантов, в результате чего у другого участника общения формируется искаженная картина мира и фиксирует такая категория, как «ложь».

Таким образом, в теории аргументации ложь - это уже не истинностная оценка, а определенный вид интеракции в процессе аргументации, направленный на изменение картины мира собеседника.

Суммируем полученные результаты относительно категории лжи в логике и теории аргументации в таблице 1.

Ложь в логике	Ложь в теории аргументации
---------------	----------------------------

1. Истинностная оценка	1. Интеракция
2. Исследование положений дел в реальном мире, отстраненном от человека	2. Исследование положений дел в картинах мира, сформированных у участников коммуникации
3. Корреспондентская природа лжи	3. Коммуникативно-когнитивная природа лжи

Таблица 1.

Таким образом, в логике лжи рассматривают как несоответствие содержания высказывания действительному положению дел в мире. В теории аргументации в это понятие вкладывают иной смысл. Здесь лаж можно определить как интеракцию, направленную на формирование у собеседника искаженной картины мира.

Сравнивая логическую и аргументативную лаж, мы пришли к определенной дефиниции интересующего нас понятия. Попробуем еще уточнить его, рассмотрев различные виды лжи, используемые в коммуникативных процессах.

В общении коммуникант может использовать лаж неосознанно (непреднамеренно) или осознанно (преднамеренно). Отличительным признаком неосознанной (непреднамеренной) лжи является отсутствие у субъекта намерения исказить факты, обмануть собеседника. В данном случае мы имеем дело с произвольной фактической ложностью сообщения.

Она может проявляться, по крайней мере, в двух разновидностях. Во-первых, человек верит в реальность существования чего-то, но ошибается. В результате он лжет, сам того не осознавая. Это лаж, основанная на заблуждении. Именно о такой лжи писал Жан-Жак Руссо: «Имейте в виду, что никогда незнание не делает зла; пагубно только заблуждение. Заблуждаются же люди не потому, что не знают, а потому, что воображают себя знающими» [7].

Во-вторых, человек может лгать, не осознавая того, что он сообщает неправдивые данные, в силу недоступности для него определенной информации. При этом сам он, как правило, убежден в правдивости того, что произносит. Это лаж, основанная на неполном знании.

Неосознанная (непреднамеренная) ложь, на наш взгляд, к аргументативной лжи не имеет никакого отношения. В связи с этим и изучение ее в рамках теории аргументации не представляет интереса.

Сознательная (преднамеренная) ложь – это и есть аргументативная ложь. Она имеет место там, где возникает сознательное, умышленное намерение обмануть собеседника. Аргументативная ложь во многом соответствует знаменитому определению лжи Августина Блаженного в трактате «Против лжи», написанном еще в 420 г.: *Mendacium est enuntiatio cum voluntate falsum enuntiandi* (ложь – это сказанное с желанием сказать ложь) [6].

Сравнительный анализ двух видов лжи, описанных выше, может быть представлен в таблице 2, где «ложь-1» - это неосознанная (непреднамеренная, неумышленная) ложь, а «ложь-2» – это осознанная (преднамеренная, умышленная) ложь.

№	Признаки	Ложь-1	Ложь-2
1.	Намерение субъекта ввести в заблуждение адресата	-	+
2.	Соответствие произносимого положению дел в картине мира субъекта	+	-
3.	Вера субъекта в правдивость произносимого	+	-
4.	Соответствие произносимого субъектом положению дел в реальном мире	-	-

Таблица 2.

Теперь можно уточнить дефиницию аргументативной лжи, данную выше. Ложь - это интеракция, сознательно (преднамеренно, умышленно) направленная на формирование у собеседника искаженной картины мира. Именно такая ложь и является предметом исследования в теории аргументации.

Определив понятие аргументативной лжи, попробуем теперь выяснить ее разновидности. Еще Монтень в своих «Опытах» в главе IX «О лжецах» писал по этому поводу: «Если бы ложь, подобно истине, была одноликою, наше положение было бы значительно легче. Мы считали бы в таком случае достоверным противоположное тому, что говорит лжец. Но противоположность истине обладает сотней тысяч обличий и не имеет пределов» [5, с.10].

Не претендуя на рассмотрение сотни тысяч обличий аргументативной лжи, выделим сначала такие ее разновидности, как ложь в явном виде и ложь в скрытом виде.

Ложь в явном виде всегда базируется на сознательном намерении человека использовать ложное утверждение как истинное. Она представляет преднамеренное искажение знаемой субъектом истины. Это умышленная передача сведений, не соответствующих действительности. Такая ложь всегда связана с да/нет. Ее можно назвать «тотальной ложью». Именно о ней писал Августин в своем трактате «Против лжи»: «Ложь всегда противопоставлена истине как свет и тьма, набожность и безбожие, справедливость и несправедливость, грех и правое дело, разум и безумие, жизнь и смерть» [6].

Можно выделить такие разновидности лжи в явном виде, как ложь с использованием лживого аргумента и ложь с использованием субъективного аргумента.

В первом случае в процессе аргументации субъект сознательно использует аргумент, ложность которого ему известна. За этой ложью стоят фактически два предложения. Одно произносит субъект. При этом он знает, что оно ложно. Его слышит адресат. Второе предложение адресат не слышит. Это предложение истинно. С точки зрения языка: истинное предложение полностью совпадает с ложным, за исключением частицы «не».

Пример такой лжи приводит Х. Вайнрих: «Гитлер лгал так. Во время судетского кризиса 1938 года, бросая ретроспективный взгляд на свои переговоры с британским премьером Чемберленом, Гитлер в своем публичном выступлении 26 сентября 1938 года говорил: «Я уверил его в том, что германский народ не желает ничего, кроме мира. (...) Я уверил его на будущее и повторяю здесь, что – если эта проблема разрешима – для Германии не существует никакой территориальной

проблемы». Мы знаем из документов сегодня и могли узнать по тысяче признаков тогда, что Германия Гитлера не хотела мира. Ибо имело силу секретное предписание генералитету от 30 мая 1938 года: «Мое непоколебимое решение - в ближайшее время военными действиями уничтожить Чехословакию. (...) В соответствии с этим необходимо незамедлительно начать подготовку. Ход истории показал, что решение Гитлера действительно было непоколебимым» [1, с.75].

Во втором случае, хотя субъективный аргумент и может быть ложным утверждением, однако при этом субъект знает, что адресат считает его истинным. В данном случае ложь не вводит в картину мира другого человека, а заимствуют ее у него.

Например, возможны такие ситуации. Субъект обращается к адресату: «Вы говорите так-то и так-то. Не будем спорить по поводу того, истинна или ложна ваша точка зрения. Но из нее как раз и следует то, что я хочу доказать», или «Допустим ваша точка зрения правильная...». Субъект может и не скрывать свои сомнения относительно позиции собеседника. Но если последний считает ее истинной, то он не может не согласиться и с истинностью точки зрения субъекта.

Аргументативную ложь нельзя сводить только к ложным вербальным утверждениям. «Не каждая ложь является абсолютной ложью, и не каждая ложь так откровенно мерзка, как эта. Проблемы лжи никогда бы не были magna quaestio, если бы черное и белое всегда однозначно разделялось. Существует полуложь, и существуют те крошечные отклонения от истины, которые, может быть, именно потому и опасны, что их очень трудно распознать» [1, с.76.]. В связи с этим попробуем рассмотреть другие разновидности, отличающиеся от «тотальной», «абсолютной» лжи. Можно лгать, как это не звучит парадоксально, и при помощи правды. В этом случае мы имеем дело с ложью в скрытом виде.

Ложь в скрытом виде также основана на сознательном стремлении субъекта создать у адресата ложное представление о предмете обсуждения. Однако при этом субъект не искажает факты, не использует явно ложные аргументы. Существенная характеристика этого вида лжи – полное отсутствие ложных сведений, прямых искажений истины. Субъект лжет, произнося правду.

Успешная ложь такого типа обычно основывается на эффекте обманутого ожидания. Адресат, учитывая полученную правдивую информацию, устанавливает

наиболее вероятные для него причинно-следственные связи, а субъект поступает так, что нарушает его ожидания. Адресат в этом случае сам является участником обмана. Он - жертва собственных неадекватных выводов из полученной достоверной информации.

Приведем пример. У Геродота есть рассказ о том, как лидийский царь Крез спросил божество в Дельфах, следует ли ему начинать войну с Персией. Он получил такой ответ: «Если царь пойдет войной на Персию, то уничтожит великое царство». Когда, разгромленный Крез, попав в плен, обвинил дельфийских жрецов, что они сказали неправду, жрецы в ответ заявили, что в войне действительно уничтожено великое царство, но не Персидское, а Лидийское.

Это еще раз свидетельствует о том, что аргументативная ложь – не монологический, а диалогический феномен. Это не воздействие субъекта на адресата, а их взаимодействие, интеракция. В обобщенном виде эту мысль выразил еще в XVI веке Папа Римский Павел IV: «Мир хочет быть обманутым, так пусть же обманывается» [3, с.252]. Ему вторит Гете: «Нас никогда не обманывают, мы обманываемся сами» [7].

Можно выделить такие виды лжи в скрытом виде: ложь при помощи полуправды и ложь при помощи правды.

Ложь при помощи полуправды основана на неполноте информации, сообщаемой адресату. Такую ложь можно еще назвать ложью при помощи умолчаний. Ее суть состоит в том, что субъект сообщает адресату полуправду с расчетом на то, что он сделает из нее ошибочные выводы.

Что имеется в виду под полуправдой? Сообщая некоторые подлинные факты, обманщик сознательно (преднамеренно, умышленно) утаивает другие, важные для понимания целого. Такая полуправда (неполная информация) провоцирует адресата на ложные выводы из достоверных фактов. В результате этого происходит искажение его картины мира.

Приведем пример. «Арабский историк Аль-Мадаини рассказывает о том, как халиф Осман Ибн-Аффан осаждал крепость под названием Тамисса. После долгих переговоров с осажденными был заключен договор о сдаче крепости. В нем помимо других пунктов было принято условие, гласящее что «и одного человека мусульмане не убьют, когда войдут в крепость». Осажденные понимали этот



пункт как обещание сохранить их жизни. Халиф же считал иначе. После сдачи крепости Осман уничтожил всех ее защитников, оставив в живых только одного человека, и утверждал впоследствии, что точно выполнил условия договора» [4, с.40].

В данном случае халиф не лгал, он просто подал неполную информацию. Полная информация должна была бы звучать так: «И одного человека мусульмане не убьют, когда войдут в крепость, а всех остальных убьют». Но халиф сказал полуправду, утаив от адресата сведения, необходимые для понимания того, что произойдет, когда сдадут крепость. Из этой информации осажденные сами сделали вывод, как оказалось впоследствии ошибочный: если войска халифа не убьют и одного человека, то они не убьют и остальных жителей крепости.

Еще один пример. Обсуждают вопрос о переходе от больших сельскохозяйственных комплексов к семейным фермам. Как аргумент приводят утверждение, что в США 80% хозяйств – это семейные фермы. Но при этом ничего не говорят о том, что эти фермы изготавливают только 2% сельскохозяйственной продукции. Адресат может сделать из этой неполной информации ложный вывод, что семейные фермы как раз и изготавливают большую часть продукции.

Однако неверно было бы утверждать, что любая полуправда – ложь. Ложь имеет место только там, где есть сознательное намерение субъекта утаить информацию. Если человек открыто признает, что он не может высказать все, что знает по определенному вопросу, то он не лжет, а просто говорит неполную правду.

Еще одной разновидностью лжи в скрытом виде является ложь при помощи правды. В этом случае правда произносится таким образом, что в нее трудно поверить. В аргументации такой вид лжи реализуется тогда, когда субъект точно знает, что партнер не верит ему и ожидает от него ложь.

В этом случае используется прием, который можно было назвать «преувеличением правды». Приведем пример Пола Экмана. Он обсуждает роман Джона Апдайка «Давай поженимся». «Когда Джерри спросил Руфь, с кем она говорила по телефону, она могла бы ответить таким образом: «О, я говорила с любовником, он звонит мне каждый час. Поскольку мы с ним занимаемся любовью по три раза в день, нам необходимо быть в постоянном контакте, чтобы

условливаясь о встречах». Такое преувеличение правды грозило бы окончательно сделать Джерри посмешищем в случае дальнейших выяснений» [5, с.29].

Рассмотрев некоторые разновидности аргументативной лжи, попытаемся дать их когнитивное описание. Чаще всего, говоря о лжи в общении, представляют ее как определенное языковое выражение. Однако, на наш взгляд, было бы очень просто истолковывать аргументативную ложь только как языковое выражение. Тем более что выше мы уже говорили о том, что такая ложь представляет собой интеракцию.

Можно выделить такие компоненты лжи как интеракции: речевое действие, когнитивное состояние субъекта, когнитивное состояние адресата, аргументативная цель субъекта. Опираясь на это, рассмотренные в статье разновидности лжи в явном виде могут быть представлены в таблице 3.

№	Составляющие когнитивного описания	Ложь с использованием лживого аргумента	Ложь с использованием субъективного аргумента
1.	Речевое действие	Сообщает (x, y, ~A)	Сообщает (x, y, A)
2.	Когнитивное состояние субъекта	Знает (x, ~A)	Знает (x, ~A)
3.	Когнитивное состояние адресата	Не знает (y, ~A)	Верит (y, A)
4.	Аргументативная цель субъекта	Имеет намерение (x, Думал (y, A))	Имеет намерение (x, Думал (y, Верит (x, A))

Таблица 3.

Разновидности лжи в скрытом виде, рассмотренные в статье, могут быть представлены в таблице 4.

№	Составляющие когнитивного	Ложь с использованием полуправды	Ложь с использованием правды

	описания		
1.	Речевое действие	Сообщает (x, y, Г)	Сообщает (x, y, А)
2.	Когнитивное состояние субъекта	Знает (x, Следует (Г, В))	Знает (x, А)
3.	Когнитивное состояние адресата	Не знает(y, Следует(Г, В))	Верит (y, ~А)
4.	Аргументативная цель субъекта	Имеет намерение (x, Думал (y, Следует (Г, С)))	Имеет намерение (x, Думал (y, ~А))

Таблица 4.

Опираясь на вышеизложенное, когнитивные схемы разновидностей лжи, рассмотренные в статье, имеют такой вид.

1. Ложь с использованием лживого аргумента.

Сообщает (x, y, ~А)  $\wedge$  Знает (x, ~А)  $\wedge$  Не знает (y, ~А)  $\wedge$   
 $\wedge$  Имеет намерение (x, Думал (y, А)).

2. Ложь с использованием субъективного аргумента.

Сообщает(x, y, А)  $\wedge$  Знает (x, ~А)  $\wedge$  Верит (y, А)  $\wedge$   
 $\wedge$  Имеет намерение (x, Думал (y, Верит (x, А))).

3. Ложь с использованием полуправды.

Сообщает (x, y, Г)  $\wedge$  Знает (x, Следует (Г, В))  $\wedge$  Не знает (y, Следует (Г, В))  $\wedge$   
 $\wedge$  Имеет намерение (x, Думал (y, Следует (Г, С))).

4. Ложь с использованием правды.

Сообщает (x, y, А)  $\wedge$  Знает (x, А)  $\wedge$  Верит (y, ~А)  $\wedge$  Имеет намерение (x,  
Думал (y, ~А)).

#### Литература

1. *Вайнрих Х.* Лингвистика лжи // Язык и моделирование социального взаимодействия. – Благовещенск, 1998. – С.44-87.
2. *Горский Д.П.* Логика. – М., 1963.

3. *Знаков В.В.* Западные и русские традиции в понимании лжи: размышления российского психолога над исследованиями Пола Экмана. // Пол Экман Психология лжи. – СПб, 1997. – С.243-268.

4. *Щербатых Ю.* Искусство обмана. – СПб, 1997.

5. *Экман П.* Психология лжи. – СПб, 1999.

6. *Augustin De mendacio* (On lying) [http:// www.newadvent.org](http://www.newadvent.org)

7. [http:// www.aphorismos.ru](http://www.aphorismos.ru)

*Ирина Викторовна Хоменко* – доктор философских наук, профессор кафедры логики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

*Prof. Dr. Irina Khomenko*, Department of Logic, Taras Shevchenko National University of Kyiv