



С. С. Сулаева

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ГНЕЗДО КАК ЕДИНСТВО ФОРМАЛЬНОГО И СЕМАНТИЧЕСКОГО: К ВОПРОСУ О СЕМАНТИЗИРУЮЩИХ УПРАЖНЕНИЯХ

Рассматривается система семантических упражнений по обучению практическому владению школьниками операциями со словообразовательным гнездом как единством формального и семантического. Предложенная методика определения этих двух сторон словообразовательных гнезд отражена в четырех структурных типах их организации в зависимости от исходного и производного слова.

The article discusses a system of semantic exercises for training schoolchildren to use families of words regarded as a unity of the formal and the semantic. The offered technique of defining the formal and semantic aspects of word families is reflected in four structural types of their organization, which depend on the initial word and its derivatives.

Ключевые слова: система семантических упражнений, операции со словообразовательным гнездом.

Key words: the system semantic exercises, operations with a family of words.

В основе формирования системы упражнений по словообразованию русского языка в полиэтническом классе лежит процесс развития умений и навыков полного словообразовательного анализа слова с учетом как формального, так и семантического аспектов.

Предлагаемый в статье материал посвящен особой методике сопоставления данных словообразовательного словаря с толковым, способствующей осознанию учащимися словообразовательного гнезда как формального и семантического единства.

Описываемая система заданий опирается на типологию Д.И. Изаренкова, который среди других типов выделяет семантизирующие, конструктивные, конструктивно-распространяющие, конструктивно-компрессивные, конструктивно-интерпретационные, конструктивно-трансформационные упражнения.

Так, в группу семантизирующих упражнений входят следующие типы заданий:

- 1) собственно аналитико-семантизирующие;
- 2) конструктивно-семантизирующий тип с рядом подтипов:
 - а) конструктивно-компрессивные;
 - б) конструктивно-распространяющие;
 - в) конструктивно-трансформационно-комбинирующие;
 - г) конструктивно-моделирующие;
- 3) реконструктивные;
- 4) прогностические;
- 5) стратификационные.

Вместе с поисково-ассоциативными всего десять разновидностей.

Перечисленные виды упражнений в равной степени относятся как к продуктивным видам речевой деятельности, так и к рецептивным.

Нами не выделялись в особый тип аналитико-структурирующие упражнения, поскольку все задания на понимание словообразовательного гнезда неизбежно включают проблемы структуры и семантики и направлены на отработку аналитических и структурирующих умений.

С семантикой связаны такие типы упражнений: все конструктивные, образующие группу конструктивно-семантизирующих занятий; реконструктивные; уровневые, моделирующие грамматические связи; аналитико-структурирующие.

1. *Опознавательный* тип заданий предназначен для выявления словообразовательных единиц посредством операций сличения и отождествления. Примерные задания приведены ниже.

На примере слов *пришкольный, привокзальный, приусадебный* определите, в какой морфеме заключается словообразовательная семантика «имеющий отношение к тому, что названо мотивирующей основой».

Определите свободу употребления корня в слове *снежный*.

Укажите способы образования слов: *пароход, грибной, ангинальный*.

Узнайте, в чем различие слов: *фонарик, фонаричок, барабанчик, барабаничок*.

В словах *книжечка, кружечка, крошечка* выявите словообразовательное значение суффиксов и др.



2. Собственно аналитико-семантизирующий тип заданий включает обучающихся в деятельность по распознаванию семантики (содержания) словообразовательных единиц на разных уровнях (значения, смысла). Действия школьников предполагают анализ семантики этих единиц.

Задания к таким упражнениям, направленные на понимание семантики, часто начинаются так: «Докажите, что...», «Выявите взаимосвязь...». В конце может быть установка на аргументацию: «...Аргументируйте свой ответ». Вариант формулировки представлен ниже.

Проследите, как развивается значение слова *березка* в словообразовательном гнезде.

	<i>березка</i>
	<i>березонька</i>
	<i>березина</i>
<i>Береза</i> →	<i>березник</i>
	<i>березняк</i>
	<i>березовый</i>
	<i>подберезовик</i>
	<i>подберезник</i>

Укажите, родственные ли следующие слова: *водяной, водитель; косой* (взгляд), (*русяя*) *коса; сырок, сырой; пылат, пылить*. Докажите свое мнение путем подбора однокоренных слов.

3. Конструктивно-семантизирующий тип заданий (устных, письменных) предполагает действия (операции) по конструированию (порождению) словообразовательных единиц.

Подберите слова в соответствии с предложенными графическими схемами:

- существительное: $\neg \cap \wedge \square$ (*перестройка, поддержка*);
- прилагательное: $\cap \wedge \square$ (*летний, березовый, персиковый*).

Укажите, к каким частям речи относятся слова с такими аффиксами: *про-ала* (глагол), *пере-ок* (существительное м.р.), *на-о* (наречие), *-ский, -ный* (прилагательное), *-ость* (существительное ж.р.). Какие морфемы помогают определить это?

4. Конструктивно-компрессивный тип заданий предназначен для обучения построению модели чего-либо. Пример:

Составьте таблицу способов образования слов. Вставьте в нее слова *разгрузка, МГУ, ТЮЗ, завхоз, плодородный, прибрежный, весенний, подберезовик* в соответствии с их способами образования.

5. Конструктивно-трансформационно-комбинирующий тип заданий предполагает при обучении словообразованию работу с корнем слова, который в таком случае будет считаться некой точкой отсчета.

Добавьте приставки *без-, при-, пере-, под-, над-, вы-, за-, в-, сверх-* к словам *бежать, школьный, ветренный, ходить, водный, оригинальный, кусать, мыть, ответственный*. Сравните значение исходных и производных слов.

6. Реконструктивный тип заданий (устных, письменных) направлен на отсроченное восстановление знаний, умений и навыков (предполагается, что после знакомства со словообразовательными единицами может пройти какое-то время) по модели.

Письменно восстановите пропущенные звенья в словообразовательных цепочках: *вспылить* → ... → *вспылчиво, витамин* → ... → *витаминный, минимум* → ... → *минимально, море* → ... → *приморский*.

7. Прогностический тип заданий (предвосхищающие), в которых учащимся следует предвосхитить структуру или содержание, а возможно, их же, подлежащих восприятию или конструированию.

Подумайте, возможно ли заменить сочетания «сущ. + сущ.» на словосочетания «сущ. + прил.». Если да, то укажите способ образования прилагательных и выделите в них словообразовательные морфемы: *варенье из яблок, джем из сливы, пальто из кожи, лампа на столе, кольцо из золота, ночь в июне, часы на руке*.

8. Стратификационный тип заданий (уровневый) предназначен для того, чтобы учащиеся научились определять степень значимости составляющих (компонентов) единиц обучения в формальном, содержательном, функциональном планах.

Восстановите недостающие звенья в иерархии единиц словообразования: *морфема (морф)* → ... → *словообразовательная пара* → ... → *словообразовательное гнездо* → *словообразовательный тип*.

Сопоставьте данные из «Школьного словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова с материалом «Толкового словаря русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой по конкретным словообразовательным гнездам. Заполните таблицу, отразив в ней словообразовательную структуру и семантику каждого слова, составляющего словообразовательное гнездо. Опираясь на сделанные таблицы, опишите словообразовательные отношения в гнезде.



Работа учащихся строится на анализе словообразовательных гнезд в один деривационный (словообразовательный) шаг с исходным словом — именем существительным и образованным от него прилагательным, так как существительное — наиболее доступная для понимания учащимися-билингвами часть речи. Подобные гнезда выбраны из «Школьного словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова методом сплошной выборки (в конкретном случае — на буквы «А» и «Б», в количественном выражении — 128). Были взяты слова только на две буквы алфавита, поскольку рассматриваемая система упражнений была применена впервые, и мы не хотели ее чем-либо усложнять. Позднее, когда ребята усвоили алгоритм выполнения заданий, проводилась работа со словообразовательными гнездами на другие буквы алфавита.

Предложенная нами методика определения формальной и семантической стороны словообразовательных гнезд отражена в четырех структурных типах их организации:

- 1) однозначное производное мотивируется однозначной вершиной ($1 \leftrightarrow 1$);
- 2) и исходное, и производное слово многозначны ($M \leftrightarrow M$);
- 3) производное развивает многозначность при отсутствии таковой у исходного ($1 \leftrightarrow M$);
- 4) словообразовательные гнезда с многозначной вершиной и однозначным производным ($M \leftrightarrow 1$).

К первому типу мы относим словообразовательные гнезда, в которых вершина и производное прилагательное однозначны ($1 \leftrightarrow 1$). Подобных гнезд насчитывается 75, что в процентном соотношении составляет 58,5% от всего количества во взятой нами структуре. В этом типе вершины преимущественно представляют собой заимствованную лексику (*абжур, авиация, адвокат, адмирал, адъютант, амплитуда, ангина, антенна, антрацит, аорта, аффикс, бадминтон, баллистика, банкет, бастион, бинокль, бисквит, брезент, буженина*).

Образование прилагательного оказывается частым для большого количества малоупотребительных существительных, в число которых входят заимствования, никаким другим способом не вовлекающиеся в словообразовательный процесс.

Рассмотрим, например, гнездо с исходным существительным *ангина*, относящимся к медицинской терминологии. «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой дает такое значение производящего: «АНГИНА, -ы, ж. Острое инфекционное заболевание — воспаление небных миндалин, слизистой оболочки зева. || прил. ангинный, -ая, -ое и (спец.) ангинозный, -ая, -ое» [2, с. 24]. *Анги(н)а* → *ангин-н-ый* [3, с. 6].

Словообразовательное значение у производного прилагательного *ангинный* формулируется как «имеющий отношение к тому, что названо мотивирующей основой», а семантика же его в «Толковом словаре русского языка» не затрагивается. Итак, целесообразнее будет толковать производное из его словообразовательного значения. *Ангинозный* — словообразовательный вариант прилагательного *ангинный*, но имеет ограниченную сферу употребления, так как дано в словаре с пометой *спец.* Подобные производящие практически не развивают многозначность и, как правило, ограничиваются одним производным. В указанном случае в качестве словообразовательного форманта выступает суффикс *-н*, в котором и заключается словообразовательное значение производного.

Далее исследуем словообразовательные гнезда, где многозначное производное прилагательное мотивировано многозначной вершиной существительным ($M \leftrightarrow M$). Их мы насчитываем 33, то есть 26% всей взятой структуры.

Проанализируем словообразовательное гнездо: *абзац* → *абзац-н-ый* [3, с. 1].

«Толковый словарь русского языка» дает два значения исходного существительного *абзац*: «1. Красная строка, отступ в начале строки. 2. Текст между двумя такими отступами» [2, с. 15].

Исходя из данных «Толкового словаря русского языка», мы можем построить следующую схему, отражающую формальную и семантическую структуру данного словообразовательного гнезда:

- 1) «красная строка...»
абзац → абзацный
- 2) «текст...»

В данной схеме четко просматривается то, что производное *абзацный* со словообразовательным значением «имеющий отношение к тому, что названо мотивирующей основой», выраженным в словообразовательном форманте — суффиксе *-н*, соотносится и с первым, и со вторым значением производящего. Сопоставить производное с конкретным значением исходного довольно трудно, так как производность последнего базируется на метонимическом переносе, то есть на смежных



явлениях, взаимопредполагающих друг друга. Производное же имеет весьма абстрактное значение, поэтому и соотносится с обоими значениями исходного.

Словообразовательные гнезда следующего типа характеризуются тем, что многозначность в них развивают лишь производные (1 ↔ М). Таких гнезд мы насчитываем 9, а в процентном соотношении – 7% (*алебастр* → *алебастровый*; *апельсин* → *апельсиновый*, *апельсинный*; *абрикос* → *абрикосовый*, *абрикосный*; *атом* → *атомный*; *брусника* → *брусничный*; *бамбук* → *бамбуковый*; *бархат* → *бархатный*, *бархатистый*; *бриллиант* → *бриллиантовый*; *бульвар* → *бульварный*). Проанализируем одно из них. Возьмем, например, словообразовательное гнездо *алебастр* → *алебастровый* [3, с. 4].

«Толковый словарь русского языка» дает следующее значение исходного слова: «АЛЕБАСТР. Мелкозернистый строительный гипс» [2, с. 21]. Рядом находим толкование и производного: «1. См. алебастр. 2. Матово-белый с налетом желтизны, напоминающий по виду алебастр» [Там же].

Алебастр → *алебастровый*

1 (прямое значение вершины) → 2 (значения производного)

Производное развивает второе метафорическое значение на основе прямого значения производящего слова. Из семантики слова *алебастр* берется только сема цвета, и относительное прилагательное превращается в качественное. Мы можем сделать предположение о том, что у таких производных произошла лексикализация внутренней формы, то есть приобретение ей идиоматичности из-за утраты способности слова к актуализации мотивационных отношений.

Подобные случаи интересны с точки зрения номинации и трансформации семантических отношений производного и производящего. Из словообразовательных гнезд данной модели четыре характеризуются таким видом отношений (*апельсин* → *апельсиновый*; *абрикос* → *абрикосовый*; *алебастр* → *алебастровый*; *брусника* → *брусничный*). В перечисленных примерах переносное значение производного возникает на основе прямого значения исходного, метафорический переход осуществляется на базе семы цвета, взятой у исходного слова.

Словообразовательные гнезда следующего типа определяет многозначность существительного вершины при отсутствии таковой у производного прилагательного (М ↔ 1). Их 11, что составляет 8,5% от общего анализируемого количества (*бакалея* → *бакалейный*; *басня* → *басенный*; *бальзам* → *бальзамовый*, *бальзамный*; *будка* → *будочный*; *балкон* → *балконный*; *багаж* → *багажный*; *бревно* → *бревенчатый*; *бирюк* → *бирючий*; *артерия* → *артериальный*; *алфавит* → *алфавитный*; *аквариум* → *аквариумный*).

Рассмотрим, например, словообразовательное гнездо, характеризующееся трехзначностью исходного существительного: *алфавит* → *алфавитный* [3, с. 5].

Производящее слово в «Толковом словаре русского языка» трактуется так: «АЛФАВИТ. 1. Совокупность букв или других знаков данной системы письма. 2. Порядок букв, принятый в азбуке. 3. Указатель, перечень чего-нибудь по порядку букв, принятому в азбуке. А. указатель» [2, с. 22].

Алфавит:

- 1) «совокупность букв...»;
- 2) «порядок букв...»;
- 3) «указатель, перечень...» → *алфавитный*.

Из данной схемы следует то, что производное, на наш взгляд, отражает связь только с третьим значением производящего и соотносится с его семой «указатель».

В контексте настоящей работы очень важен строгий учет количества словообразовательных гнезд той или иной структуры, так как в нем отражаются специфические черты деривационного процесса.

Методическая ценность описанной системы упражнений заключается в усвоении главных правил, норм и принципов словообразования русского языка посредством всесторонней работы с его единицами (словообразовательными гнездами). Ребята самостоятельно во время анализа приходят к выводам, основополагающим для этого раздела лингвистики.

Рассматриваемый в статье вид работы опирается на понимание языковых значений (лексических и грамматических), языковое чутье, а также на взаимосвязи отдельных уровней языка (словообразование и лексика, словообразование и грамматика). Учащиеся с интересом выписывают данные из обозначенных словарей в заранее подготовленные матрицы-таблицы.



На первый взгляд работа может показаться сложной из-за обилия изучаемых аспектов. Однако определенные ее рамки и критерии подхода к разбору словообразовательного гнезда правильно ориентируют детей на каждый этап его изучения.

Весь языковой материал становится четко структурированным. В итоге ученики, опираясь на указанную схему, дают приведенный выше грамотный развернутый устный анализ отношений в словообразовательном гнезде.

Схема анализа словообразовательных гнезд

Словообразовательное гнездо (СГ)			
Глубина: _____		(деривационный / словообразовательный шаг)	
Мощность: _____		(количество единиц)	
Исходное слово: _____ (вершина СГ)		Производное: _____ Производное: _____ Производное: _____	
Словообразовательная структура гнезда			
Формант	Словообразовательное значение	Формант	Словообразовательное значение
Г – _____		Г – _____	
О – _____		Г – _____	
О – _____		О – _____	
А – _____		О – _____	
А – _____		О – _____	
– _____		А – _____	
Свобода употребления корня		А – _____	
свободный	связанный	А – _____	
		□ – _____	
Семантическая структура СГ (лексическое значение его компонентов)			
1		1.1	
		1.2	
2		2.1	
		2.2	
3		3.1	
		3.2	
Структурный тип организации СГ			
1↔1	М↔М	1↔М	М↔1

На результативность подобных занятий в условиях поликультурной школы влияет то, что в их процессе грамматико-словообразовательные свойства слов предстают перед учениками «в обнаженном виде», а грамматические и словообразовательные значения осознаются более четко. Словарь русского языка приобретает в глазах ребят структурность, системность, лучше понимаются механизмы словопроизводства, развивается способность к языковой догадке, прогнозированию, предугадыванию лексического значения слов через осмысление принадлежности его к определенной словообразовательной модели, обостряется внимание к внутренней форме слова.

Список литературы

1. Изаренков Д.И. Лингвометодическая интерпретация учебного текста // Рус-ский язык за рубежом. 1995. №4. С. 89–94.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.
3. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. М., 2004.



Об авторе

Светлана Сергеевна Суслева – соиск., Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д. И. Менделеева, e-mail: susvetser@mail.ru

Author

Svetlana Suslaeva – PhD student, Tobolsk State Social and Pedagogical Academy named after D.I. Mendeleev, e-mail: susvetser@mail.ru