



УДК 303.4.02

Е. В. Тяпушова

**ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ
НА ОСНОВЕ ИНДЕКСОВ
ИНТЕГРАЛЬНОЙ ТЕКУЩЕЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

Впервые предложено проводить диагностику и анализ влияния кризисных явлений на социально-экономическое развитие регионов на основе использования подхода к количественной оценке текущей конкурентоспособности региона. Выполнены расчеты интегральных индексов развития на примере областей трех округов Российской Федерации за 2007–2010 гг. Представлен анализ степени вовлеченности регионов в кризис.

119

This article is the first to suggest performing diagnostics and analysis of the influence of crisis phenomena on socioeconomic development of regions with the help of an approach based on quantitative assessment of the current competitiveness of the region. The author offers calculations of integral development indices for three regions of three different federal districts of the Russian Federation for 2007-2010, as well as an analysis of the degree, to which regional economies were affected by the crisis.

Ключевые слова: регион, стратегическая конкурентоспособность, интегральная текущая конкурентоспособность, количественная оценка, интегральный индекс, кризис.

Key words: region, strategic competitiveness, integral current competitiveness, quantitative evaluation, integral index, crisis.

Проблемы, связанные с конкурентоспособностью (КСП) регионов, актуальны и становятся предметом рассмотрения в экономических исследованиях. Дискуссионными остаются вопросы количественной оценки показателя и получения текущих данных о конкурентных позициях регионов при отсутствии своевременной статистической информации. Важной, но малоразработанной представляется область исследований, направленных на диагностику и анализ кризисных и циклических явлений при помощи показателя конкурентоспособности. Среди известных работ, в которых предлагаются методические подходы к решению данной проблемы, — публикации А.З. Селезнева, В.Е. Андреева, Л.С. Шеховцевой, С.Г. Важенина, А.И. Татаркина, С.В. Казанцева, Н.Я. Калужной.

В статье впервые предлагается использовать подход к расчету текущей КСП, предполагающий интегрирование текущих индексов социально-экономических показателей для диагностики кризиса и оценки степени вовлеченности регионов в кризисные явления экономики.

Для решения поставленных задач используется разработанный ранее подход к оценке интегральной текущей конкурентоспособности [1], позволяющий получать оперативные данные о конкурентных по-



зициях регионов в условиях запаздывания официальной статистической отчетности по ряду показателей. Так, текущая КСП регионов определяется путем корректировки данных о стратегической КСП за предыдущие периоды, рассчитываемой по выбранной базовой методике оценки интегральной стратегической КСП регионов Л. С. Шеховцевой [2]. Было предложено рассчитывать текущую конкурентоспособность по следующим формулам:

$$K_{(current)j}^{t+1} = K_j^t \cdot \theta_{(current)j}^{t+1}$$

где $K_{(current)j}^{t+1}$ – текущая КСП региона j в следующем за базисным году;

K_j^t – стратегическая КСП региона j в базисном году;

$\theta_{(cur-norm)j}^{t+1}$ – индекс (коэффициент) относительного текущего развития региона j в следующем за базисным году.

Таким образом, для измерения *текущей* КСП используются статистические данные, отражающие изменение основных показателей экономической и социальной сфер регионов, – индексы социально-экономического развития, официально публикуемые Росстатом по истечении 3 месяцев по окончании расчетного периода: промышленного производства; обрабатывающих производств; физического объема работ, выполненных по виду деятельности «Строительство»; физического объема розничной торговли; инвестиций в основной капитал; иностранных инвестиций; производства продукции сельского хозяйства; реальных денежных доходов населения; уровня безработицы.

На основе указанных данных были рассчитаны среднегеометрическая индексов (далее *индекс (коэффициент) текущего развития* – $\theta_{(cur)}$) и среднегеометрическая индексов, нормированных к среднероссийским значениям (далее *индекс (коэффициент) относительного текущего развития* – $\theta_{(cur-norm)}$). Индекс текущего развития указывает на характер текущих изменений в экономическом и социальном развитии регионов, а индекс относительного текущего развития – на степень соответствия темпов развития (или вовлеченности в кризисные явления) аналогичным общероссийским значениям.

В таблице 1 представлены данные по выбранным индексам за 2009 г. относительно 2008-го по Центральному, Северо-Западному и Уральскому ФО, а также рассчитанные коэффициенты. Анализ развития индекса текущих показателей позволяет решить задачу по своевременному определению кризисных явлений в экономике, характеризуя вектор и степень изменений в развитии регионов. Значения индекса меньше 100 % будут свидетельствовать о спаде, а больше 100 % – об улучшении социально-экономического положения регионов. Отрицательная динамика, характерная для подавляющего большинства регионов, выступает индикатором кризисных явлений в национальной экономике в целом.



Расчет индексов (в %) текущего и относительного текущего развития регионов Центрального, Северо-Западного и Уральского ФО в 2009 г.

Регион	Индекс										
	промышленного производства	обрабатывающего производства	физического объема работ по виду деятельности «Строительство»	физического объема оборота розничной торговли	инвестиций в основной капитал	иностранных инвестиций	производства сельского хозяйства	реальных денежных доходов населения	общей численности занятых	текущего развития (всиг) 2009 г.	относительного текущего развития (всиг-порт) 2009 г.
<i>Северо-Западный ФО</i>											
Ленинградская обл.	93,8	94,5	105,8	97,7	107,1	129,8	102,4	88,3	84,32	99,67	113,8
Республика Карелия	90,1	88,2	74,9	94,8	68,1	217,0	98	97,5	86,13	95,90	109,5
Новгородская обл.	81	79,4	107,6	102,9	101,7	101,7	117,9	99,6	76,80	95,55	109,1
Республика Коми	98,6	98	90,2	87	123,5	97,0	97,6	94,3	65,10	93,46	106,8
Мурманская обл.	93,6	90,4	63,8	97	80,9	113,2	101,6	98,2	91,41	91,22	104,2
г. Санкт-Петербург	79,9	74,4	77,3	90,6	78,6	93,2	-	104,7	49,78	79,46	92,4
Калининградская обл.	89,5	80,9	88,3	100,3	69,8	29,8	112,9	99,9	82,78	79,35	90,6
Псковская обл.	87,5	83,3	60,2	94,4	74,9	47,4	102,4	97,8	63,49	76,85	87,8
Архангельская обл.	103,8	86,5	50,2	98,1	44,3	37,7	105,6	99,2	98,14	75,09	85,8
Вологодская обл.	87,6	87,5	75,1	82,6	71,1	1,7	97,3	86,2	72,67	53,25	60,8
<i>Центральный ФО</i>											
Курская обл.	99,5	89,9	87,9	96,3	100,9	276,0	98,8	95,6	73,86	104,38	119,2
Смоленская обл.	91,2	87,8	90,6	97,7	89,6	273,3	96	97,1	87,03	103,88	118,7
Тверская обл.	82,8	73,8	101,7	96,9	124,6	188,3	98,8	99,4	62,58	98,44	112,4
Воронежская обл.	95,4	95,9	97	97,7	90,2	163,6	100,3	98,3	60,79	97,09	110,9
Тульская обл.	85,1	84,9	125,2	96,6	104,9	113,6	103,8	104,2	57,18	95,23	108,8
Брянская обл.	81,8	82,1	98,6	97,4	104,2	81,4	104	99,2	62,27	89,03	101,7
Ивановская обл.	82,7	78	127,1	93,3	111,2	74,5	106,9	97,4	49,65	88,34	100,9
Владимирская обл.	80,1	78,6	97,3	89,9	102,8	78,7	112,1	94,9	65,06	87,75	100,2
Калужская обл.	85,7	85,2	84,5	94,2	81,5	75,4	104,9	99,3	75,08	86,78	99,1
Ярославская обл.	80,5	77,2	100,2	89,2	100,5	63,3	103,2	90,2	75,64	85,67	97,9
Костромская обл.	81,1	79,1	71,8	89	65,4	95,9	101,1	94,9	62,54	81,25	92,8
г. Москва	82,8	80,6	80,9	96	77,8	101,2	-	116,3	33,73	79,53	92,5
Московская обл.	84,8	84,4	75,5	92,3	63	67,7	105,7	94,3	57,11	79,09	90,3
Липецкая обл.	85	84,9	101	100	91,9	18,8	101,5	102,2	87,18	78,54	89,7
Тамбовская обл.	100,8	101,4	101,8	94	103,3	7,5	100,2	94,1	103,84	74,85	85,5
Рязанская обл.	84	85,6	66,4	96,3	71,4	30,4	108,4	91,4	59,45	72,98	83,4
Орловская обл.	72,2	68,9	65,8	89,1	75,6	11,5	100	93,1	61,09	62,45	71,3
Белгородская обл.	105,1	110,4	69,8	100,8	76,6	2,0	110	98,7	81,37	60,63	69,3
<i>Уральский ФО</i>											
Тюменская обл.	97,3	105,6	84,2	86,8	88	132,6	104,6	91,2	96,43	97,63	111,5
Курганская обл.	80,9	79	74,6	97,4	100	82,1	105,4	100,5	72,20	87,20	99,6
Челябинская обл.	80,5	78,1	60,1	94,9	75,9	80,8	101,9	97,4	54,56	78,94	90,2
Свердловская обл.	82,3	79,7	64,4	9,6	81,6	64,7	107,2	100,1	58,65	61,96	70,8
РФ	89,2	84	84	94,5	83,8	79,0	101,2	100,9	75,19	87,55	100,0

Источник: расчеты автора, [3–5].



Интегральный индекс ненормированных показателей практически по всем трем регионам (30 из 32 изучаемых областей) характеризуется резким отрицательным изменением в 2009 г. по сравнению с 2008-м, что однозначно свидетельствует о кризисе в экономике. В 2010 г. вновь намечается рост (в 25 регионах из 32). Например, в Санкт-Петербурге значение среднегеометрической функции ненормированных индексов показателей в 2008, 2009 гг. и первом полугодии 2010-го равнялось 100,5; 79,5 и 112,1 соответственно, в Калининградской области – 101; 79,4 и 118,8, в Москве – 89,6; 79,5 и 88,4.

Наиболее ощутимый «провал» (более 30 пунктов) показателя характерен для следующих регионов: Белгородская, Брянская, Калужская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Вологодская и другие области.

Средний уровень падения темпов социально-экономического развития в Российской Федерации составил 16,3 пункта. Ухудшение показателя в пределах 10–30 пунктов характерно для большинства регионов изучаемой группы: Владимирской, Ивановской, Костромской, Московской, Смоленской, Тверской, Тульской областей, г. Москвы, Республики Коми, а также для ряда других регионов, в числе которых и Калининградская область, где темпы социально-экономического развития снизились на 21,6 пункта. Снижение индекса текущего развития в пределах 10 пунктов наблюдается только в Воронежской и Ярославской областях и Республике Карелии.

В таблице 2 представлена динамика индексов текущего развития в 2007, 2008, 2009 гг. и первом полугодии 2010-го с нормированными показателями по Центральному, Северо-Западному и Уральскому ФО. Индекс относительного текущего развития отражает степень вовлеченности в кризисные явления отдельных регионов по сравнению со среднероссийским показателем. Так, значения меньше 100 % указывают на большее влияние кризиса на экономику конкретного региона по сравнению с РФ в целом, а более 100 % – на относительно сильное положение региона и его способность более эффективно противостоять кризисным явлениям.

Расчеты индексов относительного текущего развития в 2009 г. для рассматриваемой группы областей показывают, насколько уязвимыми к влиянию кризиса оказались данные регионы по сравнению с РФ в целом. Например, Смоленская, Курская, Воронежская и другие области характеризуются меньшей отрицательной динамикой (значения индексов текущих показателей по этим регионам больше 100).

Спад экономики и негативные явления в социальной сфере в Вологодской, Белгородской, Свердловской и ряде других областей существенно превышают среднероссийский уровень (значения индексов ниже 100). Регионы данной группы оказались наиболее уязвимыми к влиянию экономического кризиса и нуждаются в регулирующем воздействии и поддержке.



**Динамика индексов текущего развития в Центральном,
Северо-Западном и Уральском ФО в 2007 – 2010 гг.**

Регион	Индекс текущего развития			
	2007	2008	2009	1-е полугодие 2010
<i>Центральный ФО</i>				
Белгородская обл.	143,31	132,1	60,6	97,9
Липецкая обл.	114,60	125,3	78,5	97,7
Ярославская обл.	121,99	94,5	85,7	89,0
г. Москва	120,19	89,6	79,5	88,4
Орловская обл.	115,36	98,7	62,5	193,7
Костромская обл.	89,84	97,1	81,3	122,1
Тамбовская обл.	135,60	107,6	74,9	121,4
Рязанская обл.	146,83	114,7	73,0	116,4
Смоленская обл.	105,95	121,4	103,9	113,8
Владимирская обл.	119,65	110,5	87,8	113,8
Воронежская обл.	113,33	103,3	97,1	109,9
Брянская обл.	129,95	119,1	89,0	106,6
Курская обл.	113,19	71,1	104,4	106,5
Калужская обл.	128,68	136,2	86,8	105,7
Ивановская обл.	95,48	117,1	88,3	104,8
Московская обл.	115,65	104,5	79,1	103,0
Тульская обл.	106,33	115,3	95,2	102,9
Тверская обл.	127,76	111,6	98,4	102,8
<i>Северо-Западный ФО</i>				
Республика Коми	98,91	115,9	93,5	95,3
Республика Карелия	97,64	97,1	95,9	85,9
Калининградская обл.	136,29	101,0	79,4	118,8
г. Санкт-Петербург	115,03	100,5	79,5	112,1
Архангельская обл.	105,26	103,2	75,1	110,4
Псковская обл.	121,40	105,1	76,9	106,1
Ленинградская обл.	110,08	95,7	99,7	105,1
Новгородская обл.	104,73	111,9	95,6	104,7
Мурманская обл.	95,51	105,2	91,2	66,0
Вологодская обл.	100,67	127,2	53,3	100,0
<i>Уральский ФО</i>				
Курганская обл.	111,06	118,8	87,2	84,2
Челябинская обл.	110,43	108,6	78,9	108,9
Свердловская обл.	109,46	109,1	62,0	106,5
Тюменская обл.	99,38	116,0	97,6	101,9
РФ	119,37	103,9	87,6	104,5

Источник: расчеты автора [3 – 5].



Следует отметить, однако, что наиболее развитые и конкурентоспособные объекты изучаемой выборки также оказались подвержены значительному влиянию негативных явлений в экономике. Так, для Москвы, Московской области и Санкт-Петербурга индекс в 2009 г. составил 92,5; 90 и 92,4 соответственно. В связи с этим государственная поддержка регионов должна иметь адресный характер, а решения о необходимости ее оказания должны приниматься с учетом общего уровня развития, а не только глубины кризисных явлений в социально-экономической сфере.

Таким образом, на основе предложенного подхода к количественной оценке текущей КСП, а именно при помощи индексов (коэффициентов) развития, может решаться задача диагностики кризиса и проведения анализа вовлеченности региональных экономик в кризисные явления. Индикаторами комплексности негативных социально-экономических изменений региона (т.е. кризиса) выступает индекс текущего развития, а основой для сравнения с ситуацией по РФ в целом — индекс относительного текущего развития.

Данные о степени влияния кризиса на социально-экономическое развитие конкретных регионов могут служить информационной основой для выбора направлений государственной политики, а также указывать на необходимость усиления регулирующих мер на уровне регионального управления с целью выравнивания развития и преодоления отставания от других российских территорий.

Список литературы

1. Шеховцева Л. С., Тяпушова Е. В. Теоретические и методологические основы интегральной оценки стратегической и текущей конкурентоспособности региона // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №30 (213). С. 7–18.
2. Шеховцева Л. С. Обоснование методики оценки конкурентоспособности российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2007. №6. С. 31–37.
3. Где в России жить хорошо. Показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2008 г. // Российская газета. 2009. №43.
4. Где в России жить хорошо. Показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2009 г. // Российская газета. 2010. №51.
5. Где в России лучше жить. Показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации за первое полугодие 2010 г. // Российская газета. 2010. №201.

Об авторе

Елена Валерьевна Тяпушова — соиск., Балтийский федеральный университет им. И. Канта.
E-mail: Elenatyapushova@yandex.ru

About author

Yelena V. Tyapushova — PhD student, Immanuel Kant Baltic Federal University.
E-mail: elenatyapushova@yandex.ru