

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР
«МОДЕЛИ РАССУЖДЕНИЙ – 6:
ТЕОРИИ И ТЕХНОЛОГИИ АРГУМЕНТАЦИИ»
(г. Светлогорск, 4 – 6 октября 2012 года)

С 4 по 6 октября в г. Светлогорске прошел Всероссийский научный семинар «Модели рассуждений – 6: теории и технологии аргументации», организованный Балтийским федеральным университетом им. И. Канта при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 12-03-14130 г) и ФЦПК «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (госконтракт № 14.740.11.0226). В работе семинара приняли участие ведущие специалисты из России и Украины.

Семинар был посвящен памяти профессора *Владимира Никифоровича Брюшинкина*, который в этом году к нашему глубокому прискорбию трагически ушел от нас. Он был бессменным председателем оргкомитета всех семинаров под названием «Модели рассуждений». С 2006 по 2011 г. проведены 5 семинаров МР: «МР-1: Логика и аргументация», «МР-2: Аргументация и рациональность», «МР-3: Когнитивный подход к аргументации», «МР-4: Аргументация и риторика» и «МР-5: Аргументация, коммуникация, общество»¹, а также

¹ См. сборники, изданные по итогам семинаров МР: «**Модели рассуждений – 1: логика и аргументация**». Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград: Изд-во РГУ им. И.Канта, 2007; «**Модели рассуждений – 2: Аргументация и рациональность**». Сб. науч. ст. / Под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008; «**Модели рассуждений – 3: когнитивный подход**». Сб. науч. ст. / под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. – Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2010; «**Модели рассуждений – 4: аргументация и риторика**». Сб. науч. ст. / под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. Изд-во БФУ им. И. Канта, 2011 и «**Модели рассуждений – 5: Аргументация, коммуникация, общество**». Сб. науч. ст. / под общ. ред. В. Н. Брюшинкина. Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012.

главным редактором электронного журнала РАЦИО.ru, который был создан на основе работы семинара МР в 2009 году². Владимир Никифорович стал главным вдохновителем и основной движущей силой того научного направления, которому и посвящена серия семинаров МР. Этим исследованиям, направленным на всесторонние исследования процессов аргументации, на их взаимосвязь с моделями рассуждений и мышления, и их рациональной реконструкции, а также историческим и философским измерениям данного направления, было посвящено значительная часть его творчества. Его собственный вклад в разработку указанных проблем, нам еще предстоит осознать и адекватно представить всем заинтересованным исследователям. Остается только надеяться, что его исследования в области теории аргументации продолжат и его ученики, и коллеги-соратники. К сожалению, приходится признать, что без Владимира Никифоровича все они лишатся не только его нетривиальных идей, но и того человека который всеми силами пытался ввести российские исследования по теории аргументации в общемировое движение в этой области науки.

Его творчеству в области теории аргументации и был посвящен первый доклад семинара — "*Когнитивный подход и системная модель аргументации*", подготовленный *Е.Н. Лисанюк* (Санкт-Петербург), в котором были рассмотрены и критически осмыслены некоторые аспекты оригинальной *концепции системной модели аргументации*, предложенной В.Н. Брюшинкиным. Вначале докладчик кратко обрисовал некоторые из выдвинутых Брюшинкиным положений системной модели аргументации, ее обобщенной версии и когнитивного подхода к аргументации, затем на основе этих положений был введен ряд дополнительных разграничений и предложена классификация разнообразно-

² См. <http://www.kantiana.ru/ratio>.

стей аргументации, а также когнитивных характеристик ее адресатов. В развитие понятий субъекта и адресата аргументации выдвигается понятие когнитивной презумпции агента аргументации, разновидности которой выступают нормативными основаниями для диагностики адресата. Понятие целевого убеждения разворачивается в подвиды аргументации — обоснование, убеждение и склонение к действию, разграничиваемые в зависимости от намерений субъекта аргументации и принимаемой им презумпции ее адресата. Аналитические уровни микро и макроструктуры аргументации используются для идентификации введенной тройкой классификации разновидностей аргументации, а также в целях обособления отдельных подходов к ее изучению.

Надо сказать, что центральной темой шестого семинара данной серии стала *проблема соотношения теории и практики аргументации*. И в частности, рассмотрение особенностей моделирования аргументации в различных теориях (прагматодialeктика, неориторика, когнитивистика, системная модель...), технологий анализа и построения аргументации, основанные на различных теориях аргументации, включая моделирование аргументации при помощи информационных технологий и систем искусственного интеллекта и специфики применения данных технологий в современном образовании.

Первое заседание семинара органично продолжилось докладом Д.В. Зайцева (Москва) и содокладом к нему, сделанным А.С. Бобровой (Москва). В своем докладе "Аргументация: теория versus практика" Зайцев поднял ключевые для теории аргументации вопросы. Во-первых, что представляет теория аргументации? Во-вторых, что представляют собой существующие "теории аргументации"? И, в-третьих, как связаны теория и практика аргументации? В попытке обстоятель-

но ответить на эти вопросы автор приходит к следующему выводу — теория аргументации не будет построена, пока не будут тем или иным образом решены следующие вопросы: Чем аргументация (как знаковая деятельность) отличается от рассуждений (как переходов от посылок к заключению)? Что составляет предмет логики? Чем логика отличается от теории аргументации? Каковы критерии оценки аргументативных рассуждений? Каким должно быть (в идеале) соотношение теории и практики аргументации?

Содоклад А.С. Бобровой "*Аргументативная теория рассуждений и традиционные теории аргументации*" был посвящен обзору сравнительно молодой аргументационной теории: аргументативной теории рассуждения (argumentative theory of reasoning). Авторы данной концепции — Дэн Спербер (D. Sperber), Хуго Мерсье (H. Mercier) — предлагают оригинальный подход к вопросам аргументации, который вполне совместим с известными существующими теориями аргументации.

Второе заседание семинара завершилось круглым столом «*Проблемы аргументации в бизнес-образовании*». Ведущие круглого стола И.Н. Грифцова (Москва) и И.В. Хоменко (Киев) поставили перед аудиторией ряд животрепещущих для всего логического сообщества вопросов. Существует ли социальная потребность в преподавании теории и практики аргументации представителям бизнеса? В чем состоит и чем определяется специфика преподавания теории и практики аргументации в бизнес-образовании? Можно ли академическую модель использовать без изменения в бизнес-образовании? Насколько конкурентоспособны учебные курсы по аргументации среди других курсов, предлагаемых в современном бизнес-образовании? Каково должно быть соотношение теории и практики в курсах по аргументации, предлагаемых для бизнес-образования? Каким должен быть

уровень сложности подачи учебного материала на занятиях в системе бизнес-образования: — низким; — средним; — высоким? Необходимо ли знание логики для тех, кто хочет пройти обучение на занятиях по аргументации в системе бизнес-образования? Какие темы по аргументации будут наиболее востребованы слушателями? Какие формы проведения занятий наиболее эффективны для системы бизнес-образования? Главная особенность данных вопросов, по словам И.В. Хоменко, состоит в том, что в рамках серии семинаров "Модели рассуждений" большее внимание уделялось теории аргументации, а практика аргументации часто оказывалась "за кадром". Однако вопрос о существовании социального заказа на преподавание теории аргументации не только в ВУЗах требует внимания со стороны профессионального сообщества. Действительно существует множество различных тренинг-программ, целью которых является повышение квалификации бизнесменов. В эти программы обязательно включается курс по теории аргументации. Однако тренеры, обучающие теории аргументации, как правило, не имеют специальной подготовки. Зачастую это психологи, юристы и т.д. Таким образом, проблема заключается в том, что учат теории аргументации люди, не имеющие специального образования, а профессиональное сообщество экспертов в области теории аргументации занимается разработкой теоретических проблем. Также в своем выступлении И.В. Хоменко обратила внимание на специфику бизнес-тренингов, были проанализированы особенности бизнес-образования и отличия данной формы обучения от традиционной формы обучения в ВУЗе.

Второе заседание семинара началось с презентации книги В.Н. Брюшинкина и Н.А. Ходиковой *"Теория поиска вывода. Происхождения и философские положения"*. Далее последовал доклад И.В. Хоменко *"Нефор-*

мальная логика: теоретические проблемы практической дисциплины". Как можно видеть из названия доклада, он был посвящен проблемам неформальной логики. Во-первых, автор ставил перед собой задачу выделить несколько подходов к определению неформальной логики. Анализ определенных точек зрения на неформальную логику приводит к возникновению ряда вопросов. Что такое неформальная логика? Какое определение неформальной логики можно считать наиболее приемлемым? Насколько название «неформальная логика» соответствует той проблемной области, которую исследует эта дисциплина? Во-вторых, автор доклада поставил перед слушателями вопрос о соотношении неформальной логики и логики формальной, а также об отношении неформальной логики и эпистемологии. В-третьих, был представлен анализ понятия "реальной" аргументации. Наконец, были поставлены вопросы, касающиеся того, какую аргументацию изучает формальная логика и каковы критерии хорошей аргументации (good argument)?

Еще одним докладом, прозвучавшим на втором заседании семинара, стал доклад В.С. Меськова (Москва) — «Междисциплинарные и трансдисциплинарные модели аргументации» в котором автор представил свое видение методов построения теории аргументации или *аргументорики*. По его мнению, аргументорика как научная дисциплина имеет собственные предмет, принципы и методы исследования. Предмет — это субъекты, среды и содержание аргументационной деятельности, а методы и принципы должны быть сформулированы в методологии когнитивной деятельности. Поскольку *философия аргументации* представляет собой область междисциплинарных исследований, то и философия, и аргументорика должны иметь собственные специфические предметы, методы и принципы исследований, и общий объект — челове-

ка. Суть дела в том что, применив к предмету аргументорики принципы, методы и результаты философского анализа в их метауровневых представлениях, мы затем полученные результаты можем, в соответствии с принципом подобия, использовать на объектном уровне, т.е. в аргументорике. Таким образом, философия аргументации как область когнитивной деятельности, синтезирующая (путем построения инфомоделей на метауровне) физиологические, социальные, социологические, психологические, педагогические, логические, юридические и др. основания подходов к изучению объекта исследования — аргументации как феномена и ноумена культуры.

Завершилось второе заседание круглым столом *"Назад к словам: что нам может дать теория аргументации?"* — ведущий *И.Б. Микиртумов* (Санкт-Петербург). Обсуждение его тематики сосредоточилось на следующих, надо сказать нетривиальных и даже «провокационных» вопросах: Что такое тотальность риторического, естественное состояние рациональности, трудно давшееся достижение или порок? Откуда исходит социальный заказ на «неформальную» логику и теорию аргументации, и есть ли он вообще? Какая метафизика стоит за риторикой и теорией аргументации, и дорогого ли она стоит? Если интеллектуальные усилия вокруг аргументации образуют науку, то у нее должна быть практическая цель: рисуем утопию — при каких условиях мы скажем, что эта наука исчерпала свой предмет, а коммуникативные взаимодействия достигли идеального состояния?

В субботу, 6 октября состоялось третье, заключительное заседание семинара, в основной секции которого приняли участие несколько докладчиков. Первым стал доклад *Е.В. Журавлевой* (Калининград) — *«Лжет ли "лжец": защита тезиса о ложности логических парадоксов Томасм Брэдвардином»*, в котором автор предпринимает

попытку историко-логической реконструкции теории инсольюбий, т.е. неразрешимых предложений, Томаса Брэдвардина (1290-1349) — известного представителя средневековой логики новейших (*logica modernorum*). К.С. Катречко (Москва) выступил с докладом "Трансцендентальная модель аргументации: применение и перспективы". В нем были подняты проблемы современного осмысления трансцендентальной логики И. Канта. Трансцендентальная модель аргументации основанная на ней, по мнению автора, является переходом к новому уровню абстракций и концептов в рамках аналитического кантоведения. Далее был представлен доклад Л.А. Деминой (Москва) — "Аргументорика и прагматика в анализе естественного языка". По мнению докладчика, аргументативная направленность языка находит свое отражение в теориях речевых актов, в которых происходит прагматизация понятия смысла. Поэтому деятельностное представление о языке, включающее взаимодействие говорящего и адресата речи, по мнению автора, позволяет по-новому взглянуть на аргументацию как на процесс порождения смыслов в ходе коммуникации. Последний доклад секции — "Модель эволюции структур коммуникаций" был представлен Д.И. Делизонасом (Калининград) и посвящен проблемам визуальной аргументации.

Завершил научную программу семинара третий круглый стол под названием «Обратная сторона научной аргументации: чего стоит ждать современной науке от логики?» — ведущие А.Г. Кислов (Екатеренбург), Г.К. Ольховиков (Екатеренбург), А.Г. Пушкарский (Калининград). Его центральной темой стала проблема взаимосвязи современной научной аргументации с логикой как наукой в ее современном состоянии. Например, какое место может занимать современная логика в метаматематических исследованиях, исчерпан ли «логический ресурс» в Computer Science?, каков статус со-

временной логики в методологии и научной аргументации в естественных и гуманитарных науках и т.п. Солидный возраст логики как науки не мешает серьезному обсуждению ее культурной роли, в частности — ее потенциала в образовании. Но и сам научный статус логики, а точнее — логических исследований, представляется открытым полем обсуждения широкого спектра вопросов и проблем. В рамках классической доктрины знания научная аргументация, по сути, отождествлялась с логикой. Трансформация классической доктрины знания, констатируемая в наше время, не могла не повлиять на аргументативные свойства современного научного дискурса. Проблема эта не тривиальна и касается не только видимых, коммуникативных аспектов языка науки, она затрагивает скрытые механизмы логических девиаций, которые актуализировались в многообразии современных логических подходов и теорий.

На церемонии закрытия участниками семинара была подчеркнута плодотворность проделанной работы, которая, в частности, может значительно прояснить роль аргументации в практиках коммуникации, а также в соотношении теории и практики аргументации. Также был поднят вопрос о дальнейшей судьбе серии семинаров "Модели рассуждений". Единодушно было высказано мнение о необходимости продолжения научного семинара. Были рассмотрены различные предложения о формате продолжения работы, и решено посвятить следующий семинар проблемам моделирования аргументации в рамках *теории принятия решений*.

А.Г. Пушкарский, А.А. Савченко