

Н. Г. Дуленко

РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Анализируются актуальные проблемы стимулирования инновационной активности малого предпринимательства в Российской Федерации. На примере Калининградской области рассмотрены проблемы развития финансовых институтов поддержки инноваций, финансовой и производственно-технологических подсистем инновационной инфраструктуры, кадрового обеспечения инновационной деятельности. Особое внимание уделено вопросам создания и функционирования бизнес-инкубаторов.

This article analyses the current problems of stimulating innovation activity of small businesses in the Russian Federation. The problems of development of financial institutions for innovation support, financial and production-technological subsystems of the innovation infrastructure, and staff recruitment are examined in the case of the Kaliningrad region. Special attention is paid to the problems of business incubator creation and functioning.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, инновационная активность, система поддержки предпринимательства.

Key words: small innovative enterprises, innovation activity, business support system.

В условиях растущей глобальной конкуренции переход к инновационной модели развития является для России вопросом уже не просто повышения эффективности экономики, а выживания. Поскольку один из ключевых субъектов национальной инновационной системы — это малое инновационное предпринимательство, его активизация должна входить в число важнейших приоритетов экономической политики государства. При этом важно отметить, что усилия по повышению инно-



вационной активности малых предприятий должны прикладываться не только на федеральном уровне, но и на уровне регионов, а также муниципальных образований.

Цель проведенного исследования — разработка механизма повышения инновационной активности малых предприятий. Его практическая и научная значимость обусловлена тем, что без содействия развитию малого инновационного предпринимательства невозможна реализация его потенциала, и недостаточность методологической проработки целого комплекса связанных с этой проблемой вопросов снижает эффективность усилий по стимулированию инновационной активности малых предприятий.

108

Лучше всего, по нашему мнению, вопросы активизации малого инновационного предпринимательства проработаны для федерального и регионального уровней регулирования. Что же касается муниципального уровня, то имеются лишь отдельные публикации на данную тему, причем большинство из них посвящено проблеме стимулирования инновационной активности муниципального образования в целом, без учета специфики малого предпринимательства.

В этой связи хотелось бы отметить работы И. В. Наумова, предметом исследования которого являются инновационные процессы на территории муниципального образования [1], И. А. Муруновой и А. Г. Таева о муниципальной финансовой среде инновационного предпринимательства [2], В. В. Завадовского об инновационном развитии муниципальных образований [3], И. В. Милькиной об управлении инновационным развитием муниципальных образований [4].

Проведенное исследование позволило выявить следующие ключевые проблемы активизации малого инновационного предпринимательства.

В качестве первой из них можно назвать несовершенство нормативно-правовой базы, особенно в части регулирования инновационной деятельности на муниципальном уровне. В большинстве муниципальных образований отсутствуют муниципальные программы по развитию инноваций, не разработан механизм муниципального заказа на инновации.

К примеру, в Калининградской области ни в одном из муниципальных образований, включая областной центр, не разработано целевой программы по развитию инноваций, отсутствуют соответствующие разделы и в большинстве муниципальных программ поддержки и развития малого предпринимательства, повышение инновационной активности малых предприятий не включено в задачи данных программ.

Вторая важная проблема — неразвитость финансовых институтов поддержки инноваций. Эта проблема стоит наиболее остро на муниципальном уровне. В большинстве муниципальных образований отсутствуют венчурные фонды, а также другие компоненты кредитно-финансовой и инвестиционной инфраструктуры инновационной системы.

В Калининградской области в большинстве муниципальных образований не создано структур финансовой и инвестиционной поддержки малых предприятий. Некоторая помощь оказывается в рамках реализации целевых муниципальных программ, в основном в виде субсидирования некоторых затрат — на уплату процентов по кредитам, на



участие в выставочно-ярмарочных мероприятиях и т.д. Причем почти в половине муниципальных образований такого рода программы отсутствуют. Что же касается имущественной поддержки малого предпринимательства, то лишь в двух муниципальных образованиях региона составлены перечни муниципального имущества, предназначенного для предоставления во владение или пользование на долгосрочной основе субъектам малого предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру его поддержки.

Третья проблема — неразвитость производственно-технологической подсистемы инновационной инфраструктуры малого предпринимательства. Хотелось бы особо отметить бизнес-инкубаторы. При всей их важности и огромном опыте бизнес-инкубирования, накопленном в других странах, в России эти структуры до настоящего времени не играют по-настоящему важной роли. Об этом свидетельствует даже простое сравнение их количества. К настоящему времени в мире насчитывается около 4 тыс. бизнес-инкубаторов. Большинство из них (по разным оценкам от 850 до 1100) находятся в США. В Китае на данный момент существует около 600 бизнес-инкубаторов, в рамках которых поддерживается около 40 тыс. компаний, со штатом более 700 тыс. сотрудников. В России же функционирует, по некоторым оценкам, лишь около 70 бизнес-инкубаторов [5, с. 3; 6, с. 12].

Основными проблемами функционирования бизнес-инкубаторов в России являются следующие.

Во-первых, при создании бизнес-инкубаторов допускаются существенные стратегические просчеты. Данную структуру нельзя считать априори высокоэффективной, очень многое зависит от конкретных условий. В некоторых случаях создатели бизнес-инкубатора переоценивают его привлекательность для инновационных компаний, и отсутствие спроса на его услуги, землю, здания и сооружения приводят к ликвидации данной структуры.

Во-вторых, большинство инкубируемых предприятий не имеет к инновациям и информационным технологиям никакого отношения, доля инновационных предприятий очень низка.

В качестве примера можно привести функционировавший в области Калининградский бизнес-инкубатор, который объединил тех, кто пытался начать свой бизнес с помощью Центра по переподготовке и адаптации военнослужащих запаса, однако инновационной направленности он не нес. Из 32 инкубируемых предприятий почти треть, девять предприятий, занимались мелкооптовой торговлей, еще семь — оказанием услуг по бытовому обслуживанию и трудоустройству населения. Производственная сфера была представлена несколькими малыми предприятиями, занятыми производством кондитерских изделий, окон и тому подобным. То есть «Калининградский бизнес-инкубатор» имел четко выраженную социальную направленность — трудоустройство уволенных в запас или отставку кадровых военнослужащих и членов их семей, функции стимулирования малого инновационного предпринимательства он не выполнял [7, с. 5].

В-третьих, некоторые проекты бизнес-инкубаторов имеют необоснованно большую масштабность. Она может выражаться в слишком большой территории, отводимой под бизнес-инкубатор, планируемом



широкомасштабном строительстве, на которое в итоге не хватает финансирования. С другой стороны, существует и проблема нехватки площадей, предоставляемых под бизнес-инкубаторы.

В-четвертых, часто отсутствует стадия подготовки предпринимателей до создания предприятия в бизнес-инкубаторе и доведения до зрелости их бизнес-идей, бизнес-плана.

Нацеленность бизнес-инкубатора исключительно на разработку технологий также негативно сказывается на его развитии. Опыт успешных бизнес-инкубаторов свидетельствует о том, что главное внимание следует уделять не разработке новой технологии как таковой, а коммерциализации перспективных технологий. Важнейшее значение имеет также создание условий для активного информационного обмена между учеными, нацеленными на инновации предпринимателями, а также между теми и другими [8, с. 105].

В-пятых, отсутствует механизм своевременного обновления оборудования в условиях быстрой смены технологий, что снижает конкурентоспособность бизнес-инкубаторов.

При разработке механизма повышения инновационной активности малых предприятий очень важно учесть все эти потенциальные угрозы, опираясь и на мировой опыт, и на опыт, накопленный в России за два десятилетия создания подобных структур.

Четвертая важная проблема стимулирования малого инновационного предпринимательства — недостаточное кадровое обеспечение инновационной деятельности, что выражается в острой нехватке специалистов по внедрению организационных инноваций, по управлению инновационными проектами и венчурными фондами, в дефиците квалифицированных инженерных кадров для инновационных предприятий.

В настоящее время наиболее распространенными элементами инфраструктуры кадровой поддержки малого предпринимательства в России являются образовательные и учебно-деловые центры.

Образовательные центры ведут подготовку, переподготовку и повышение квалификации предпринимателей, руководителей малых предприятий, специалистов для малых предприятий, а также безработных и других граждан, желающих создать собственное дело. Образовательные услуги могут оказываться также государственным и муниципальным служащим, ответственным за развитие малого предпринимательства. Как правило, деятельность образовательных центров осуществляется в форме краткосрочных семинаров. Создаются они чаще всего на базе вузов, средних профессиональных учебных заведений, различных структур поддержки предпринимательства. Учебно-деловые центры отличаются от образовательных центров тем, что они значительное внимание уделяют консалтинговому и организационному сопровождению бизнес-проектов.

Пятая проблема активизации заключается в низком уровне координации инновационной деятельности научно-исследовательских организаций, вузовской науки и органов власти, что выражается в отсутствии единой системы трансфера технологий в научно-исследовательских организациях и вузах, выборе направлений академических исследований без должного учета конкретных потребностей региона и рыночного спроса.



Поскольку перечисленные проблемы характерны для большинства регионов России, может быть предложен типовой механизм стимулирования инновационной активности малого предпринимательства, представленный на рисунке.

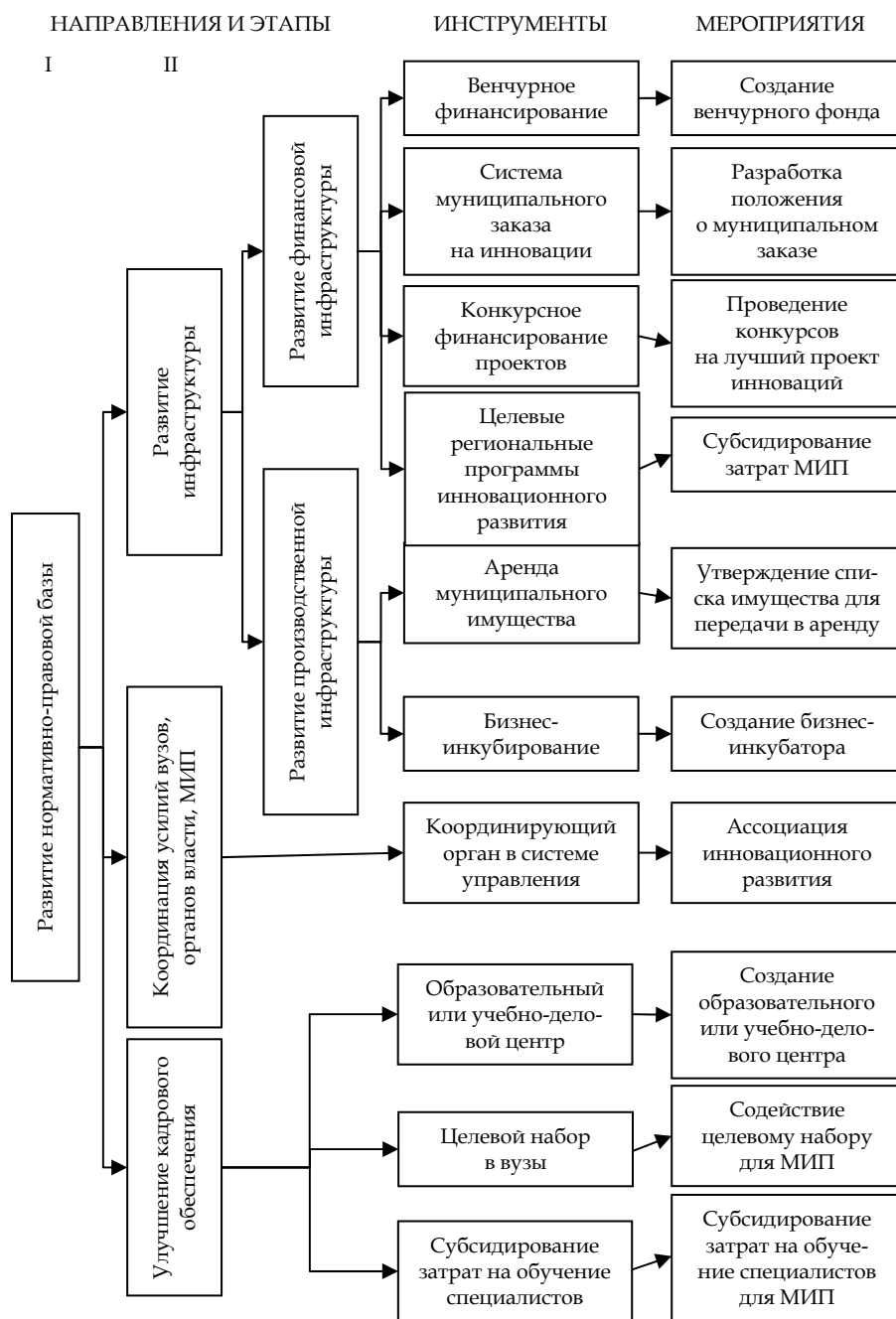


Рис. Механизм стимулирования инновационной активности малого предпринимательства



На первом этапе должны быть разработаны и утверждены нормативно-правовые акты, необходимые для использования представленного перечня инструментов и реализации мероприятий, предусмотренных вторым этапом.

К мероприятиям второго этапа относятся улучшение кадрового обеспечения, повышение скоординированности действий вузов, органов власти, малых инновационных предприятий, а также развитие инновационной инфраструктуры.

В качестве инструментария могут быть предложены система муниципального заказа на инновации, бизнес-инкубирование, конкурсное финансирование инновационных проектов, венчурное финансирование, а также другие эффективные инструменты, положительно зарекомендовавшие себя в российской и зарубежной практике.

Особо хотелось бы отметить такой инструмент, как целевая программа инновационного развития. Она должна отвечать основным требованиям программно-целевого подхода — мероприятия должны соответствовать заявленным целям; должны быть зафиксированы конечные результаты мероприятий; их должно быть достаточно для достижения поставленных целей и т. д. При этом важно обеспечить тесную взаимосвязь региональных и муниципальных программ инновационного развития, что позволит добиться сопряженности их целей и задач, а также обеспечить комплексный подход при разработке программных мероприятий.

Кроме того, необходимо добиться преемственности программ инновационного развития. Следует проанализировать результаты выполнения поставленных в предшествующей программе задач, учесть возможные проблемы, недостаточность запланированных мероприятий для достижения целей. Важно использовать оправдавшие себя методические подходы, систему конечных показателей, улучшать форму и структуру программ, приняв за основу уже апробированные, что будет содействовать повышению их качества.

Разработке программы должен предшествовать анализ социально-экономической ситуации в регионе или муниципальном образовании и уровня его инновационного развития. Наиболее острые из выявленных проблем должны лечь в основу предлагаемой системы целей и задач поддержки малого инновационного предпринимательства. Значительную помощь в проведении анализа могут оказать результаты исследований, проведенных при разработке стратегий и программ социально-экономического развития других регионов, программ поддержки и развития малого предпринимательства, инновационной деятельности.

Таким образом, важнейшими проблемами активизации малого инновационного предпринимательства в Российской Федерации в настоящее время являются, во-первых, недостаточность нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы инновационной деятельности, особенно находящейся в компетенции органов местной власти; во-вторых,



неразвитость кредитно-финансовой и инвестиционной инфраструктуры поддержки инноваций; в-третьих, невысокий уровень развития инновационной инфраструктуры, особенно ее производственно-технологической подсистемы; в-четвертых, слабое кадровое обеспечение инновационных процессов; в-пятых, низкий уровень координации инновационной деятельности научно-исследовательских организаций, вузовской науки и органов власти. Решению данных проблем может способствовать реализация предложенного механизма стимулирования инновационной активности малого предпринимательства.

Список литературы

113

1. Наумов И. В. Формирование организационно-экономических механизмов поддержки инновационного развития муниципальных образований // Институциональные проблемы инновационного развития территориальных систем. Екатеринбург, 2010. С. 104–138.
2. Мурунова И. А., Таев А. Г. Венчурные фонды как необходимый структурный элемент муниципальной финансовой среды инновационного предпринимательства // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 10 : Инновационная деятельность. 2007. №2. С. 68–79.
3. Завадовский В. В. Инновационное развитие муниципального образования // Муниципалитет: Экономика и управление. 2011. №1. С. 12–20.
4. Милькина И. В. Теоретические основы формирования стратегии инновационного развития территорий // Инновации. 2007. №10. С. 81–87.
5. Нефедьев В. В., Привалов В. И. Проблемы развития отечественных бизнес-инкубаторов // Вопросы региональной экономики. 2010. №5. С. 3–9.
6. *Business Incubators in the Baltic Sea Region – ways to increase quality and effectiveness: Report WP 3.1 & 3.2.* European Regional Development Fund and European Neighbourhood and Partnership Instrument. Borlänge: Stiftelsen Teknikdalen, 2011.
7. Дупленко Н. Г., Леванова Н. Е. Повышение инновационной активности предприятия с помощью инструментов внутреннего маркетинга // Экономика. Управление. Право. 2011. №4. С. 3–7.
8. Гончарова О. Ю. Венчурное финансирование малого инновационного предпринимательства в России: проблемы и перспективы // Креативная экономика. 2009. №2 (26). С. 103–107.

Об авторе

Наталья Геннадьевна Дупленко – канд. экон. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: duplenko@mail.ru

About author

Dr Natalia Duplenko, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.
E-mail: duplenko@mail.ru