

И. Ю. Панькина

УПРОЩЕННАЯ ФОРМА МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

18

Рассмотрена система методики расследования преступлений как устоявшаяся форма в истории криминалистики. Успех раскрытия и расследования преступлений зависит от всестороннего, объективного исследования обстоятельств совершения преступления, от правильного выбора механизмов доказывания виновности лица. Все данные элементы объединяются в понятие методики расследования преступлений и имеют определенное содержание в зависимости от вида совершенного преступления. Выделена между общей и сокращенной формой расследования преступлений упрощенная форма методики. Предпринята попытка обоснования позиции о необходимости в настоящее время введения и применения упрощенной формы методики расследования преступлений.

The article describes the system of methods of investigating crimes as a well-established form in the history of criminalistics. The success of the investigation of crimes depends on a comprehensive, objective examination of the circumstances of crimes, and on the correct choice of the mechanisms for proving the person's guilt. All these elements are united in the concept of the methodology for investigating crimes and have a certain content, depending on the type of the crime committed. The author singles out a simplified form of methodology having an intermediary position between the general and shortened form of investigating crimes. In addition, an attempt was made to justify the need for the introduction and application of a simplified form of methods for investigating crimes.

Ключевые слова: криминалистика, методика расследования преступлений, классификация, упрощенная форма методики.

Key words: criminalistics, crime investigation methodology, classification, simplified form of methodology.

Пережив свой расцвет во второй половине XX в., отечественная криминалистика, как и многие другие юридические науки, сейчас пребывает в кризисном состоянии, превратившись в арену лингвистических споров своих последователей. Несмотря на их усилия, она не отвечает в полной мере изменившимся потребностям следственной и судебной практики. Многие ее разработки теряют популярность не только у практиков, но и у юристов. В то же время криминалистика как система столетиями копившихся знаний, методов и средств содержит предпосылки для их оптимизации и, более того, обосновывает ее неизбежность [13, с. 46].

Криминалистика как прикладная наука тесным образом связана с фундаментальной отраслью права — уголовным процессом. Это означает, что системное изменение того или иного института уголовно-про-



цессуального права влечет за собой в первую очередь *теоретическую* разработку алгоритма следственных действий применительно к этим изменениям. В этом аспекте нам весьма импонирует позиция В. Я. Колдина, который отмечает необходимость углубленной разработки отдельных видов криминалистической деятельности [6, с. 13–20]. В свою очередь, криминалистическая деятельность осуществляется субъектом расследования исключительно на основе, предложенной законодательными конструкциями. При этом главной целью криминалистики выступает выработка таких методов науки, которые способствовали бы установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию. А система и порядок установления данных обстоятельств формируется и раскрывается в методике расследования преступлений.

19

Надо отметить, что успех раскрытия и расследования преступлений зависит от таких факторов, как, например, всестороннее, объективное исследование обстоятельств совершения преступления; изучение личности преступника; правильный выбор механизмов доказывания виновности лица; тактическое применение следственных действий и т. д. Все данные элементы объединяются в понятие методики расследования преступлений и имеют определенное содержание в зависимости от вида совершенного преступления.

Отметим, что понятие методики расследования преступлений было дано еще в 1929 г. профессором И. Н. Якимовым и представляло собой «общий метод расследования преступлений по косвенным доказательствам, представляющий собой применение научных методов уголовной техники и тактики при расследовании преступлений» (см.: [14, с. 161–168]). Вплоть до середины XX в. данное определение, поддерживаемое многими учеными (С. А. Голунский, Б. М. Шавер (1938 г.), А. И. Винберг (1949 г.), А. Н. Васильев (1960 г.), С. П. Митричев (1973 г.)) [1; 4; 8; 12], оставалось традиционным.

Однако по мере развития научных взглядов в криминалистике методика расследования преступлений стала представлять собой совокупность научных методов, приемов и способов, применяемых при расследовании конкретных видов преступлений. Чтобы ответить на вопрос, *что* объединяет в данном определении эти три понятия — метод, прием и способ расследования, — в первую очередь необходимо дать определение каждому элементу в отдельности и определить их общий элемент.

Итак, *метод* — это путь исследования; *прием* — отдельное действие; *способ* — это образ действий для осуществления, достижения чего-либо. Данные элементы — путь, действие и достижение цели — в совокупности и составляют сущность расследования определенной категории преступления. Например, применяя *метод* криминалистической идентификации, субъект доказывания в рамках отдельного следственного действия, например отображения образцов для сравнительного исследования, как *способа*, воспользуется *приемом* прямого диалога с участником следственного действия. В таком отдельно взятом элементе методики расследования преступления проявили свое действие все три составляющие данного понятия.



Представим себе, что данное действие было окончено и субъект доказывания получил результат данной идентификации. Далее возникает возможность окончания расследования уголовного дела по двум вариантам. Первый – уголовное дело будет прекращено. Например, на этом этапе расследования обвиняемое лицо, признав свою вину, примирилось с потерпевшим, и результатом стало постановление о прекращении уголовного преследования. Но возможен и второй вариант достижения цели применения методики расследования, когда будет вынесено обвинительное заключение (акт), и уголовное дело будет направлено в суд.

Конечно, в расследовании однородных преступлений имеется много общих черт: наличие типичных следственных версий, общий предмет доказывания, аналогичные особенности подготовки и проведения следственных действий и т. п. Поэтому можно сказать, что методика расследования однородных преступлений в общем смысле будет одна и та же при каждом случае ее применения. Например, методика расследования грабежей, безусловно, совершенствуясь из года в год в частных элементах, остается одной и той же в общих элементах. Но нам представляется, что методика расследования любого преступления не может быть в отрыве от цели всего процесса расследования – установления (доказывания) фактических данных виновности лица, совершившего преступление. В свою очередь, форма расследования преступления будет зависеть от императивных норм, установленных законодателем.

В связи с этим не вызывает сомнения, что сама методика расследования преступлений как система имеет несколько *форм*, где и проявляется действие ее элементов. Иными словами, выбор совокупности методов, приемов и способов расследования преступлений будет зависеть и от той формы расследования, которую они же сами и образуют. Например, при расследовании кражи выработаны методические рекомендации как для проведения всего процесса расследования, так и по организации и осуществлению какого-либо одного этапа расследования этой категории уголовного дела.

Однако использование субъектом доказывания той или иной совокупности элементов методики расследования преступления – это процесс индивидуальный и зависит он не только от содержания криминальных и следственных ситуаций, возникших при расследовании конкретного преступления. К сожалению, как наука, так и практика постоянно претерпевают на себе идеологические и политические прессы, которые не могут не отразиться на сущности применения любого следственного действия при расследовании преступления в целом. В этом аспекте именно конкретные исторические и идеологические условия развития государства повлияли на возможность в рамках криминалистики исследовать, например, вопросы методики поддержания государственного обвинения в суде [5] или вопросы интеграции криминалистики в административный процесс [3]. В свою очередь, уголовный процесс (УПК РФ) предложил субъектам доказывания упрощенные формы расследования, обосновывая это государственной целесообразностью свое-



временности (быстроты) наказания лица за совершение преступления и требованием процессуальной экономии. В настоящее время мы можем утверждать, что концепция советского периода «преступление — это наказание» имеет свою альтернативную форму: «преступление — это уголовно-правовой конфликт». Законодатель предложил путь оптимизации расследования в виде упрощенных форм расследования, а субъект доказывания успешно стал самостоятельно выбирать при этом форму методики расследования того или иного вида преступления.

Многообразие частных криминалистических методик, неоднозначная трактовка их содержания закономерно породили необходимость их научной классификации по различным основаниям. Мы не ставим целью данной работы проанализировать классификацию частных методик по всем существующим основаниям. Выделим лишь классификацию по объему производимых действий, которая подразделяется на методику полную и сокращенную.

В большинстве случаев разрабатываются методические рекомендации для проведения всего процесса расследования того или иного вида преступлений. Так называемая полная методика расследования преступления. Иногда же исследования ограничиваются разработкой методических рекомендаций по организации и осуществлению какого-либо одного этапа расследования — сокращенная методика расследования. Так, довольно широкое распространение получили криминалистические методические рекомендации по проведению первоначальных следственных действий.

В свою очередь, полная методика расследования состоит из следующих наиболее типичных элементов:

- 1) криминалистическая характеристика преступлений;
- 2) круг обстоятельств, подлежащих установлению;
- 3) типичные следственные ситуации, возникающие на разных этапах расследования, версии и планирование;
- 4) первоначальные и последующие следственные и оперативно-разыскные мероприятия;
- 5) особенности тактики проведения наиболее характерных для расследования данного вида преступлений отдельных следственных действий;
- 6) взаимодействие следователя с оперативно-разыскными органами;
- 7) особенности использования специальных познаний при расследовании;
- 8) особенности предупреждения данного вида преступлений.

Содержание сокращенной методики расследования будет зависеть от того этапа расследования преступления (первоначальный, последующий, заключительный), для которого она разрабатывалась. Так, например, на первоначальном этапе проводятся неотложные следственные действия и оперативно-разыскные мероприятия, направленные на установление факта совершения преступления, раскрытия преступления по «горячим следам», выявления и закрепления доказательственной информации. На данном этапе к типичным следственным действиям можно отнести:



- 1) осмотр места происшествия;
- 2) допрос потерпевшего и свидетелей;
- 3) задержание и допрос подозреваемого;
- 4) освидетельствование подозреваемого, в некоторых случаях и потерпевшего;
- 5) производство обысков по месту жительства и работы подозреваемого, его родственников, знакомых;
- 6) производство опознания предметов (похищенного, орудий преступления и др.) и подозреваемого;
- 7) назначение некоторых экспертиз.

Цель последующего этапа — выявить и закрепить доказательства, установить и задержать лиц, совершивших преступление и др. К типичным следственным действиям последующего этапа можно отнести следующие:

- 1) допросы и очные ставки;
- 2) обыски;
- 3) следственные эксперименты;
- 4) проверка и уточнение показаний на месте;
- 5) назначение и проведение судебных экспертиз;
- 6) предъявление обвинения.

На заключительном этапе производится оценка собранных доказательств, определяется подсудность, составляется обвинительное заключение и дело передается прокурору.

Однако нам представляется, что на основе предложенных уголовно-процессуальным законодателем форм расследования преступлений в настоящий период развития криминалистической методики возможно выделить и третью форму методики расследования преступлений по объему производимых действий — *упрощенную*.

Приведем пример.

Гражданин Ларичкин 12 октября 2013 г., находясь в МОУ СОШ №45, расположенном на ул. Л. Иванихиной в г. Калининграде, взломав дверь в подсобное помещение библиотеки школы, пытался совершить открытое хищение DVD-плеера с пультом дистанционного управления и двумя шнурами, стоимостью 3400 рублей, принадлежащий МОУ СОШ №45. Из протокола допроса на предварительном расследовании и показаний в судебном заседании гр. Ларичкина следует, что когда он понял, что его неправомерные действия по совершению тайного хищения обнаружены гр. Колтуновой и довести свой умысел до конца ему уже не удастся, а произошло это, когда та позвала на помощь, он прекратил свои действия по завладению имуществом. Потерпевшая Колтунова также поясняла, что когда она закричала, гр. Ларичкин оттолкнул ее, одновременно отдав пакет [11]. Данное дело рассматривалось в порядке главы 40 УПК РФ — особый порядок принятия судебного решения в связи с заявленным ходатайством обвиняемым. При этом гр. Ларичкин согласился с предъявленным ему обвинением. Предмет доказывания при этом носил усеченный объем установленных обстоятельств дела. Раскрывая смысл термина «обвинение» применительно к особому



порядку судебного разбирательства, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что при этом следует понимать только несколько элементов предмета доказывания:

- фактические обстоятельства содеянного обвиняемым;
- форму вины;
- мотивы совершения деяния;
- юридическую оценку содеянного;
- характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого [10].

Обвинительный приговор в отношении гр. Ларичкина был поставлен без проведения судебного следствия в соответствии с правилами главы 40 УПК РФ.

Если сравнить элементы ст. 73 УПК РФ и систему, указанную Пленумом ВС РФ, то, безусловно, мы увидим сокращение элементов предмета доказывания. В связи с этим субъектом доказывания была применена упрощенная методика расследования данного преступления. Срок самого расследования составил всего 30 суток, а срок непосредственно судебного разбирательства – 1 сутки.

Приведем еще один пример.

Гражданин Вербицкий С.Е. 31 марта 2014 г. примерно в 17 часов 30 минут пришел в магазин «Спортмастер», который расположен в торговом центре «Европа» по адресу г. Калининград ул. Театральная, 30, где у него возник преступный умысел на совершение тайного хищения спортивных брюк стоимостью 1430 рублей, принадлежащих ООО «Спортмастер». Находясь в примерочной кабине, гр. Вербицкий С.Е. с целью совершения кражи, умышленно, из корыстных побуждений, обмотал заранее приготовленной фольгой противокражные локеры, после чего спрятал указанные брюки себе под куртку и вышел из примерочной. В торговом зале гр. Вербицкий С.Е., убедившись, что его действия остались тайными для окружающих, не оплачивая товар, направился к выходу из магазина и попытался скрыться с места совершения преступления. Однако довести свои преступные действия гр. Вербицкий С.Е. до конца не смог, так как когда он проходил через противокражные ворота, сработала противокражная сигнализация, и он был задержан сотрудниками охраны указанного магазина. В связи с этим гр. Вербицкий С.Е. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, не доведенное до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Уголовное дело было расследовано в форме сокращенного дознания и прекращено в связи с примирением сторон [9]. Надо отметить, что срок дознания по данному уголовному делу составил всего 11 суток. При этом субъекту доказывания необходимо было установить:

- событие преступления;
- характер и размер причиненного подозреваемым вреда;
- виновность лица в совершении преступления, которая определяется через признание подозреваемым своей вины.

В этом случае предмет доказывания определялся еще в меньшем объеме, чем в первом приведенном примере.



В целом эти примеры свидетельствуют о применении упрощенного механизма процесса расследования уголовного дела. В первом случае расследование дела прошло по всем этапам процесса. Но субъекты расследования не применяли полную методику расследования преступления этого вида, так как пределы доказывания ограничивались пятью элементами. Во втором случае пределы доказывания включали всего три элемента и обстоятельства дела позволили провести расследование только на досудебных стадиях. Естественно, в данных случаях применяется однотипная тактика проведения следственных действий в условиях бесконфликтной ситуации. В данном случае появилась возможность для оптимальной организации и применения упрощенной методики расследования преступления.

Надо отметить, что следственная практика требует создания таких частных криминалистических методик, которые учитывали бы содержание законодательных форм расследования преступлений и в зависимости от этого рекомендовали бы тот или иной вариант организации расследования. Мы предлагаем выделить в упрощенной форме методики расследования следующие типичные элементы в зависимости от этапа расследования:

На первоначальном этапе расследования:

1. Криминалистическая характеристика преступления.
2. Особенности доследственной проверки.
3. Типичная следственная ситуация и типичная версия.

На последующем этапе расследования:

1. Круг обстоятельств, подлежащих установлению.
2. Особенности тактики проведения наиболее характерных для расследования данного вида преступлений отдельных следственных действий.
3. Особенности предупреждения данного вида преступления.

Однако заметим, что дифференциация упрощенной методики на этапы расследования выделена условно, так как весь процесс расследования не имеет каких-либо затруднений (протекает в бесконфликтной ситуации) в связи с наличием на первоначальном этапе практически всего объема доказательств причастности лица к совершению преступления.

Надо отметить, что такие институты уголовного процесса, как примирение сторон, особый порядок судебного разбирательства, досудебное соглашение с прокурором основываются на элементах предмета доказывания в упрощенном виде. И срок самого расследования гораздо меньше, чем при полных методиках. Так, при упрощенном механизме процесса расследования уголовного дела пределы доказывания ограничиваются от трех до пяти обстоятельств, подлежащих доказыванию. Естественно, при упрощенной форме применяется однотипная тактика проведения следственных действий в условиях бесконфликтной ситуации. В этом лежит замысел законодателя об ограничении категорий дел и лиц, совершивших преступление, подлежащих упрощенной форме методики расследования преступления.

При применении упрощенной формы методики расследования преступления иной смысл начинает приобретать точка зрения о том,



что «методы расследования во многом обусловлены криминалистическими особенностями преступлений, проявляющихся в способе, механизме, обстановке совершения преступления» [7, с. 14–15]. Во многих случаях к криминалистическим особенностям расследования можно отнести формальные (условия, которые установлены законодателем) и фактические (условия, которые зависят от лица, совершившего преступление). Выделяя в содержании упрощенной методики формальные и фактические условия расследования, мы не можем согласиться с предложенным И. А. Возгриным дифференцированным подходом к содержанию частных методик — «правильным является поиск не единой типовой структуры частных методик, а типовых структур нескольких групп частных методик» [2, с. 20]. Именно определение внутренней организации и элементов упрощенной формы методики расследования преступлений позволяет выделить типичные механизмы для расследования преступлений определенного вида.

Законодатель оптимизирует организацию собирания, исследования и использования информации при расследовании, сведя ее до установления (доказывания) минимума обстоятельств дела. В связи с этим при таком расследовании возможно проводить лишь некоторые следственные действия, направленные на получение только тех доказательств, которые закреплены в законодательной системе упрощенного производства.

Мы настаиваем, что упрощенная форма методики расследования преступлений — это самостоятельная форма, поскольку она, с одной стороны, охватывая весь процесс расследования, применяется все-таки усечено, а с другой — она не содержит методику проведения отдельного этапа расследования или отдельного следственного действия. Она имеет самостоятельное значение для предмета и пределов доказывания. Значение упрощенной формы методики расследования преступления заключается в том, что при ее использовании возможно выработать такой алгоритм или комбинацию алгоритмов, которые в максимальной степени будут соответствовать условиям и обстоятельствам как конкретного преступления (в меньшей мере), так и (в большей мере) конкретного процесса расследования.

Список литературы

1. Голованов А. А. Криминалистическое обеспечение административного расследования : дис. ... канд. юр. наук. Калининград, 2005.
2. Винберг А. И., Шавер Б. М. Криминалистика : учебник. М., 1950.
3. Возгрин И. А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. СПб., 1993. Ч. 4.
4. Голунский С. А. Техника и методика расследования преступлений. М., 1934.
5. Кисленко И. Л. Криминалистические основы поддержания государственного обвинения : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2010.
6. Колдин В. Я., Усов А. И. Методологические функции системного подхода в криминалистике // Проблемы системных исследований в криминалистике и судебной экспертизе : сб. тезисов. М., 2006.
7. Криминалистика : учебник для вузов. М., 1996.



8. Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973.

9. Постановление о прекращении уголовного дела от 11 апреля 2014 года // Архив ОД ОМ №4 УВД по городу Калининграду за 2011 г.

10. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 (ред. от 22.12.2015) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Приговор Московского районного суда г. Калининграда от 13 декабря 2013 года // Архив Московского районного суда г. Калининграда за 2013 г.

12. Шавер Б.М. Предмет и метод криминалистики // Социалистическая законность. 1938. №6.

13. Шаталов А.С. Вопросы модернизации частных криминалистических методик расследования преступлений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. №1 (19).

14. Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1929.

Об авторе

Инга Юрьевна Панькина — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет имени И. Канта, Россия.

E-mail: iupanjkina@yandex.ru

The author

Dr Inga Pankina, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: iupanjkina@yandex.ru