



УДК 37.01:124.5

Ю. В. Лопухова**ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК НЕПРЕХОДЯЩАЯ ЦЕННОСТЬ**

В результате проведенного науковедческого анализа категории «ценность» выявлены признаки ценности и показано, что толерантность как ценность отвечает данным признакам.

This article identifies the features of values on the basis of scientific methodological analysis of the value category and shows that tolerance falls into this category.

31

Ключевые слова: толерантность, ценность, значение, значимость, отношение, ориентир.

Key words: tolerance, value, meaning, significance, attitude, guideline.

Проблема толерантности как «открытая» социально-нравственная проблема встроена в содержание культуры, является мерой ее развития. Понимание толерантности как меры развития культуры и, следовательно, человечества и его истории требует абстрагироваться от реальных общественных процессов. Однако за таким абстрагированием сокрыта суть проблемы: «Как возможен человек в качестве субъекта культуры?» Или иначе: «Как возможно ведущее к сохранению человечества, к развитию культуры конструктивное взаимодействие между “Я – Они”, “Я – Другой”, “Мы – Они”, которое является самоценной составляющей человека становящегося, делающего себя, образующего себя?» В проблеме: «Как возможен образующий себя человек, осознающий свое предназначение в истории и в культуре?» – сокрыт один из смыслов человеческой жизни – толерантность. Толерантность не только восстанавливает связь времен, вещей, деяний, но и, укрепляя связь между субъектами культур, между людьми, обеспечивает решение старой новой задачи: наладить отношения между людьми с различными взглядами, ценностями, идеалами, устремлениями, между людьми, выбирающими благо для себя и для другого человека.

Общество и человек, выбирая толерантность в качестве непреходящей ценности, выбирают благо как для своего развития, так и для развития другого.

Исследование проблемы воспитания толерантности студента вуза предполагает выявление статуса толерантности, обозначаемого с помощью адекватного понятия.

Трудности при анализе толерантности появляются сразу, как только возникает необходимость определиться, что есть толерантность: научная категория, моральный принцип, понятие морали, личностная форма морального сознания, ценность, отношение. В зависимости от того, как проблема толерантности вписана в круг научных интересов исследователей, ученые осмысливают ее в статусе феномена, научной категории, ценности, ценностного отношения.



В данной статье понятие «толерантность» осмысливается как ценность. Раскрытие толерантности в этом статусе требует выявить признаки, которым она как ценность отвечает.

Как подчеркивает А. А. Ивин, существуют десятки определений понятия «ценность». Они различаются в деталях, но суть их одна: ценностью объявляется предмет некоторого интереса, желания, стремления, иными словами — объект, значимый для человека или группы людей [10, с. 8]. Именно такое понимание ценности мы обнаруживаем практически у всех ученых, в центре внимания которых находится проблема ценности и ее определения.

32

При наличии общего, как подчеркивают В. П. и А. В. Бездуховы, существует ряд разночтений в понимании учеными категории «ценность». Данные разночтения сводятся к следующему: 1) признается ли ценность значимостью или значением; 2) относятся ли ценности к сфере сущего или должного; 3) считаются ли ценности свойством предмета, объекта, или это отношение субъекта к предмету, объекту; 4) какую систему отношений фиксируют через категорию «ценность» — субъектно-объектную или субъектно-субъектную [3, с. 99].

Несмотря на то что смысл данных разночтений в понимании учеными категории «ценность» раскрыт в педагогических исследованиях, посвященных проблеме ценностей, мы, обращаясь к этим разночтениям, осмысливая их, дополняем то, что осталось вне поля зрения ученых. Такой анализ и соответствующие пояснения необходимы, потому что в зависимости от того, в каком значении употребляется категория «ценность», будут определяться содержательные и процессуальные аспекты деятельности преподавателя вуза по воспитанию толерантности студента. Такие пояснения мы осуществляем в рамках объекта педагогической науки.

Анализ научной литературы показывает, что разночтения во взглядах ученых относительно того, признается ли ценность значимостью или значением, осмыслены В. П. Бездуховым и А. В. Воронцовым, которые достаточно четко, на наш взгляд, выявили различия между ценностью как значением и значимостью [4, с. 23–27].

Такое различие весьма важно не только для педагогической теории, но и для педагогической практики, ориентированной на приобретение студентами к ценности «толерантность», или на воспитание толерантности студентов.

Осмысление идей В. П. и А. В. Бездуховых о различии между ценностью как значением и значимостью, осуществленное с опорой на идеи О. Г. Дробницкого и М. С. Кагана, показывает, что, акцентировав внимание на ценности как значении, ученые не в полной мере осознают ценность как значимость.

Понимание ценности как значения указывает на то, что ценность объективна, она существует независимо от человека. Данное положение, обоснованное О. Г. Дробницким [9, с. 328], получило свое развитие в исследованиях М. С. Кагана, отмечающего, что «ценность есть значение объекта для субъекта — благо, добро, красота и т. п.» [11, с. 68]. Как



значение, подчеркивает М.С. Каган, ценность существует независимо от сознания человека, и только будучи помещено в его субъективность значение объекта становится смыслом [11, 53].

Заметим, что существует точка зрения, согласно которой не следует понимать ценность как значение, ибо, как отмечает А.В. Разин, возникает вопрос, кто устанавливает значение, из каких потребностей субъекта мы должны исходить, определяя значение для него тех или иных предметов. Определение ценности через значение, по мысли ученого, не дает возможности понять отношение как субъективно интерпретированное [14, с. 406].

Однако мы полагаем, что определение ценности через значение, напротив, позволяет выявить, когда ценность толерантности еще находится в объективной ценностной системе (т.е. объективна), а когда уже имеет субъективный характер. «Смыслом, — подчеркивает М.С. Каган, — становится значение объекта для меня как субъекта, и вне моей субъективности он не существует. Осмыслить и значит наделить смыслом, значение же познается как нечто внешнее по отношению ко мне как субъекту и от меня независимое» [11, с. 53].

Такой подход к значению и смыслу свидетельствует, что значение может иметь широкий спектр смыслов, поскольку мир субъективности людей различен. Это соотношение значения и смысла проявляется в различии оценочных и ценностных суждений людей, их позиций относительно социальных процессов в обществе, в различии понимания нами другого человека и, следовательно, в его принятии, согласии с ним, взаимопонимании и т.д.

Когда смыслом становится значение, то оно вне субъективности человека не существует, что и дает возможность говорить о том, что ценность имеет субъективный характер. О субъективном характере ценности как ее свойстве пишет и И.И. Докучаев: «Важнейшим свойством ценности является ее субъективный характер» [8, с. 66].

Разделяя точку зрения И.И. Докучаева, заметим, что о таком характере ценности речь идет тогда, когда она уже «схвачена» сознанием человека. Пока же ценность, например ценность толерантности, не вошла в наше сознание, она находится в объективной ценностной системе. Сознание человека (студента) может «знать» о ценности толерантности, но не «схватывать» эту ценность.

При осмыслении идей А.В. Разина о невозможности определения ценности через значение, возникает вопрос: почему ценностное отношение независимо от субъекта? Разве не субъект выражает такое отношение? Вопрос этот отнюдь не риторический. Естественно, субъект выражает ценностное отношение, ступенькой которого является отношение оценочное, однако происходит это только тогда, когда сознание «схватило» эту ценность, а не просто «знает» о ней или «обращает внимание» на нее.

«Полюсами» целостного ценностного отношения, как подчеркивает М.С. Каган, являются ценность и оценка. Это отношение образуется



особой формой связи объекта и субъекта и потому несводимо ни к чистой объективности теологического типа, ни к «голой» субъективности психологического взгляда, порождающей абсолютную же релятивность ценностных суждений [11, с. 50].

Заметим, что ценностному отношению должны предшествовать постижение ценности и наделение смыслом значения как чего-то внешнего и независимого от субъекта. Ценность есть своего рода образец, в соотнесении с которым устанавливается ценностное отношение, по критериям которого осуществляется оценивание. «Объект обретает тот или иной смысл лишь в постижении и оценке его субъектом» [11, с. 54], а последняя, согласно М. С. Кагану, представляет собой «полнос» ценностного отношения, противоположный ценности.

Различие между ценностью как значением и ценностью как значимостью видится нам в том, что ценность как значение возникает «в объектно-субъектном отношении» [11, с. 67]. В случае же с ценностью как значимостью речь идет не о возникновении ценности, а о том, что она уже «схвачена» сознанием. Отношение сознания к предмету есть субъективное отношение, которое, как подчеркивает Б. Ф. Ломов, «включает момент оценки, выражает пристрастность личности» [12, с. 245], а «в личностном аспекте проблема сознания — это прежде всего проблема субъективных отношений личности» [12, с. 256].

Аналогичную мысль о том, что отношение вмещает в себя момент оценки, мы находим у С. К. Бондыревой и Д. В. Колесова, отмечающих, что отношение — это связь, содержащая в себе оценку. Следовательно, отношение возникает там, где появляется заслуживающий оценки (значимый) объект [5, с. 16].

Понимание отношения С. К. Бондыревой и Д. В. Колесовым согласуется с идеями М. С. Кагана о том, что ценность возникает в объектно-субъектном отношении. Появление значимого для субъекта объекта требует его оценивания, что ведет к возникновению в объектно-субъектном отношении ценности, в том числе и ценности толерантности.

Возвращаясь к соотношению между ценностью как значением и ценностью как значимостью заметим, что когда речь идет о ценности как значении, это показатель того, что ценность, будучи объективной, возникает в объектно-субъектном отношении. Когда же речь идет о ценности как значимости, это свидетельствует о том, что она уже «схвачена» сознанием студента, человека и вне его субъективности не существует. Ценность как значимость имеет уже субъективный характер. Собственно говоря, ценность как значимость означает, что она, «принадлежа человеку», есть ценность «для себя» и «в себе». Как ценность «для себя» и «в себе» она находится в «утаенном плане сознания». Все это в полной мере относится к любой ценности, в том числе и к ценности толерантности.

Итак, ценность как значимость, с нашей точки зрения, свидетельствует, во-первых, о том, что объект, предмет уже наделен смыслом и в силу этого определяет субъективный мир человека (студента), а во-вторых, что этот объект вызвал эмоциональный отклик (ответ). «Ту осо-



бенность, — пишет Д. Гильдебранд, — благодаря которой тот или иной предмет может вызвать эмоциональный ответ или мотивировать нашу волю, мы назовем “значимостью”» [6, с. 32].

Понимание ценности как значимости не противоречит идеям М. С. Кагана о том, что значение (ценность), наделенное человеком смыслом, вне его субъективности не существует.

Итак, признаками ценности являются значение и значимость. Ценность толерантности как значение возникает в объектно-субъектном отношении; ценность толерантности как значимость определяет субъективное отношение студента к человеку, к людям, которое включает момент оценки по критерию ценности, в нашем случае ценности толерантности. В ценности как значении и как значимости фиксируются различные отношения.

Другим признаком, которому отвечает ценность, в том числе и ценность толерантности, как показывает анализ научной литературы, является понимание ценности как отношения к некоторому объекту.

Заметим, что речь идет об отношении к чему-либо как признаке ценности, а не о категориальном анализе толерантности, одним из значений которой является отношение.

Понимание ценности как отношения к объекту мы находим у М. С. Кагана [11, с. 67–68], а также у П. С. Гуревича, указывающего, что ценность есть лично окрашенное отношение к миру [7, с. 43].

Ценность, как подчеркивает М. С. Каган, предстает перед нами именно как отношение, причем специфическое отношение, поскольку она связывает объект не с другим объектом, а с субъектом, т. е. носителем социальных и культурных качеств, и является реальным отношением, в котором он выступает как субъект [11, с. 67].

Выражая отношение к значимым для себя феноменам, явлениям, среди которых находится и толерантность, человек (студент) оценивает толерантность, придавая ей определенный смысл, который, как подчеркивает А. Г. Асмолов, выражает отношение человека к миру.

Еще одним признаком ценности является то, что ценность есть ориентир. Ценность — «это внутренний, эмоционально освоенный субъектом ориентир его деятельности, а потому воспринимаемый как его собственная духовная интенция, а не имперсональный, надличностный, отчужденный от него регулятор поведения» [11, с. 164].

Аналогичную точку зрения относительно того, что ценность есть ориентир деятельности человека, мы находим у Д. М. Архангельского и Т. Джафарли, которые в результате исследования природы этических категорий приходят к выводу, что «существенной характеристикой добра и зла, долга, совести и т. д. является то, что они обладают значением важнейших моральных ценностей. Принимая определенную систему моральных ценностей, люди используют их как ориентиры субъективной деятельности в мире социальных отношений» [1, с. 155]. Понятие «толерантность» также обладает значением ценности, которую люди используют в качестве ориентира деятельности в межличностных отношениях.



Толерантность как ориентир есть обобщенное представление о должном: о жизни сообща. Ориентир как должное есть устремленность в будущее, которым является жизнь сообщества — жизнь, достойная человека. Толерантность в качестве ориентира указывает движение по избранному сообществом направлению — к единению людей для решения глобальных проблем и угроз.

Характеристиками ориентира, обоснованными А. В. Бездуховым, являются следующие: ориентир задается ходом общественного развития, определяет выбор, придает направленности целеобразованию в рамках целесообразной деятельности, являющейся продуктом педагогического опыта [2, с. 16–17].

Ценность толерантности, если рассматривать ее в качестве ориентира, отвечает данным характеристикам. Так, ход общественного развития диктует необходимость морально-этических оснований согласия различных культур и людей. В качестве такого морально-этического основания согласия различных культур, людей с различными взглядами, убеждениями, установками выступает ценность толерантности как благо, выбор которого является безусловным благом для людей, стремящихся жить сообща и противостоять глобальным угрозам. Движение в указываемом ориентиром «толерантность» направлении приведет (должно привести) к тому, что взаимопонимание, взаимопринятие приобретут статус морального закона. Ценность толерантности как ориентир выражает «линию сердца», освящая тем самым выбор способов движения общества в избранном направлении.

Итак, толерантность как ценность отвечает следующим признакам ценности: она предстает как значение и значимость, фиксирующие различные отношения; она есть отношение к некоторому объекту; и, наконец, толерантность — ориентир, указывающий на путь движения общества по избранному направлению.

Список литературы

1. Архангельский Л. М., Джафарли Т. Этические категории // Предмет и система этики. М.; София, 1973. С. 152–178.
2. Бездухов А. В. Содержание и методы формирования гуманистической направленности студента — будущего учителя. Самара, 2010.
3. Бездухов В. П., Бездухов А. В. Ценностный подход к формированию гуманистической направленности студента — будущего учителя. Самара, 2000.
4. Бездухов В. П., Воронцов А. В. Теория и практика приобщения учащихся к ценностям. Самара, 2002.
5. Бондырева С. К., Колесов Д. В. Толерантность (введение в проблему). М.; Воронеж, 2003.
6. Гильдебранд Д. Этика. СПб., 2001.
7. Гуревич П. С. Преобразование ценностей как чрезвычайная ситуация. М., 2007.
8. Докучаев И. И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры. СПб., 2009.
9. Дробницкий О. Г. Мир оживших предметов. М., 1967.
10. Ивин А. А. Аксиология. М., 2006.



11. *Каган М. С.* Философская теория ценности. СПб., 1997.
12. *Ломов Б. Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1999.
13. *Милеев А. В.* Формирование ценностной направленности студента – будущего учителя. Самара, 2009.
14. *Разин А. В.* Этика: учебник для вузов. М., 2003.

Об авторе

Юлия Викторовна Лопухова – канд. пед. наук, доц., Самарский государственный архитектурно-строительный университет.

E-mail: oksana_1970@mail.ru

About author

Dr. Yulia Lopukhova, Associate Professor, Samara State Architectural Building University.

E-mail: oksana_1970@mail.ru