

Модели рассуждений — 2. Аргументация и рациональность / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. — Калининград: Изд-во РГУ им. И. Канта, 2008.

Данный сборник статей содержит материалы Всероссийского семинара «Модели рассуждений — 2: Аргументация и рациональность», проведенного в апреле 2008 года в г. Светлогорске Калининградской области, и результаты научных исследований преподавателей и аспирантов кафедры философии и логики исторического факультета Росийского государственного университета им. Иммануила Канта.

Открывает сборник статья В.Н. Брюшинкина «Аргументорика: исходная абстракция и методология», в которой разрабатывается целостное представление об области знания, занимающейся изучением рассуждений, направленных на убеждение кого-либо в чем-либо. С этой целью рассматриваются исходная абстракция и основной метод новой дисциплины, изучающей как теоретические, так и эмпирические аргументации. В статье А.И. Мигунова «О единстве аргументативных и риторических форм обоснования» внимание уделяется риторическому обоснованию как способу порождения определенной мысли в разуме слушателя (риторически валидная речь), в отличие от аргументативного обоснования, задача которого сделать эту мысль приемлемой для слушателя (аргументативно валидная речь). В статье «Концепция рациональности Ст. Тулмина и оценка аргументов в неформальной логике» И.Н. Грифцовой проанализирована концепция рациональности С. Тулмина. Показано влияние изменчивости стандартов рациональности на разработку способов оценки аргументов в неформальной логике. И.В. Хоменко свою статью «Неформальные исследования в теории аргументации: проблема классификации» посвятил анализу современных неформальных подходов к теории аргументации. Автор классифицирует их по различным основаниям и дает их краткую характеристику. Д.В. Хизанишвили в статье «Научная рациональность как предельный случай рациональности аргументации» представляет две противоположные концепции научной рациональности: Карла Поппера и Томаса Куна. Автор пытается найти теоретические основания данного антагонизма, а также проследить, как попперовское и кунновское представления о научной рациональности отражаются на их взглядах на научную аргументацию с точки зрения такой ее характеристики, как рациональность. В статье Д.В. Зайцева «Обобщенная семантическая модель двухсубъектной аргументации» представлена семантическая модель аргументации, основанная на использовании девятиэлементной решетки. Существенной чертой моделирования аргументативных рассуждений является их модифицируемость. Развиваемый подход обеспечивает комплексную оценку аргументации как с точки зрения ее корректности (логической и прагматической), так и с точки зрения эффективности (изменения позиции субъекта). Е.Г. Драгалина-Черная в статье «От алгебры к геометрии рассуждения: «Логическая хирография» Ч.С. Пирса» эволюцию логических взглядов Ч.С. Пирса

представляет как переход от алгебраического к геометрическому моделированию рассуждения. Диаграмматическая логика экзистенциальных графов, развивавшаяся Ч. С. Пирсом в поздний период его творчества, характеризуется как «логическая хирография» — иконическая система логики. В статье Г. В. Сориной анализируются философско-методологические основания теории принятия решений. Обосновывается, что данный подход к проблемам принятия решений является инновационным направлением как в философии и методологии науки, так и собственно в самой теории принятия решений. Показывается, что именно в рамках философии, с одной стороны, был выработан тот основной понятийный аппарат, который в последующем стал определять различные формы научной деятельности, с другой стороны, именно в рамках философии разрабатывались основы критически-аналитической деятельности в целом. Е. А. Кротков, Т. В. Носова в статье «Классификация суждений» разрабатывают основания классификации рассуждений, которые позиционируются авторами как мыслительный поиск ответа на познавательные значимые вопросы, осуществляемый посредством построения умозаключения (вывода). Выделяются основные разновидности рассуждений: доказывание, опровержение, верифицирование и фальсифицирование, объяснение, прогнозирование, квалификация и идентифицирование. Их логическая и эпистемологическая характеристика дополняется делением рассуждений на серийные и инновационные, общие и прикладные, достоверные и правдоподобные, номологические и ситуативные, аналитические и синтетические, априорные и апостериорные. Е. Н. Лисанюк в статье «Диалог: содержание, тема и дискурс» исследует понятие и виды диалога, понятие его содержания, темы, дискурса. Определяет роль принципов содержательного, тематического и дискурсивного единства в диалоге. Статья В. Н. Брюшинкина, А. М. Сологубова «Типы адресатов аргументации в философском тексте» посвящена проблеме усиления аргументации при помощи риторических средств, которые ориентированы на разные типы адресатов аргументации. Адресаты характеризуются как лица, обладающие различными опорами аргументации, т. е. различными ценностями, интересами, психологическими установками. В тексте кантовского трактата выделяются аргументы, наиболее эффективные для определенного типа адресата. В статье «Доверие как основание классификации адресатов аргументации» С. С. Донич обращается к вопросам классификации адресатов аргументации, в которой доверие как базовая психологическая установка берется в качестве основания. В статье С. Л. Катречко «Трансцендентальный метод и современное естествознание» анализируется кантовский трансцендентальный подход к проблеме конструирования теоретических объектов в научных теориях. При этом научные теории представлены как особый тип моделей, содержащих «языковые фикции» (Гильберт). Это позволяет применить кантовскую концепцию трансцендентальной материи (resp. косвенного явления) из «Opus postumum». Теоретические объекты науки должны быть заданы конструктивным путем, а учет «материи», из которой они состоят («сделаны»), накладывает определенные ограни-

чения на способы оперирования с ними в научных моделях. В статье «О методологии истории логики» А.Г. Пушкарского обсуждаются некоторые ключевые вопросы методологии истории логики, показывается перспективность синтетического подхода, основанного на понятии «образ логики». К.В. Лемешевский в статье «Трансцендентальное ограничение силлогистических выводов» на основе логической модели взаимодействия трансцендентальной и формальной логики, предложенной В.Н. Брюшинкиным, показывает, каким образом правило ослабленного трансцендентального ограничения корректирует выводы в силлогистике. Также в данной статье устанавливается процедура образования отрицательных априорных суждений. В статье В.А. Чалого «Питер Стросон о «Трансцендентальной эстетике» Канта» изложена и проанализирована критика Питером Стросоном трансцендентальной эстетики Канта. Завершается сборник статьей А.И. Троцака «И сказал Бог Каину: Где Авель, брат твой?»: библейский конфликт совести в интерпретации И. Канта и А. Шопенгауэра», в которой анализируется библейский сюжет первого убийства в истории человечества — ситуация Каина с позиций этических систем И. Канта и А. Шопенгауэра.

Сборник, как и конференция, по материалам которой он составлен, посвящен проблемам аргументации и рациональности. В отличие от сборника «Модели рассуждений — 1», статьи данного сборника освещают «внутренние» проблемы, непосредственно связанные с аргументацией и рациональностью. Это обуславливает структуру сборника, отличающуюся от предыдущей отсутствием разделов. Актуальность и важность данного издания трудно переоценить, ведь рациональность мышления и поведения личностей и социальных групп становится одним из решающих факторов общественного развития и взаимопонимания людей и народов. В настоящее время аргументация стала предметом многочисленных исследований. Но отчетливой методологии исследований такого рода не разработано и даже не осознано единство их предмета. И статьи сборника всесторонне отражают сложность и необходимость подобных исследований.

В совокупности с первым сборником данное издание продолжает освещать проблемы, связанные с аргументацией, рациональностью, рассуждениями. Оба сборника охватывают широкий спектр вопросов связанных с областью аргументации, а также вопросов смежных областей знания.

*А.А. Кирюхин,
аспирант кафедры философии и логики РГУ им. И. Канта*