

В. В. Стрюковатый

**ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ НА БАЛТИКЕ
КАК УГРОЗА МОРСКОЙ БЛОКАДЫ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград, Россия
Поступила в редакцию 10.01.2024 г.
Принята к публикации 19.02.2024 г.
doi: 10.5922/gikbfu-2024-1-4

57

Для цитирования: Стрюковатый В. В. Геостратегическое положение России на Балтике как угроза морской блокады в современных условиях // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер. Естественные и медицинские науки. 2024. №1. С. 57 – 75. doi: 10.5922/gikbfu-2024-1-4.

В статье ставится цель на основе системного подхода, позволяющего комплексно оценить регион Балтийского моря как отдельное геополитическое пространство, а также с помощью анализа геополитических событий (ивент-анализа) оценить возможности США и НАТО для создания морской блокады России в Балтийском море. Автор выдвигает гипотезу о том, что Российская Федерация находится на Балтике в достаточно уязвимом положении с точки зрения морской безопасности, несущей высокие геополитические, стратегические и экономические риски. Вступление Финляндии и Швеции в Североатлантический альянс, а также геостратегическое положение Российской Федерации в Балтийском регионе привели к ситуации, когда Балтийское море может оказаться для нее «ловушкой». На фоне санкционной политики США и ЕС в отношении российской нефти, а также высказываний некоторых западных политиков о необходимости закрыть выход в Балтийское море для защиты собственных морских коммуникаций от «российской агрессии», возникает угроза морской, в том числе торговой блокады России. Проведенное исследование, анализ геополитической и военно-стратегической обстановки в регионе Балтийского моря, а также оценка действий США и НАТО, направленных на эскалацию отношений с Российской Федерацией и попытки нанести ущерб ее экономике, а также антироссийская риторика Прибалтийских государств позволяют сделать вывод о том, что такая угроза может стать реальностью.

Ключевые слова: Россия, НАТО, США, Балтийское море, геополитическое противостояние, морская блокада

Введение

Современные геополитические изменения, происходящие в мире, основываются в том числе на изменении расстановки сил основных геополитических акторов в Мировом океане и со связанными с этим военно-стратегическими и логистическими возможностями каждого из них.

В этих условиях морские пространства обретают свойства не только потенциальных (и фактических) театров военных действий, но и в целом становятся все более приоритетной ареной, ресурсом и целевым ориентиром геополитического противостояния [1].



Как заявил начальник Генерального штаба Российской Федерации генерал армии В. Герасимов, «европейский континент стал ареной противостояния Запада с Российской Федерацией в политической и экономической сферах. Ускоренная интеграция Швеции и Финляндии в альянс, наращивание военного присутствия войск НАТО в Восточной Европе, Балтийском и Черноморском регионах, а также в Заполярье оказывают негативное воздействие на ситуацию в Европе с перспективами усиления конфронтации»¹.

Согласно Морской доктрине Российской Федерации², в качестве одной из национальных интересов России в Мировом океане является свобода открытого моря, включающая в себя свободу судоходства, полетов, рыболовства, научных исследований, право прокладывать подводные кабели и трубопроводы, право на изучение и освоение минеральных ресурсов международного района морского дна и обеспечение гарантированного доступа Российской Федерации к глобальным транспортным коммуникациям в Мировом океане.

Одновременно с этим основными вызовами и угрозами национальной безопасности Российской Федерации, связанными с Мировым океаном, названы стратегический курс США на доминирование в Мировом океане и их глобальное влияние на развитие международных процессов, а также стремление США и их союзников к ограничению доступа Российской Федерации к ресурсам Мирового океана и жизненно важным морским транспортным коммуникациям.

Одним из таких регионов является регион Балтийского моря, который с 1991 г. становился все более «антироссийским». Количество государств — членов НАТО в регионе постоянно увеличивалось, и в итоге в 2023 г., после вступления в НАТО Финляндии и участия де-факто в Альянсе Швеции, Балтийское море стало одним из эпицентров европейского кризиса. Балтийский регион (вместе с Норвегией) — единственный регион Европы, где НАТО имеет сухопутную границу с Россией, что повышает «чувствительность» региона к любому, даже самому незначительному, инциденту, способному перерасти в полномасштабный вооруженный конфликт [2].

После начала Россией СВО геополитическая ситуация в регионе стала резко ухудшаться. Со стороны некоторых политиков звучат призывы к «закрытию Балтики для России». Так, например, 20 октября 2023 г. президент Латвии Э. Ринкевичс заявил: «Если мы видим подобные инциденты, то, в моем понимании, НАТО должна просто закрыть Балтийское море для судоходства. Дискуссия должна быть о том, как мы можем закрыть Балтийское море для защиты нашей критически важной

¹ *Материалы* брифинга начальника Генерального штаба ВС РФ — первого заместителя министра обороны РФ генерала армии В. Герасимова для иностранных военных атташе по итогам деятельности Министерства обороны Российской Федерации в 2023 г. URL: <https://telegra.ph/Materialy-brifinga-dlya-inostrannyh-voennyh-attashe-po-itogam-deyatelnosti-Ministerstva-oborony-Rossijskoj-Federacii-v-2023-godu-12-21> (дата обращения: 21.12.2023).

² *Об утверждении* морской доктрины Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202207310001> (дата обращения: 10.12.2023).



инфраструктуры, если будет установлено, что Россия несет ответственность. Это возможно. Хотя, конечно, это вопрос целого ряда норм международного морского права» [3].

В данной ситуации, как утверждает Ю. М. Зверев, «для выстраивания новых векторов геополитического и геоэкономического развития России важнейшим является отслеживание динамики геополитических угроз и создание системы мониторинга геополитической (региональной) безопасности России» [4, с. 27].

Геостратегическое положение Российской Федерации в регионе Балтийского моря

В Морской доктрине Российской Федерации³ Атлантическое региональное направление (включающее Балтийское море) определено как одно из наиболее значимых направлений для Российской Федерации, а Балтийские проливы относятся к числу важных районов обеспечения национальных интересов Российской Федерации в Мировом океане, которые в значительной степени влияют на экономическое развитие, а также на поддержание стратегической и региональной безопасности государства.

59



Рис. 1. Страны НАТО в регионе Балтийского моря

Источник: После вступления Финляндии в НАТО общая граница РФ с Альянсом увеличилась на 1,3 тыс. км. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5913426> (дата обращения: 08.01.2024).

³ Об утверждении морской доктрины Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 31.07.2022 г. № 512 // Официальный интернет портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202207310001> (дата обращения: 10.12.2023).



Как считает Ю.М. Зверев, «Балтийский регион, недавно рассматривавшийся как макрорегион активного международного сотрудничества России с зарубежными странами и оправдывавший тезис “Балтийское море – море мира”, превратился в один из наиболее конфликтогенных регионов по периметру российских границ. Здесь усиливается противостояние России и стран Запада. И все более актуальными для расположенных на побережье Балтийского моря субъектов РФ становятся вопросы экономической безопасности» [4, с. 27]. Относительная стабильность на Балтике достигалась за счет внеблокового статуса Швеции и Финляндии [5].

Не вызывает сомнения тот факт, что Балтийское море имеет большое геополитическое значение как для России, так и для целого ряда европейских государств, являющихся членами НАТО или сохраняющих свой нейтральный статус. С одной стороны, именно в этом регионе напрямую соприкасаются силы Североатлантического альянса и стран – членов ОДКБ. С другой – неоспоримо значение Балтики для глобальной экономики, развития торговли, для прямого выхода в Мировой океан [6].

Регион Балтийского моря для Российской Федерации – один из важнейших транспортных коридоров, позволяющих России вести внешнеторговую деятельность в условиях беспрецедентной санкционной политики со стороны Европейского союза и США. В условиях современной геополитической турбулентности регион стал одним из полюсов напряженности между Россией и США с их союзниками по блоку НАТО.

Расположенные на Балтике российские порты входят в систему международных транспортных коридоров «Запад – Восток» и «Север – Юг», через которые осуществляется как экспорт российских грузов, так и грузовой транзит главным образом из Китая в страны Европейского союза.

В настоящее время российские порты на Балтийском море играют ключевую роль прежде всего в экспорте российских углеводородов, а также в контейнерных морских перевозках. Экспорт российской нефти из портов Балтики за 2022 г. составил 73,5 млн т, за 9 месяцев 2023 г. – 59 млн т (42 % российского экспорта по морю). Эти порты также остаются основным экспортным хабом для российских нефтепродуктов: 70,4 млн т в 2022 г., 340 млн т (47 % российского экспорта по морю) за 9 месяцев 2023 г.⁴. То есть около 60 % российской экспортируемой нефти следует через Балтийское море⁵.

Как уже говорилось, в Морской доктрине указано, что Балтийские проливы являются важными районами (зонами) обеспечения национальных интересов Российской Федерации в Мировом океане.

⁴ Дания на грани. Эксперты оценили последствия блокировки российской нефти Евросоюзом // Финансы. Mail.ru. 15.12.2023. URL: <https://finance.mail.ru/2023-11-15/daniya-na-strazhe-eksperty-ocenili-posledstvie-blokirovki-rossiyskoy-nefti-evrosoyuzom-58627149> (дата обращения: 23.12.2023).

⁵ Denmark could block Russian oil tankers from reaching markets // The Financial Times. 2023. Nov. 15. URL: <https://www.ft.com/content/6409ed38-73f4-46b3-b0f1-649c5e5b79db> (дата обращения: 10.12.2023).



Проливы представляют собой систему каналов, соединяющих Балтийское и Северное море. Систему составляют четыре пролива: Большой и Малый Бельт, Зунд (Эресунн) и Скагеррак (рис. 2).



Рис. 2. Система Балтийских (Датских) проливов

Источник: *Эксперт: угрозы перекрыть судоходство на Балтике – последний козырь Запада*. URL: <https://voenflot.ru/novosty/ekspert-ugrozy-perekryt-sudo-hodstvo-na-baltike-poslednij-kozyr-zapada> (дата обращения: 23.12.2023).

Эти проливы служат странам, расположенным на Балтике, в качестве торговых экспортно-импортных путей. Особенно важны они для России, которая все в большей степени задействует их для экспорта нефти [6].

Проливы являются достаточно трудными для судоходства, поскольку отличаются малой глубиной, сильными течениями, опасными поворотами и скалистыми берегами.

Самый прямой и быстрый для прохождения – пролив Зунд (или Эресунн). Обладает достаточной шириной (наименьшая его ширина составляет 4 км), хотя и не является глубоководным – средняя глубина составляет около 8 м.

Наиболее приспособленный для судоходства – пролив Большой Бельт. Его наименьшая ширина составляет 3,7 км, а наименьшая глубина – 25 м. Однако в нем есть всего три фарватера, пригодных для судоходства.



Пролив Малый Бельт — наименее приспособленный для судоходства. Его ширина в самом узком месте составляет около 600 м, а наименьшая глубина — не более 11 м. Еще одно затруднение — пересекающий его вантовый мост, который имеет высоту всего 33 м от воды, что значительно ограничивает прохождение современных судов. Кроме того, в холодные зимы он замерзает ввиду отсутствия сильных течений.

Все три пролива впадают в пролив Каттегат, наиболее приспособленный для судоходства. Длина пролива составляет 220 км, ширина — от 60 до 142 км при средних глубинах на юге 26 м и на севере — 50 м.

Благодаря своему географическому положению не менее серьезное стратегическое значение имеют и крупнейшие острова Балтийского моря — Борнхольм и Готланд. По мнению западных аналитиков, Борнхольм может выступать в качестве еще одного барьера для России и лишать ее военные корабли и гражданские суда доступа в Датские проливы [7].

Вступление Швеции в НАТО открывает Альянсу путь к активному использованию стратегически значимого острова Готланд в Балтийском море, в том числе для давления на Калининградскую область [8]. Готланд также может выступать в качестве места размещения средств ведения разведки и размещения систем ПВО или противокорабельной защиты [9].

Стратегическое значение и акватории, и островов Балтийского моря растет в контексте как региональной безопасности, так и усиливающейся эскалации отношений между НАТО и Россией [10].

Наиболее сложным с точки зрения географического стратегического положения и в то же время наиболее значимым для России стал Финский залив, который является «морскими воротами» России не только в Балтийское море, но и — через Датские проливы — в Атлантику и Арктику. Небольшие размеры (длина — 420 км, ширина — от 70 км в горле до 130 км в самой широкой части) и небольшая глубина (средняя — 38 м), а также наличие большого количества банок, шхер и островов делают пролив, с одной стороны, сложным для судоходства, а с другой — легким для его блокады.

Важная стратегическая часть Финского залива — внешние острова Готланд, Мощный, Большой и Малый Тютерс, Сескар и Соммерс, поскольку они являются «ключом» к российской части залива. Острова позволяют контролировать фарватер при подходе к устью Невы, а также фактически «запирают» корабли Балтийского флота на рейде Кронштадта, становится возможен доступ к российским портам в Приморске и Усть-Луге, а также контроль над воздушным пространством от Санкт-Петербурга до Калининграда.

Значение региона Балтийского моря в контексте Морской доктрины Российской Федерации

С началом СВО на Украине Соединенные Штаты и Европейский союз начали в отношении России политику санкций, направленных главным образом на снижение уровня доходов России от продажи углеводородов, в том числе попытками блокирования России в регионе Балтийского моря.



Министры финансов стран – участников G-7 2 сентября 2022 г. заявили, что они запретят предоставление «услуг, которые позволяют осуществлять морскую транспортировку сырой нефти и нефтепродуктов российского происхождения по всему миру» сверх предельных цен. Максимальная цена была установлена «широкой коалицией» стран, говорилось в их совместном заявлении. Эти ограничения вступили в силу одновременно с пакетом санкций Европейского союза, которые включали запрет на импорт российской нефти морским путем с начала декабря 2022 г. [11].

После того как Россия отказалась продавать нефть в страны, поддерживающие «потолок цен», и начала наращивать «теневого танкерный флот» [12], Соединенные Штаты и их союзники пришли к выводу, что Правительство Российской Федерации вполне успешно начало обходить санкции.

По сведениям частной морской разведывательной компании Windward, опубликованным в The Guardian, выросло число судов в южной части Атлантики, которые выключают транспондеры для «ухода в тень» с целью перекачки нефти с российских судов на танкеры, не имеющие связи с Россией [13]. Позднее эти выводы подтвердили аналитики The Financial Times⁶.

Кроме того, к концу сентября 2023 г., согласно уже упомянутому исследованию The Financial Times, практически весь морской экспорт российской нефти не может регулироваться ценовыми ограничениями, поскольку перевозчики перестали страховать на западном рынке как свои суда, так и перевозимые ими грузы. Если изначально западные страховые компании обслуживали до 90 % танкеров, транспортирующих российскую нефть, то к концу августа 2023 г. их доля сократилась до 26 %.

Наибольшие опасения на Западе вызвала возможность транспортировки нефти из России прежде всего в Китай по Северному морскому пути из портов на Балтийском море. Это не только освободит танкеры от необходимости страхования, но и значительно сократит сроки доставки. Но самое главное, что тревожит представителей Запада, – это увеличение интереса к Северному морскому пути со стороны стран Ближнего Востока и Азии, включая страны БРИКС [14], а также последующий рост числа контейнерных перевозок по этому маршруту.

Кроме того, по данным аналитиков The Financial Times, более пятой части российского сжиженного природного газа, поступающего в Европу, перенаправляется в другие части мира, и эта практика увеличивает доходы Москвы, несмотря на усилия Евросоюза по их ограничению. Согласно данным аналитического центра Institute for Energy Economics and Financial Analysis, из 17,8 млрд м³ российского сжиженного природного газа, поступившего в страны Европейского союза с

⁶ *Iran's 'ghost fleet' switches into Russian oil.* The Financial Times, February 7, 2023. URL: <https://www.ft.com/content/955389bf-d01b-4acb-bd15-b764425a8a18> (дата обращения: 12.12.2023).



января по сентябрь 2023 г., 21 % был перегружен на суда, предназначенные для стран, не входящих в Евросоюз, включая Китай, Японию и Бангладеш [15].

Ввиду фактического провала попытки Запада ограничить экспорт российской нефти введением «потолка цен», а также после того, как в конце лета 2023 г. из портов Усть-Луга и Приморск в китайский порт Жичжао по Северному морскому пути прошли два российских танкера с нефтью, последовало несколько заявлений от представителей Евросоюза о том, что ввиду обхода Россией «нефтяных санкций» возникла необходимость закрыть для российских кораблей возможность прохода из Балтийского моря в Северную Атлантику через Северное море и датские проливы Малый Бельт, Большой Бельт, Эресунн (Зунд) и Каттегат.

В марте 2022 г. заместитель министра финансов США Уолли Адемейо заявил, что «США могут ввести полное эмбарго на торговлю с Россией, а также перекрыть стране доступ к международным морским путям» [16].

В конце мая 2022 г. Европейский союз и Великобритания согласовали введение запрета на предоставление страхового покрытия российским морским судам, а также любым судам, перевозящим российскую нефть⁷.

Европейские чиновники полагают необходимым условием наличие у судов надлежащей международной страховки, поскольку, по их мнению, Россия осуществляет поставки нефти на «теневых танкерах», у которых повышен риск поломки или разлива, «что может привести к крупной экологической катастрофе»⁸.

В ноябре 2023 г. последовало сообщение о том, что Дания может начать блокировать и поворачивать назад российские танкеры, проходящие через пролив Эресунн, в рамках плана ЕС по более эффективному обеспечению соблюдения ценового ограничения на российскую нефть в размере 60 долл. за баррель⁹.

По мнению аналитиков The Financial Times, Конвенция ООН по морскому праву¹⁰, регулирующая морское судоходство, включает положения, позволяющие «начать судебное разбирательство, в том числе с задержанием судна», при наличии «явных объективных доказательств» того, что есть серьезная угроза нанесения ущерба прибрежным районам.

⁷ *Insurance Is the Real Weapon in Europe's Russian Oil Embargo*. May 31, 2022. *The Wall Street Journal*. URL: <https://www.wsj.com/articles/eus-russian-oil-embargo-is-more-bark-than-bite-11653998698> (дата обращения: 22.12.2023).

⁸ *Denmark could block Russian oil tankers from reaching markets*. The Financial Times, 15 November, 2023. URL: <https://www.ft.com/content/6409ed38-73f4-46b3-b0f1-649c5e5b79db> (дата обращения: 23.12.2023).

⁹ Ibid.

¹⁰ *United Nations Convention on the Law of the Sea*. Official website of the United Nations. URL: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf (дата обращения: 23.12.2023).



Первого декабря 2023 г., после выхода доклада американских аналитиков, министр иностранных дел Эстонии У. Рейнсалу заявил, что установление прилегающей зоны позволит контролировать соблюдение законодательства Эстонии на расстоянии до 24 морских миль от базовой линии территориального моря страны и, следовательно, способствует безопасности, охране окружающей среды и охране археологических или исторических ценностей, найденных в море¹¹.

Министерство обороны Эстонии 6 декабря 2023 г. начало подготовку законопроекта, устанавливающего так называемую прилегающую зону, которая будет пролегать в 12 милях (22 км) от официальной морской границы, или в 24 милях (44 км) от берега. В случае принятия этого законопроекта появится возможность останавливать и обыскивать подозрительные суда за пределами морской территории Эстонии, так же как в подобных зонах, установленных во многих других европейских странах. Л. Крийса, возглавляющий юридический департамент Министерства обороны, подчеркнул, что изменение не означает расширения территориальных вод Эстонии, добавив, что деятельность, которую государство может осуществлять в пределах дополнительной прилегающей зоны, довольно четко ограничена Конвенцией ООН по морскому праву, которая вступила в силу в 1994 г. [17].

Балтийское море как рубеж для наступления на Россию

В настоящее время, как считают некоторые западные эксперты, регион Балтийского моря является частью более широкого геополитического «ландшафта», простирающегося от Арктики до Черного моря, на котором Соединенные Штаты и их союзники ведут экзистенциальную борьбу против решительных противников: «разрушительной» Российской Федерации и растущего Китая [18].

В годы Холодной войны ситуация в регионе Балтийского моря не позволяла Соединенным Штатам продвигать в нем свои геополитические концепции. В частности, Дания и Норвегия, хотя и были членами НАТО, однако запрещали размещать иностранные контингенты на своих территориях (хотя небольшие американские контингенты и присутствовали с 1951 г. в Гренландии и с 1970 г. на авиабазе Эрлан в Тронхейме), а внеблоковый статус Швеции и Финляндии в значительной мере ограничивал военно-политические возможности США в регионе.

Окончание Холодной войны положило начало периоду стремления к установлению «нового мирового порядка» под руководством США, поэтому любое международное событие, которое угрожало осуществлению этого стремления, имело важное значение для Соединенных Штатов [19].

¹¹ Foreign Ministry wishes to establish a contiguous zone to Estonia's territorial sea // Republic of Estonia. Ministry of Foreign Affairs. 01.12.2023. URL: <https://vm.ee/en/news/foreign-ministry-wishes-establish-contiguous-zone-estonias-territorial-sea> (дата обращения: 26.12.2023).



Хотя попытки спрогнозировать блокаду России на Балтике, а также просчитать возможные ответы на такие действия со стороны России предпринимались западными аналитиками до и после окончания Холодной войны, но носили, как правило, характер военных игр, то после событий 2014 г. и тем более после начала СВО они перешли уже в плоскость военных учений с отработкой всех возможных вариантов развития событий.

В апреле 2017 г. аналитический центр RAND Corp.¹² опубликовал доклад, в котором были рассмотрены перспективы конфликта с Россией в Балтийском море и, в частности, вторжение в Калининградскую область, а также возможная ответная реакция России на такое вторжение. В этом докладе аналитики RAND рекомендовали Министерству обороны США «стремиться к лучшему пониманию способностей России предотвратить усиление войск НАТО в странах Балтии». По мнению аналитиков RAND, в Министерстве обороны США должны учитывать, что очень важным становится доступ к воздушному пространству Швеции (и, возможно, Финляндии) для устойчивых воздушных операций над странами Балтии против России. Также, по мнению аналитиков RAND, Министерство обороны должно стремиться к четкому представлению о роли, которую может сыграть Калининград с его мощной противовоздушной обороной, и о том, как НАТО сможет нейтрализовать эту угрозу» [20].

Десятого октября 2017 г. старший научный сотрудник Джеймстаунского фонда¹³ Ричард Хукер в докладе «Как отстоять страны Балтии» предложил в случае военного конфликта с Россией в Балтийском регионе сначала блокировать Калининградскую область с суши, перекрыв железнодородное и автомобильное сообщение, а также «обрезать» газопроводы, ведущие в Калининградскую область, и после этого — блокировать регион с моря. Согласно плану Хукера, в первые дни войны Россия за счет собственных развитых средств противовоздушной и противоракетной обороны сумеет защитить Калининград от ударов авиации НАТО, однако после наращивания сил Альянса российский эксклав падет. Кораблям Балтийского флота, считает Хукер, придется уйти в Петербург, а еще через две недели НАТО окончательно подавит попытки российских войск отбить Калининград [21].

Кроме этих двух докладов были также представлены доклады Международного центра обороны и безопасности (ICDS, Таллин, Эстония) «Заполняя Балтийский пробел НАТО» и доклад «PROJECT 1721» Воен-

¹² О признании иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации : решение Минюста России от 06.12.2023 г. № 1618-р // Официальный сайт Минюст России. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/> (дата обращения: 16.12.2023).

¹³ О признании иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации : решение Минюста России от 09.04.2020 г. № 400-р // Официальный сайт Минюст России. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7756/> (дата обращения: 16.12.2023).



ного колледжа Армии США, согласно которым предлагалось увеличить присутствие в Балтийском море Постоянных военно-морских групп (SNF). Эти группы должны были включать корабли, способные наносить дальние удары, а также обладающие средствами самообороны и противодействия российской зоне А2/АD в Калининградской области, а для обеспечения господства в Балтийском море, через которое будет доставляться подкрепление в Балтию, необходимы морская ПВО (SBAD), средства противолодочной войны, а также надводные корабли и подводные лодки с возможностями нанесения дальних ударов (крылатыми ракетами морского базирования) [22; 23].

Как заявили военные аналитики К. Хердт и М. Зублич в докладе, «Соединенным Штатам, НАТО, Европейскому союзу и партнерам по Балтии следует сосредоточиться на трех морских стратегиях: гибридных операциях в серой зоне, наступательном и оборонительном минировании, а также противоракетной обороне и РЭБ» [24].

После этого последовали несколько крупных военно-морских учений, на которых отрабатывались в том числе удары по Калининградской области с воздуха и ее военно-морская блокада.

Одними из наиболее крупных стали учения ВМС стран НАТО «Freezing Winds 2023», которые проводились в ноябре 2023 г. и в которых приняли участие около 30 военных кораблей, судов поддержки и обеспечения, а также 20 самолетов и вертолетов первой постоянной группы военно-морских сил НАТО (NATO SNMG 1) в составе трех фрегатов ВМС Нидерландов, Германии и Польши и первой постоянной группы НАТО по противоминной борьбе (NATO SNMCMG1) в составе семи судов из Франции, Польши, Германии и Нидерландов, а также ВМС Финляндии и Швеции.

Как заявил финский командующий Юхапекка Раутава, «целью учений, проводимых в районе Финского залива и Архипелагового моря, является отработка выполнения военно-морской операции в рамках международных совместных операций в условиях побережья Финляндии и Балтийского моря. Наши главные осенние учения – первые, которые мы проведем как крупные учения НАТО, в которых также будут активно участвовать наши шведские партнеры. Совместными тренировками мы не только укрепим военный потенциал, но и оперативную совместимость и нашу способность работать сообща»¹⁴. В ходе учений проводились постановка минных заграждений и высадка морского десанта на Аландских островах.

Хотя, по словам командующего, учения носили сугубо оборонительный характер, но, по мнению некоторых российских военных аналитиков, их главной целью была отработка действий по блокаде Балтийского флота России, поскольку в ходе учений командование НАТО ограничило зону полетов гражданской авиации и предупредило о воз-

¹⁴ Exercise Freezing Winds 23 to Start in Gulf of Finland and Off the Southern Coast - First Finnish-Led Naval Exercise As Member of NATO. November 16, 2023. URL: <https://www.defense-aerospace.com/finnish-navy-to-lead-exercise-freezing-winds-23-as-nato-member> (дата обращения: 04.01.2024).



можных помехах, которые могут появиться на метеорадарах и радиотехнических системах гражданского назначения, что, в свою очередь, свидетельствуют о том, что военными проводились мероприятия по постановке радиопомех для систем ПВО.

Кроме того, по мнению экспертов, высадка десанта на Аландских островах может быть отработкой захвата внешних островов Финского залива — Готланда, Большого Тютерса и Мощного, расположение которых позволяет полностью контролировать восточную часть Финского залива и фактически создает блокаду для морского транзита в Калининградскую область.

В декабре 2023 г. Соединенные Штаты подписали Соглашения о совместном использовании военных объектов с Швецией¹⁵ (6 декабря), Финляндией¹⁶ (18 декабря) и Данией¹⁷ (21 декабря), в соответствии с которыми они получили право пользоваться 17 объектами в Швеции (в том числе 1 военно-морской базой), 15 — в Финляндии (из них 4 авиабазами и 1 военно-морской базой), и 4 — в Дании (3 авиабазами и 1 военно-морской базой). Ранее такие соглашения с Соединенными Штатами подписали Норвегия, Польша, Прибалтийские страны.

В соответствии с заключенными соглашениями США получают доступ к объектам и зонам для обучения, транзита, дозаправки самолетов и судов, временного обслуживания транспортных средств, судов и самолетов и т.д., что позволяет более оперативно действовать в регионе вооруженным силам не только США, но и союзников по НАТО.

После подписания этих соглашений НАТО в лице Соединенных Штатов усилила контроль над регионом Балтийского моря, сделав его одновременно одним из самых милитаризованных регионов Европы наравне с Черноморским.

В частности, по мнению главы аналитического центра «Основание» А. Ампилогова, проводимые учения НАТО «Freezing Winds 2023» носили исключительно наступательный характер и призваны дестабилизировать обстановку в Балтийском регионе [25].

Бывший министр иностранных дел России С. Орджоникидзе заявил, что «учения направлены на то, чтобы продолжать политику давления на Россию с севера в попытках запретить наш Военно-морской флот на Балтике, максимально воспрепятствовать торговому судоходству. Финляндия участвует в НАТО для того, чтобы создать блок для противодействия России на севере. Это реальная угроза нашим интересам на этом направлении. В случае серьезного обострения они могут

¹⁵ USA får adgang til baser i Sverige. NRK.no, 06.12.2023. URL: <https://www.nrk.no/nyheter/usa-far-adgang-til-baser-i-sverige-1.16666820> (дата обращения: 04.01.2024).

¹⁶ Agreement on Defense Cooperation Between the Government of the Republic of Finland and the Government of the United States of America. Suomen ulkoasiainministeriö. URL: <https://um.fi/documents/35732/0/Finland%20US%20DCA%20-%20Finland%20Prime%20-%20English.pdf/ae837562-f14c-497f-fdc9-dea40bc60ebe?t=1702559643284> (дата обращения: 04.01.2024).

¹⁷ USA får lov at oprette militærpoliti på dansk jord i ny aftale. Berlingske, 21.12.2023. URL: <https://www.berlingske.dk/politik/usa-faar-lov-at-oprette-militaerpoliti-paa-dansk-jord-i-ny-aftale> (дата обращения: 04.01.2024).



запереть наш флот и закрыть воздушное пространство в регионе. Думаю, что в ходе маневров они отрабатывают эту стратегию против нашей страны»¹⁸.

Научный сотрудник Центра изучения стратегического планирования ИМЭМО РАН И. Крамник отметил, что «угроза возможного перекрытия Финского залива должна обязательно приниматься в расчет. Без контроля над Гогландом и Гютерсом Финский залив не запереть, это доказал опыт Великой Отечественной войны. А вступление Финляндии в НАТО делает эту угрозу вполне реальной»¹⁹.

«Пороховая бочка» у северо-западных границ России

69

Балтийское море является частью более крупного геостратегического арктического и североатлантического пространства, которое Соединенные Штаты рассматривают как театр геополитической конкуренции главным образом с Россией.

По утверждению В. Волового и И. Баторшиной, нельзя не согласиться с мнением, что все военно-политические «маневры» НАТО (считай, США) в Балтийском регионе — всего лишь геополитическая игра, целью которой является стратегическая конфронтация России с Европой. Логика достаточно проста — Америке не нужен единый (особенно федеративный) Евросоюз, у которого сложились бы партнерские отношения с ЕАЭС. Поэтому нужно убедить европейцев в реальности российской угрозы. Это удалось» [26].

Особо следует подчеркнуть, что регион Балтийского моря играет важную или даже определяющую роль в геостратегическом противостоянии России (и союзной Беларуси) и Запада, что заставляет по-новому оценивать стратегию США и НАТО в регионе [27].

Однако в настоящее время Балтийский регион стал эпицентром европейского кризиса, и малейший инцидент может перерасти в полномасштабную войну в регионе.

После вступления Финляндии в НАТО и подписания тремя Скандинавскими государствами (Финляндия, Швеция, Дания) соглашений с Соединенными Штатами о совместном пользовании военными объектами Россия оказалась фактически изолированной в Балтийском регионе.

По мнению Н. Маркушиной, поскольку в регионе большинство стран входят в НАТО и ЕС, то не стоит даже представлять, что какое-то из государств — членов этих организаций начнет проводить иную, отличную от современного западного курса политику [28].

¹⁸ *Захват* российских островов и блокада Калининградской области: эксперты рассказали о сценариях учений НАТО на Балтике // Рамблер. 23.11.2023. URL: <https://news.rambler.ru/army/51820238-zahvat-rossiyskih-ostrovov-i-blokada-kalinigradskoy-oblasti-eksperty-rasskazali-o-stsenariyah-ucheniy-nato-na-baltike> (дата обращения: 23.12.2023).

¹⁹ «Ледяной» прием: какую угрозу России несут учения НАТО на Балтике // Известия. 23.11.2023. URL: <https://iz.ru/1609546/andrei-krasnobaev-roman-kretculiulia-leonova/ledianoi-priem-kakuiu-ugrozu-rossii-nesut-ucheniia-nato-na-baltike> (дата обращения: 23.12.2023).



В регионе Балтийского моря государства — члены НАТО под руководством США перешли к активному сдерживанию России.

По мнению западных экспертов, НАТО обладает рядом естественных географических преимуществ, которые позволяют использовать стратегию сдерживания России в Балтийском регионе. В частности, география Балтийского моря благоприятствует оборонительной оперативной концепции из-за его относительно небольшого размера и небольших глубин, где имеется лишь несколько судоходных фарватеров и многочисленные узкие проходы [29].

Учитывая, что примерно 300 млн т в год российских морских грузов проходит транзитом через Балтийское море, у НАТО создается возможность использовать экономические рычаги воздействия на Россию в случае потенциального кризиса.

После вступления Финляндии и Швеции в НАТО отслеживать и контролировать важные морские линии противникам России становится намного легче, а также облегчает НАТО контроль над регионом Балтийского моря при размещении военных объектов на островах Борнхольм и Готланд.

В случае вооруженного конфликта у НАТО будут большие возможности для того, чтобы воспрепятствовать снабжению российского Калининграда и экономически важному доступу в порты Санкт-Петербурга посредством блокады и военных операций, которые закрывают эти морские пути для использования Россией [30].

Например, в одном из докладов RAND Corporation американские эксперты предложили Минобороны США использовать опыт финских военно-морских сил в постановке минных заграждений, их ледоколы с целью тесного сотрудничества с береговой охраной США в Арктическом регионе, а также усилить взаимодействие с Финляндией и Швецией для сдерживания российских военно-морских сил в Балтийском море [31]. При этом наличие у Финляндии и Швеции достаточно сильных морских флотов, боевой авиации и береговых противокорабельных средств позволит им при необходимости даже закрыть Финский залив для передвижения в нем враждебных (то есть российских) судов, в том числе между Калининградом и российской частью европейского материка [32].

По мнению Ю. Зверева, «на море упор будет сделан на блокаду Балтийского флота прежде всего средствами минной войны и противокорабельными ракетными комплексами (ПКР)» [33]. В этой связи необходимо отметить, что вооруженные силы Финляндии уже приобрели модернизированные ПКР МТО-85М с дальностью пуска ракет до 100 км и американские противолокационные ракеты AARGM-ER, которые предназначены для уничтожения РЛС на дальности до 200 км.

В то же время Эстония приобрела израильские высокоточные противокорабельные комплексы Blue Spear 5G с дальностью полета до 300 км, а также ракеты NSM («Naval Strike Missile») дальностью до 200 км, которые в случае их размещения в Финском заливе смогут заблокировать как Балтийский флот, так и морские пути снабжения Калининграда [34].



ВМС Польши также развернули дополнительные противокорабельные дивизионы противокорабельных комплексов NSM на базе 8-й флотилии береговой обороны и 3-й флотилии кораблей, расположенных на берегу Балтийского моря²⁰.

Министр обороны Латвии А. Спрудис 3 декабря 2023 г. также заявил о приобретении ППКР NSM в 2027 г. По его словам, противокорабельная ракетная система обеспечит защиту латвийского побережья, безопасность морских путей и в случае необходимости включится в общую систему обороны²¹.

Заключение

71

Анализ действий государств Балтийского региона под руководством прежде всего США в их совокупности с заявлениями представителей западного истеблишмента позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, Балтийское море бесспорно имеет для Российской Федерации стратегическое значение — в нем находятся критически значимые морские коммуникации, от которых в значительной степени зависит экономика России. Наличие Калининградского эксклава также делает риски морской блокады несоразмерно высокими.

Во-вторых, Балтийское море всегда было для России сложным театром военных действий. Из-за ее географически неблагоприятного положения в регионе организация морской блокады большой «технической» сложности не составит. Достаточно вспомнить опыт Великой Отечественной войны, когда на траверзе у мыса Юминда Краснознаменный Балтийский флот понес самые тяжелые потери, а немцы установили более 93 км минных заграждений вдоль южного берега залива, и северная и центральные части залива простреливались финской береговой артиллерией.

В-третьих, США и их союзники регулярно пытаются прощупать в регионе «красные линии». Первой такой «линией» оказалось блокирование железнодорожных и автомобильных перевозок, устроенное Литвой с молчаливого согласия Европейского союза под предлогом контроля исполнения санкционной политики. Следующей «красной линией» стала диверсия на «Северных потоках» в октябре 2022 г. Очередным «прощупыванием» линий стало закрытие сухопутных пунктов пропуска Финляндией, Эстонией и Латвией под видом борьбы с незаконной миграцией. Теперь Эстония хочет увеличить свою прилегающую морскую зону до 44 км, создав таким образом условия, при которых она сможет если не прекратить российский морской трансфер, то значительно его затруднить.

²⁰ *Парируют ли средства ПРО Балтийского флота удар со стороны польских БПКР NSM? // Военное обозрение. 12.05.2021. URL: <https://topwar.ru/182824-parirujut-li-sredstva-pro-baltijskogo-flota-udar-so-storony-polskih-bpkrk-nsm-razvertvanie-obrechennoe-na-fiasko.html> (дата обращения: 23.12.2023).*

²¹ *Латвия закупает противокорабельные ракеты NSM у США // LSM.lv. 08.12.2023. URL: <https://rus.lsm.lv/statja/novosti/politika/08.12.2023-latviya-zakupet-protivokorabelnye-rakety-u-ssa.a534690> (дата обращения: 23.12.2023).*



В-четвертых, характер проведенных в последние два года учений НАТО в Балтийском море, а также наличие у Швеции, Финляндии и Эстонии средств морского минирования и противокорабельных средств (в том числе в ближайшей перспективе) свидетельствуют о том, что возможная постановка минных заграждений под прикрытием ПКР никак не соответствует заявлениям официальных лиц этих стран об оборонительном характере действий. В случае установки минных банок российским кораблям будет практически невозможно провести их траление без несоразмерных потерь.

Возрастающий градус отношений между Россией и Западом, ход СВО, а также отсутствие у США желаемого эффекта от введенных против России рестрикций делают угрозу морской блокады России на Балтике реальной. Особенно если учитывать американский опыт торговой блокады Ирана с конфискацией иранских танкеров.

Согласно Конвенции по морскому праву ООН, Россия имеет законные права использовать жизненно важные морские пути сообщения в Балтийском море для своих целей.

Если заявляемые западными политиками угрозы заблокировать доступ российским судам в Балтийское или Северное моря, а также угрозы задержания российских судов в водах Балтийского моря окажутся реальными и будут реализованы, Российская Федерация несомненно ответит на такие акты агрессии.

В данной ситуации никакой устав НАТО или ЕС по коллективной безопасности не сработает, поскольку любые действия, направленные на блокаду государства или его территории, или же захват судна в международных водах, а тем более морское минирование, являются актами военной агрессии в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН.

Безусловно, Российская Федерация располагает достаточными силами и средствами для того, чтобы не только сдерживать недружественные страны от попыток провокационных действий в отношении России, но и отвечать на любые угрозы НАТО и отдельных ее членов в случае, если будет создана угроза национальной безопасности или национальным интересам Российской Федерации. Более подробное рассмотрение того, каким именно образом Россия может ответить на ту или иную угрозу в регионе Балтийского моря, должно стать предметом отдельного исследования.

Список литературы

1. Дружинин А.Г. Геополитическая обусловленность воздействия «фактора моря» на пространственное развитие постсоветской России: балтийская специфика // Балтийский регион. 2023. Т. 15, №4. С. 6–23. doi: 10.5922/2079-8555-2023-4.

2. Niknami R. Assessing NATO's Deterrence Strategy against Russian Federation Security Threats in the Baltic Sea // Geopolitics Quarterly. 2023. Vol. 19, №2. P. 247–280. doi: 20.1001.1.17354331.1402.19.70.11.4.



3. *Eglitis A.* NATO Should Weigh Halting Russian Baltic Shipping, Latvia Says. October 20, 2023. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-10-20/latvia-says-nato-should-close-baltic-if-russia-harmed-pipeline> (дата обращения: 26.12.2023).

4. *Зверев Ю. М.* Три российских региона на Балтике в условиях противостояния России и Запада // Балтийский регион. 2023. Т. 15, №4. С. 24–41. doi: 10.5922/2079-8555-2023-4-2.

5. *Рябинина О. К.* Геополитическая ситуация в Балтийском регионе: современные тенденции // Вестник дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2022. №4 (34). С. 174–184.

6. *Грибанова Г. И., Косов Ю. В.* Политика НАТО на Балтике – цели и приоритеты // Балтийский регион. 2018. Т. 10, №1. С. 56–72. doi: 10.5922/2074-9848-2018-1-4.

7. *Bireselioğlu M., Demir M. H., Dönmez S.* Danish straits versus Turkish straits: the potential impact of prospective Russian oil exports // The Romanian Journal for Baltic and Nordic Studies. 2014. Vol. 6, iss. 2. P. 223–239. doi: 10.53604/rjbn.v16i2_15.

8. *Смирнов П. Е.* Вступление Финляндии и Швеции в НАТО: геополитические последствия для позиционирования России в Балтийском регионе // Балтийский регион. 2023. Т. 15, №4. С. 42–61. doi: 10.5922/2079-8555-2023-4-3.

9. *Sliwa Z., Helseth H., Veebel V.* The Baltic Sea islands and their impact on the regional security. Centrum Balticum Foundation // BSR Policy Briefing series. Briefing paper. October, 2022.

10. *Veebel V.* Estonia and Russia: More Cooperation or Growing Tensions? // Russia and the Future of Europe. Springer. July 2022. P. 31–34. doi: 10.1007/978-3-030-95648-6_8.

11. *Stambaugh A., Horowitz J., Toh M.* G7 countries agree to cap the price of Russian oil // CNN Business. September 2, 2022. URL: <https://edition.cnn.com/2022/09/02/business/russia-oil-price-cap-g7-intl-hnk/index.html> (дата обращения: 26.12.2023).

12. *Tabahrithi S.* Russia assembles a 'shadow fleet' of more than 100 oil tankers as Putin tries to bust western sanctions, report said // Business Insider, December 3, 2022. URL: <https://www.businessinsider.com/russia-shadow-fleet-of-oil-tankers-putin-tries-bust-sanctions-2022-12> (дата обращения: 24.12.2023).

13. *Boffey D.* 'Dark activities' of Russian-linked oil tankers have doubled, analysis shows // The Guardian. December 6, 2022. URL: <https://www.theguardian.com/world/2022/dec/06/dark-activities-of-russian-linked-oil-tankers-has-doubled-analysis-shows> (дата обращения: 26.12.2023).

14. *Лихачев А.* Росатом рассматривает возможность перенаправления маршрутов перевозки нефти на СМП // ТАСС. 17 мая 2023. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17770765?ysclid=lkcu23ir4105940904> (дата обращения: 23.12.2023).

15. *Hancock A.* EU ports help sell on over 20 % of LNG imports from Russia // The Financial Times. November 29, 2023. URL: <https://www.ft.com/content/aff34dec-9fbb-4158-9af8-7a7761b25893> (дата обращения: 26.12.2023).

16. *Heavey S.* U.S. to keep up economic pressure on Russia – Treasury's Adeyemo. March 15, 2022. URL: <https://www.cnbc.com/video/2022/03/14/watch-cnbc-exclusive-interview-with-deputy-treasury-secretary-wally-9adeyemo.html> (дата обращения: 14.12.2023).

17. *Whyte A., Ots M.* Defense ministry looking at extending Estonia's maritime control zone // ERR NEWS. December 8, 2023. URL: <https://news.err.ee/1609186360/defense-ministry-looking-at-extending-estonia-s-maritime-control-zone> (дата обращения: 26.12.2023).



18. Lucas E., Hodges B., Schmiedl C. Close to the Wind: Recommendations for Baltic Sea Regional Security // The Center for European Policy Analysis (CEPA). URL: <https://cepa.org/comprehensive-reports/close-to-the-wind-recommendations-for-baltic-sea-regional-security/> (дата обращения: 26.12.2023).

19. Hanska J. The Role of the Baltic Region for the United States. An analysis of U. S. presidential rhetoric from the Reagan years to today // FIIA Working Paper. №86. Helsinki, 2015.

20. Shlapak D. A., Johnson M. Reinforcing Deterrence on NATO's Eastern Flank. Wargaming the Defense of the Baltics // RAND Corporation. RR-1253-A. 2016. doi: <https://doi.org/10.7249/RR1253>.

21. Hooker Jr. R. D. How to Defend the Baltic States. Jamestown Foundation. October 2019 // Jamestown Foundation. URL: <https://jamestown.org/wp-content/uploads/2019/10/How-to-Defend-the-Baltic-States-full-web4.pdf?x98189> (дата обращения: 26.12.2023).

22. Кларк У., Луик Ю., Раммс Э., Ширрефф Р. Заполняя балтийский пробел НАТО // ICDS – International Centre for Defence and Security. URL: https://icds.ee/wp-content/uploads/2016/ICDS_Report-Closing_NATO_s_Baltic_Gap-RUS.pdf (дата обращения: 26.12.2023).

23. Зверев Ю. М. Планы США и НАТО по наращиванию своих вооруженных сил в Прибалтике (по материалам аналитических докладов) // Евразия. Эксперт. 2021. Вып. 1. URL: <https://journal.eurasia.expert/S271332140014369-2-1> (дата обращения: 04.01.2024).

24. Herdt C., Zubic M. Baltic Conflict: Russia's Goal to Distract NATO? // Center for Strategic and International Studies (CSIS). URL: <https://www.csis.org/analysis/baltic-conflict-russias-goal-distract-nato> (дата обращения: 23.12.2024).

25. Ампилогов А. Задача НАТО – создать максимальное напряжение на Балтике // Сегодня. URL: <https://segodnia.ru/content/282828> (дата обращения: 26.12.2023).

26. Воловой В., Баторшина И. Система безопасности в Балтийском регионе как проекция глобального противостояния России и США // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №1. С. 27–43. doi: 10.5922/2074-9848-2017-1-2.

27. Лачинский С. С. Оценка геополитических рисков и перспектив отношений России и Запада в Балтийском регионе // Балтийский регион – регион сотрудничества : матер. V междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2021. Т. 5. С. 87–94.

28. Маркушина Н. Ю. Меняющиеся контуры безопасности и баланс сил в Балтийском регионе: значение для России: рабочая тетрадь №76, 2023. Российский совет по международным делам (РСМД). URL: <https://russiancouncil.ru/activity/workingpapers/menyayushchiesya-kontury-bezopasnosti-i-balans-sil-v-baltiyskom-regione-znachenie-dlya-rossii/> (дата обращения: 26.12.2023).

29. Klein R., Lundqvist S., Sumangil E. Baltic Left of Bang: The Role of NATO with Partners in Denial-Based Deterrence: INSS. P. 4. URL: <https://inss.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratforum/SF-301.pdf?ver=2019-07-23-142433-990> (дата обращения: 26.12.2023).

30. Swistek G., Paul M. Geopolitics in the Baltic Sea Region // SWP Comment, German Institute for International and Security Affairs. 2023. №9. URL: https://www.swp-berlin.org/publications/products/comments/2023C09_GeopoliticsBalticSeaRegion_Web.pdf (дата обращения: 19.12.2024).

31. Germanovich G., Black J., Flanagan S. Enhancing US – Finnish and regional defence cooperation. 2021. URL: https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA1424-1.html (дата обращения: 05.01.2024).

32. Ojanen H. Finland and Sweden in NATO: the potential of new security providers // NATO Defense College Policy Brief. November 2022. №18. URL: <https://www.ndc.nato.int/news/news.php?icode=1769> (дата обращения: 19.12.2023).



33. Зверев Ю. М. НАТО бросает ракетный вызов России на Балтийском море: чья возьмет? // Евразия. Эксперт. 5 июня 2019 г. URL: <https://eurasia.expert/nato-brosayet-raketnyu-vyzov-rossii-na-baltiyskom-more/> (дата обращения: 07.01.2024).

34. Зверев Ю. М. Возможные направления военных операций НАТО против Калининградской области РФ (по материалам открытых публикаций) // Евразия. Эксперт. 2021. №2. С. 44 – 53.

Об авторе

Владимир Валерьевич Стрюковатый – аспирант, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: v.v.stryukovatyy@yandex.ru

V. V. Stryukovatyy

RUSSIA'S GEOSTRATEGIC POSITION IN THE BALTIC AREA AS A THREAT OF NAVAL BLOCKADE IN THE CURRENT CIRCUMSTANCES

Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia

Received 10 January 2024

Accepted 19 February 2024

doi: 10.5922/gikbfu-2024-1-4

To cite this article: Stryukovatyy V. V., 2024, Russia's geostrategic position in the Baltic area as a threat of naval blockade in the current circumstances, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Natural and Medical Sciences*, №1. P. 57 – 75. doi: 10.5922/gikbfu-2024-1-4.

This article utilises a systematic approach for a comprehensive examination of the Baltic Sea region as a geopolitical space and an analysis of geopolitical events (event-analysis) aimed to assess the capabilities of the US and NATO to impose a naval blockade on Russia in the Baltic Sea. This study is made relevant by the growing confrontation between the collective West and Russia, and the provocative anti-Russian rhetoric adopted by official representatives of NATO states. Finland's accession to NATO, Sweden's 'de facto' participation in the Alliance and Russia's geostrategic position in the Baltic region have created a situation where the sea may turn into a literal trap for the latter country. There is a threat of a maritime and trade blockade of Russia amid US and EU sanctions policy against Russian oil and calls by some Western leaders for limiting Russia's access to the Baltic Sea to protect their countries' maritime communications from 'Russian aggression'. The findings of this study and an analysis of the geopolitical and military-strategic situation in the Baltic Sea region suggest that this threat may become a reality. Its significance is also evidenced by steps taken by US and NATO towards escalation in relations with Russia, attempts to damage the country's economy and the anti-Russian hysteria of the Baltic States.

Keywords: Russia, NATO, USA, Baltic Sea, geopolitical confrontation, naval blockade

The author

Vladimir V. Stryukovatyy, Postgraduate Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: v.v.stryukovatyy@yandex.ru