

*И. В. Георгиев***КЛАССИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТОВ ПРАВООТНОШЕНИЙ  
В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Поступила в редакцию 13.04.2022 г.

Рецензия от 05.05.2022 г.

26

*Востребованность сети Интернет порождает потребность в изучении правовых вопросов, связанных с ней. Одним из таких вопросов является классификация субъектов, взаимодействующих внутри глобальной сети. В статье выявляются основания для такой классификации, предложены ее обоснование и пути дальнейшей проработки. Используются формально-юридический, сравнительно-правовой метод, а также общие логические методы научного исследования. Разработана классификация субъектов, основанная на функциональном разделении, уделено внимание ряду проблемных вопросов, связанных с деятельностью некоторых субъектов.*

*The demand for the Internet generates the need to study legal issues related to it. One of these issues is the classification of subjects interacting within the global network. The purpose of this scientific research is to identify the grounds for such a classification, its justification and further development. The author relied on formal legal, comparative legal, and general logical methods of scientific research, subsequently worked out a classification of subjects based on functional division and drew attention to several problematic issues related to the activities of some subjects.*

**Ключевые слова:** субъекты права, Интернет, правоотношение, договор, пользователь

**Keywords:** subjects of law, Internet, legal relationship, contract, user

В настоящее время Всемирная сеть Интернет способна предоставлять человечеству практически неограниченный спектр различных возможностей, начиная с простой выдачи ответа на поисковый запрос и заканчивая проведением транснациональных сделок посредством электронных технологий. Естественно, что глобальная сеть не формируется и не функционирует стихийно. Аналогично всем научно-техническим и социальным достижениям (а Интернет, несомненно, относится к этой категории), за контролем, управлением и использованием Сети стоит человеческая деятельность.

Общеизвестно, что определенные связи между людьми, их взаимодействие порождает общественные отношения. Часть этих отношений регулируется с помощью права, и затем они при наличии юридических фактов трансформируются в правоотношения. Правоотношения имеют четкую структуру, в которой субъект права занимает значимое место.



В классическом варианте субъектами правоотношений именуют отдельных индивидов, организации, которые являются носителями субъективных юридических прав и обязанностей. Именно субъект обладает такими характеристиками, как способность к волеизъявлению, обособленность, автономность. Также он обладает правосознанием, а в идеальной картине мира может и отчасти должен выступать создателем правовых идей [5, с. 23].

Представляется возможным рассмотреть специфические черты субъектов, находящихся и взаимодействующих непосредственно в сети Интернет, так как у них есть ряд существенных отличий, которые не позволяют приравнивать их к классической категории субъектов права. Так, общепризнанно, что субъекты (физические, юридические лица, публичные образования) обладают способностью иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность), в том числе быть участниками гражданских правоотношений в сети Интернет, для которой характерны такие особенности, как отсутствие контроля, простота подключения, постоянная связь, высокая скорость распространения информации, интерактивность, глобализация, доступность информации и др. [9, с. 160–161]. К числу основных правовых признаков я бы отнес то, что статус субъекта определяется как правовыми нормами конкретного национального государства, так и договорами, поскольку допускается совершение анонимных действий, права и обязанности определяются непосредственно во Всемирной паутине, что, несомненно, влияет на функции и поведение субъектов в сети Интернет.

В этом плане целесообразно выделить категорию «субъекты правоотношений в сети Интернет», учитывая при этом, что их правовое положение неоднородно. Тем более что сам по себе доступ в Сеть является по сути договорным правоотношением. Передача данных и предоставление доступа к сети Интернет – яркий пример договора возмездного оказания услуг. Эти факты образуют потребность в создании классификации субъектов договорных правоотношений в сети Интернет.

Свою классификацию субъектов во Всемирной сети предложили несколько авторов. Так, например, А. К. Жарова приводит следующий вариант: государство как отдельный субъект правоотношений; юридические лица (операторы связи (технологий), операторы информации, получатели услуг); физические лица (автор, обладатель информации или информационного ресурса, поставщики содержания информации, конечные пользователи – граждане) [7, с. 61]. В данной типологии автор, очевидно, сочетает количественный и функциональный подход. М. Е. Черемисинова предлагает классификацию субъектов, основанную на функциях, выполняемых самим субъектом: обеспечивающие функционирование сети (операторы связи, владельцы доменных имен, провайдеры хостинга, владельцы сайта, информационные посредники, организаторы распространения информации); использующие сеть (частные лица и организации, государственные органы, получающие интернет-услуги на основании договора); контролирующие деятельность в Сети (субъекты публичного права – правоохранительные, правоприменительные и специализированные государственные органы) [10, с. 15–16]. В. А. Копылов выделяет такие группы субъектов, как раз-



работчики трансграничных информационных сетей, средств связи и телекоммуникаций, программных средств разного уровня; специалисты, производящие исходную информацию, наполняющую базы данных в Сети; многочисленные пользователи Интернета, использующие эту информацию по своему усмотрению [8, с. 238 – 239].

Перечисленные классификации этих и других авторов, несомненно, имеют право на существование. Но, во-первых, необходимо учитывать фактор динамичного развития цифровой среды и проанализировать такие актуальные вопросы, как применение искусственного интеллекта, и учесть существование специфичных субъектов (майнеры криптовалют и т. д.). Во-вторых, весомый вклад в классификацию субъектов вносят тексты нормативных актов Российской Федерации и других государств.

Исходя из того, что основным отличием одних субъектов от других является их функциональное назначение в Сети, я предлагаю классификацию, основанную на функциональном разделении с использованием Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (далее – ФЗ об информации), который содержит полезную для настоящей проблематики терминологию.

С учетом изложенного допустимо выделить следующие виды субъектов: 1) контролирующие органы; 2) лица, обеспечивающие функционирование Сети; 3) пользователи.

#### ***Контролирующие органы.***

Таковым, например, будет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (далее – Роскомнадзор), чья деятельность помимо ФЗ об информации регулируется постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 г. № 228 [3]. Данный государственный орган призван в числе прочего осуществлять федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации и в области связи; за обработкой персональных данных; за соблюдением требований в связи с распространением информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет.

В последние годы Роскомнадзор активно участвует в информационно-правовом сегменте общественной жизни. Средства массовой информации часто сообщают о том, что заблокирован тот или иной сайт. Однако не только Роскомнадзор может оказывать влияние на блокировку веб-ресурсов. Согласно п. 5 Правил создания, формирования и ведения единой автоматизированной информационной системы «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено», основаниями на включение сайтов в указанный реестр могут быть решения ФСБ, МВД, Роспотребнадзора, ФНС, Росалкогольрегулирования, Росмолодежи, судов, постановления судебного пристава-исполнителя [4]. Немаловажным власт-



ным субъектом выступает и прокуратура: большинство административных исковых заявлений о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено, направляются в суд именно прокурором. Приведу случай из судебной практики: в одном из дел было выяснено, что в Сети существует и функционирует интернет-страница, на которой возможно нелегально приобрести документы об образовании. По иску заместителя Северо-Западного транспортного прокурора доступ к веб-ресурсу был запрещен [11].

Список органов, влияющих на возникновение, изменение и прекращение правоотношений в Интернете, таким образом, достаточно широк. Однако несмотря на то, что полномочия блокировать сайты есть у многих государственных органов [4], именно Роскомнадзор обладает специальной компетенцией, поскольку осуществляет надзор в области связи, контроль за обработкой персональных данных, за соблюдением требований в связи с распространением информации в информационно-телекоммуникационных сетях и др.

В большинстве других государств органы власти также в том или ином виде осуществляют надзор за информацией в Сети, но степень регулирования различается. В США применяется стратегия минимального воздействия государства на управление Интернетом, которая следует из первой поправки к Конституции США, запрещающей принятие законов, ограничивающих свободу слова. В связи с этим регулирование информационной сферы, как правило, сводится к защите интеллектуальной собственности [6, с. 4]. Немецкие и французские власти во многом следуют подходу США.

Вследствие разных подходов к степени регулирования Интернета как общественного явления России в так называемых зарубежных рейтингах свободы Интернета присваивается статус «нет свободы» [15]. Любое ограничение свободы имеет две стороны: в части защиты граждан от преступных посягательств ограничительные меры могут быть вполне оправданны, однако чрезмерное давление способно отрицательно повлиять на экономический рост и развитие технологий. Выявить и соблюсти этот баланс — зачастую непосильная задача.

#### *Лица, обеспечивающие функционирование Сети.*

Существование лиц, обеспечивающих функционирование Сети, обосновано тем, что вопросы технического подключения и дальнейшего обслуживания такой сложной системы, как Интернет, требует вмешательства большого количества профессиональных специалистов (операторы Сети различного уровня). Помимо сугубо технических вопросов есть и аспекты внутреннего наполнения Сети различного рода информацией (владельцы сайта, информационные посредники, организаторы распространения информации и т. д.).

Основная проблема, касающаяся указанных лиц — это обширная и при этом недостаточно унифицированная терминология. Например, в исследовании М. Е. Черемисиновой перечислены следующие субъекты, обеспечивающие функционирование сети: операторы связи, владельцы доменных имен, провайдеры хостинга, владельцы сайта, информационные посредники, организаторы распространения информации и т. д.



Статья 2 ФЗ об информации выделяет оператора информационной системы (далее – оператор ИС). Это гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных. Следом упоминаются провайдер хостинга (лицо, оказывающее услуги по предоставлению вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе) и владелец сайта в сети Интернет [2]. Иными словами, согласно ФЗ об информации мы можем представить субъектов в виде следующей иерархии: оператор ИС – провайдер хостинга – владелец сайта.

Существуют еще несколько категорий, не упоминающихся в ст. 2 ФЗ об информации: организатор распространения информации в сети Интернет, оператор поисковой системы, новостной агрегатор и владелец аудиовизуального сервиса. Если последних двух можно отнести к под-видам владельцев сайтов в сети Интернет в зависимости от содержания контента, то организатор распространения информации в сети и оператор поисковой системы являются видами операторов ИС.

Иную классификацию дает федеральный закон «О связи» от 07.07.2003 г. №126-ФЗ (далее – ФЗ о связи) [1]. В нем представлена следующая классификация операторов связи: оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования; оператор связи; оператор универсального обслуживания; оператор обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов.

Указанные типы операторов обладают несколько иными функциями, в отличие от субъектов, перечисленных в ФЗ об информации. Так, согласно п. 12 ст. 2 ФЗ о связи, оператор связи – это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии.

Таким образом, сегодня законодатель разграничивает информационную сферу и связь, что непродуктивно, поскольку эти области деятельности подчас совпадают. Соответственно, было бы целесообразно использовать единую терминологию и не просто перечислять лиц, обеспечивающих функционирование сети (связи), а на основании определенной классификации четко установить характер взаимоотношений между ними, распределение и объем прав, обязанностей, ответственности. Исходя из положений упомянутых выше законов, информационная система и связь соотносятся между собой как часть и целое, в силу чего невозможно однозначно отделять эти два явления друг от друга. Так, в некоторых исследованиях разграничивают две группы операторов: операторы работы с технологиями и операторы работы с содержанием (информацией) [7, с. 62]. В Европейском союзе выделяют три категории провайдеров: провайдеры содержания (контента), хост-провайдеры и провайдеры доступа [12].

По итогам мы имеем следующую классификацию лиц, обеспечивающих функционирование Сети. Прежде всего это операторы Сети, которые, в свою очередь, подразделяются на технологических и информационных. Благодаря деятельности этих лиц возможно само существование Сети и ее бесперебойная деятельность на территории государства. Далее следует поместить хостинг-провайдеров и регистраторов доменных



имен как лиц, позволяющих конкретным физическим и юридическим лицам реализовывать свою правосубъектность в Сети. В конце классификации будут находиться владельцы сайтов — именно эти лица способны обеспечить внешнюю «наполняемость» глобальной сети Интернет.

### **Пользователи.**

Какую-либо четкую функцию этой группы субъектов выделить невозможно, если не считать потребление всего массива информации, находящейся в Сети. Несомненно, это самая обширная по численности группа интернет-субъектов, так как практически каждый гражданин хотя бы раз в жизни был в этом статусе. По данным отчета Digital 2021, выполненного организациями We Are Social и Hootsuite, количество интернет-пользователей по всему миру составляет 4,66 млрд человек. Это 59,5% от населения планеты [14]. В России число пользователей также внушительно относительно количества населения страны — 118 млн человек (81% населения).

Несмотря на грандиозные цифры, дефиниции «пользователь сети Интернет» современное законодательство РФ не знает. Но доминирует широкое определение «лица, использующие сеть Интернет». Более того, большинство владельцев сайтов самостоятельно создают терминологию в правовой документации своих интернет-порталов. Так, условия использования сервиса «Яндекс.Услуги» устанавливают, что пользователем является «пользователь сети “Интернет”, использующий функциональные возможности Сервиса и его отдельных функций» [17]. Схожим образом поступает и портал Авито, обозначая эту сторону как «пользователи Интернета, которые осуществили доступ к Авито» [13]. Впрочем, исследовать всю совокупность веб-сайтов даже в доменной зоне .Ru не представляется физически возможным.

Вместе с тем, определяя пользователей как лиц, имеющих доступ к получению информации, услуг с использованием сети Интернет, мы также приходим к достаточно обширной классификации. Например, в процессе обращения такого объекта, как информация, могут участвовать создатель, обладатель, потребитель информации, информационный посредник. Открытым остается вопрос о характере их взаимоотношений, четком распределении прав, обязанностей, ответственности. Так, если определить статус создателя все же можно по наличию или отсутствию результата интеллектуальной деятельности, то в отношении категорий «обладатель» и «потребитель» ясности нет.

В частности, практически каждый пользователь может размещать информацию различного характера в своем блоге, на странице социальной сети. Пользовательское соглашение «ВКонтакте» указывает, что «после регистрации Пользователь получает право самостоятельно в личных целях создавать, использовать и определять содержание собственной персональной страницы и условия доступа других Пользователей к ее содержанию, а также получает возможности доступа и размещения информации на персональных страницах других Пользователей» [16]. Таким образом, обладателем информации может стать и обычный пользователь, увеличив удельный вес своих обязанностей в части соответствия размещенного контента законодательству. Однако высока доля вероятности непосредственного нарушения интеллектуальных прав.





Поэтому следует отграничить в законодательном порядке статус обладателя информации от статуса пользователя информации. В этом ракурсе пользователь (потребитель) информации — это субъект, обращающийся к информационной системе, посреднику за получением информации и пользующийся ею исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Это направление уже проявляется при взаимодействии, скажем, с сервисами онлайн-торговли, где статус пользователя фактически отождествляется со статусом потребителя в смысле закона о защите прав потребителей. Соответственно, из всего числа субъектов в сети Интернет пользователь (потребитель) будет наиболее «слабым» и уязвимым участником правоотношений в юридическом смысле.

Таким образом, в настоящий момент можно выделить следующие категории субъектов правоотношений в сети Интернет: контролирующие органы; лица, обеспечивающие функционирование сети; пользователи. В качестве основной задачи выступает решение вопроса их классификации с тем, чтобы определить основы взаимодействия этих категорий, их соотношение, распределение прав, обязанности и ответственности. При этом общественные отношения в сети Интернет бурно развиваются, появляются новые субъекты (например, майнеры — лица, осуществляющие деятельность по созданию криптовалют) и технологии (такие, как искусственный интеллект), что ставит новые проблемы и определяет новые пути их разрешения.

#### Список литературы

1. *О связи* : федер. закон от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ (ред. от 30.12.2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. *Об информации, информационных технологиях и о защите информации* : федер. закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 30.12.2021). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. *О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (вместе с «Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций»)* : постановление Правительства РФ от 16.03.2009 г. № 228 (ред. от 17.08.2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. *О единой автоматизированной информационной системе «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено»* : постановление Правительства РФ от 26 октября 2012 г. № 1101 (ред. от 12.10.2021 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. *Березовская Е. В.* Субъекты права: теоретико-методологический анализ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 1 (15). С. 23–29.



6. Ваховский А. М. Политико-правовые вопросы регулирования Интернета: мировой опыт и Российская практика // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2016. №2. С. 3–11.

7. Жарова А. К. О необходимости правовой классификации операторов сети Интернет // Бизнес-информатика. 2011. №3 (17). С. 60–65.

8. Копылов В. А. Информационное право : учебник. М., 2002.

9. Лезина Е. В., Лезина Ю. В. Особенности Интернета как коммуникационной среды // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2006. №27. С. 159–164.

10. Черемисинова М. Е. Правовой статус субъектов в сети Интернет : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020.

11. Решение Дзержинского районного суда №2а-994/2020 от 12 мая 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О некоторых правовых аспектах информационных услуг на внутреннем рынке, в частности, об электронной коммерции: директива 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/depstanmer/consumer\\_rights/Documents/Директива%202000%2031%20ЕС%2006%20электронной%20торговле.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/tehnreg/depstanmer/consumer_rights/Documents/Директива%202000%2031%20ЕС%2006%20электронной%20торговле.pdf) (дата обращения: 18.03.2022).

13. Пользовательское соглашение Авито. URL: [https://avito.ru/info/polzovatelskoe\\_soglashenie](https://avito.ru/info/polzovatelskoe_soglashenie).

14. Digital 2021: Global overview report // URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2021-global-overview-report> (дата обращения: 18.03.2022).

15. Freedom house: countries. URL: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-net/scores> (дата обращения: 18.03.2022).

16. Пользовательское соглашение «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/terms> (дата обращения: 18.03.2022).

17. Условия использования сервиса «Яндекс.Услуги». URL: [https://yandex.ru/legal/uslugi\\_termsofuse/](https://yandex.ru/legal/uslugi_termsofuse/) (дата обращения: 18.03.2022).

#### Об авторе

Илья Валерьевич Георгиев – асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: [geor-ilya@yandex.ru](mailto:geor-ilya@yandex.ru)

#### The author

Ilya V. Georgiev, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: [geor-ilya@yandex.ru](mailto:geor-ilya@yandex.ru)