

А. Н. Михалкин

**СПОСОБЫ ОЦЕНКИ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИОРИТЕТНЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ
В КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПО ИХ ФИНАНСИРОВАНИЮ**

Освещаются вопросы финансирования приоритетных национальных проектов в РФ Калининградской области. Рассматриваются вопросы создания и реализации программ, правового регулирования, особенности финансирования и реализации программ в Калининградской области с учетом ее географического положения; пути совершенствования финансирования и реализации программ в правовом и процессуальном плане.

The article focuses on the financing of priority national projects in the Russian Federation and the Kaliningrad region. The author analyses the development and implementation of programs, considers the legal regulation issues, the features of program financing and implementation in the Kaliningrad region in view of its semi-enclave positions, as well as the ways to improve program financing and implementation in legal and procedural aspects.

Ключевые слова: приоритетные национальные проекты, бюджетное финансирование, бюджетное обязательство.

Key words: priority national project, budget financing, budget obligation.

Реализация приоритетных национальных проектов, как и других социальных проектов-программ, требует серьезной корректировки как планов деятельности государственных органов, так и правовых основ их финансирования, которая зависит от результатов, получаемых в процессе реализации проектов.

Вместе с тем результативность бюджетных расходов — достаточно сложная, хотя и одновременно необходимая составляющая выявления и обоснования путей и способов совершенствования нормативно-правовой базы по финансированию социально значимых проектов-программ и приоритетных проектов в стране. Многие исследователи [2, с. 74–75, 119–120, 189–190; 1, с. 344–345] отмечают, что интегральным показателем «результативности предоставления бюджетных услуг» является *степень удовлетворенности* гражданами страны *качеством и содержанием тех услуг*, которые им предоставляет социальная организация, в том числе и государственные органы. Оценка «результативности предоставления бюджетных услуг» должна включать в себя:

– соответствие оцениваемой деятельности основным целям и задачам государственной или муниципальной политики;

– удовлетворенность граждан качеством и содержанием предоставляемых им услуг и др.

В России, в том числе в Калининградской области, учет этих показателей является первостепенным, ведь результаты реализации приоритетных национальных проектов не совсем и не полностью удовлетворяют граждан. Показателем ряд фактов, свидетельствующих о неблагоприятном положении дел в сфере «бюджетных услуг». Так, в России уровень бюджетного образования доведен до самой низкой отметки в Европе — ниже 40 % (для сравнения: в Германии и Франции объем бюджетного образования превышает 90 %) [3, с. 5]. Нельзя позитивно оценить положение с приобретением жилья молодыми семьями, ведь выплата по ссуде составляет полуторную или даже двойную цену за покупаемую квартиру [4]. Аналогично складывается ситуация и с реализацией приоритетного национального проекта «Здоровье», так как российский опыт предоставления медицинским учреждениям права оказания населению платных услуг свидетельствует о том, что платные услуги достаточно быстро вытесняют бесплатные, и для потребителя получение услуг на бесплатной основе становится крайне затруднительным [1, с. 344].

Сегодня стало очевидным, что требуется совершенствование бюджетного финансирования приоритетных национальных проектов, в том числе общенациональных социально ориентированных проектов-программ, в двух аспектах: *процессуальном* и *правовом*, которые содержательно имеют разное наполнение и отличаются друг от друга.

Процессуальное совершенствование бюджетного финансирования общенациональных проектов применительно к Калининградской области требует формирования *новых качественных* межбюджетных отношений, *эффективного и оперативного* обеспечения информацией и коммуникацией, а также поиска *методов повышения* результативности бюджетных расходов как в России, так и других странах, которые рассматривают себя как социально ориентированные, с целью привлечения их опыта использования бюджетного финансирования социальных проектов.

Что же касается того, что относится к *правовому* совершенствованию бюджетного финансирования, то сначала нужно определиться с понятиями «*бюджетное обязательство*» и «*финансовое обязательство*».

По нашему мнению, *финансовое обязательство* представляет собой сочетание внутренней и внешней установок субъекта социальной деятельности на исполнение им своих социальных функций в соответствии с его социальным или иным статусом и заключается в оценке этой деятельности по конечному результату – как показателю достижения его функциональной цели.

Следовательно, *бюджетное обязательство* можно трактовать как совокупность требований, принуждений к исполнению органами государственной власти таких финансовых действий и операций, которые обеспечивают достижение бюджетополучателями результатов, которые закреплены в бюджете как цель финансирования.

Возможен вариант сочетания внебюджетного и бюджетного обеспечения субъекта финансами, что предопределяет появление «смешанной» структуры финансового обязательства.

Конечно, как финансовое, так и бюджетное обязательства могут и должны быть зафиксированы в нормах финансового права. Пока существуют юридические отношения в государстве, они обязаны данные обязательства отслеживать, контролировать и этим обеспечивать статус субъектов права.

Обобщая рассмотрение некоторых правовых аспектов совершенствования бюджетного финансирования приоритетных национальных проектов, в качестве правовых рекомендаций можно выдвинуть следующие¹:

Во-первых, необходимо четко *персонифицировать* бюджетное финансирование общенациональных проектов, в том числе приоритетных, по результатам их реализации на конкретные *органы* государства и конкретных *представителей* органов государственного управления как на федеральном, так и на региональном уровнях, и в первую очередь на государственные органы Калининградской области.

Во-вторых, следует законодательно закрепить возможность права граждан *контролировать* адресность и результативность действий органов власти по «материализации» финансовых средств, направленных через бюджет на финансирование общенациональных программ, в том числе приоритетных национальных проектов.

В-третьих, необходимо в процессуальном аспекте законодательно закрепить возможность граждан защищать их нарушенные права в суд по факту неэффективности полученных результатов от реализации приоритетных национальных проектов.

Персонификация потенциального правонарушителя в лице органов исполнительной государственной власти, очевидно, является элементом правового опосредования финансовых отношений при бюджетном финансировании общенациональных социально ориентированных проектов-программ.

Особого внимания требует вопрос о *переходе* Калининградской области на *договорные отношения* с Европейским союзом и входящими в него странами, где область будет выступать как особый субъект РФ.

Таким образом, Федеральное собрание РФ должно законодательно закрепить за Калининградской областью статус *особого субъекта России*, предусмотрев при этом:

- придание Калининградской области статуса полуанклавной территории;
- проведение в регионе административно-территориальной реформы с укрупнением муниципальных образований и упрочением вертикали власти при одновременном усилении самостоятельности, в том числе и финансовой, и укреплении финансовой базы органов местного самоуправления;
- создание регионального страхового фонда с международным участием и федеральными гарантиями для страхования инвестиций в ОЭЗ;

¹ Речь идет о предложениях, которые дополняют действия Счетной палаты Российской Федерации.

– создание совета по проблемам Калининградской области при президенте РФ или Совете безопасности РФ.

Список литературы

1. Ковалевский А., Сучкова А. Программно-целевое бюджетирование как метод повышения результативности бюджетных расходов // Развитие бюджетного федерализма: международный опыт и российская практика. М., 2006.

2. Ковалёва Т.М., Барулин С.В. Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации. М., 2007.

3. Сухомлин В.А. Пустое множество // Отечественные записки. 2008. №6.

4. Яковлев В. Для развития строительной отрасли надо устранить надуманные преграды // РИА «Новости». URL: <http://riarealty.ru/ru/article/12/2277.html> (дата обращения: 07.10.2010).

Об авторе

Михалкин Александр Николаевич — асп., Российская академия правосудия, e-mail: fafnir85@yandex.ru

About author

Alexander Mikhalkin, PhD student, Russian Academy of Justice, e-mail: fafnir85@yandex.ru