

Е.Н. Шульга
ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ
КАК «ПРАКТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ»

Показывается, что центральная проблематика аргументации базируется на определенной философской области знания, которую можно было определить как «практическая философия».

The author shows that the agenda of argumentation is based on a certain philosophical branch of knowledge which can be defined as “practical philosophy”.

Ключевые слова: *современные теории аргументации, философия науки, рациональность, «практическая философия», способ мышления.*

Keywords: *contemporary argumentation theories, philosophy of science, rationality, “practical philosophy”, mode of thought.*

Современная теория аргументации нуждается в выявлении оснований, в выдвигании основополагающих положений, в построении моделей и в новых теоретических построениях, как это свойственно развитию теоретического аппарата любой науки. Важно то, что формирование теории аргументации побуждаемо (и стимулируется) практическими запросами людей, желающими быть убедительными, к какой бы сфере деятельности это ни относилось. Формирование теоретической базы данного направления исследований связано со спецификой организации этого особого типа знания. Его ресурс и дальнейшие перспективы развития лежат в области философии, и я бы назвала эту область исследований *практическая философия*.

Обращение к различным видам научно-теоретической и практической деятельности современных людей показывает, что уровень аргументированности (убедительность) зависит от состояния области знания, в которой эта деятельность осуществляется, а также от умения использовать необходимые доводы и находить нужные аргументы. С наибольшей очевидностью эта задача проявляется в социально-гуманитарной сфере (политика, право, образование, журналистика и т.д.), т.е. там, где на первое место выходит устное слово, язык и речь. Успешность здесь часто зависит от убедительности, которая находится в прямой зависимости от искусства владения устным словом. Отсюда понятен интерес к истории становления риторики, к ораторскому искусству и различным практикам овладения этим искусством. Более того, появился и получил закрепление в литературе термин «новая риторика», за которым стоит не только указание на историческую преемственность знания в этой сфере, но понимание перспектив развития самой риторики, рассматриваемой в контексте развития теории и практики аргументации.

Почему же, тем не менее, проблематику аргументации мы относим к философской области знания, к так называемой практической философии?

Дело в том, что на первое место в перспективах и запросах данной проблематики выходит мировоззренческий аспект. Это утверждение может показаться бесспорным или даже банальным. Однако оно нуждается в пояснении и вот почему.

На первый взгляд кажется, что социально-гуманитарная направленность теоретических поисков аргументации как практической философии определяет преимущества мировоззренческой составляющей такой теории. Действительно, «аргументативная теория» исходит из современного мировоззрения. Но ка-

кова его специфика сегодня? Можем ли мы утверждать, что современное мировоззрение таково, что именно оно диктует и определяет выбор средств анализа в качестве теоретических образцов, пригодных, в частности, для создания хорошо обоснованной теории аргументации? Я думаю, что это так. И эта зависимость имеет непосредственное отношение к мышлению. Остановлюсь несколько более подробно на этом вопросе.

Мышление современного человека, как это ни парадоксально, сформировано естественными науками. Современный человек постоянно пользуется достижениями техники, которые стали возможны благодаря развитию естественных наук. Например, заболев, человек обращается к врачу, который прибегает к медицине и ее новейшим результатам. Если дело касается экономических или политических вопросов, он обращается к достижениям психологии, экономики и политической науки и т.д. Более того, стало общим местом утверждение о том, что существуют такие научные дисциплины, (например, теоретическая физика, математика, астрономия, квантовая механика и т.д.) которые дают образцы научности – образцы рациональности, которые используются в качестве примеров того, каким путем должно развиваться то или иное знание, коль скоро оно представляется как *научное*.

Этот же самый подход можно было бы применить и в отношении описания перспектив теории аргументации, выдвигая образцы рациональной аргументации в качестве основополагающей такой теории. Частным примером последней в этом случае может служить поиск рациональных методов анализа текста в качестве аргументативной базы интерпретации, разработка методологии интерпретации, опирающаяся на аргументативный поиск и т.д.

Безусловно, этот путь не лишен смысла. Он сближает аргументативные исследования с другими

философскими направлениями и дисциплинами, в частности, с философской герменевтикой, которая формулирует и успешно использует герменевтический подход, в том числе, в аргументации.

Возвращаясь к характеристике современного состояния науки в связи с ее влиянием на человеческое мышление, следует подчеркнуть, что современная наука – совсем не та, какой она была, например, в 19 веке и, конечно, нам следует признать, что все научные достижения относительны. Новые факты, открытия и теоретические результаты оказывают влияние на изменение научной картины мира, а это значит, что вчерашняя, сегодняшняя и завтрашняя картина мира не может считаться окончательной. Характеризуя сегодняшнюю науку в целом, мы должны учитывать, что для философии (также, впрочем, как и для миропонимания сегодня, для современного мышления) важнее всего не только конкретные результаты того или иного научного исследования и даже не конкретное содержание какой-либо картины мира, а способ мышления, порождающий данную картину мира. И хотя результаты научных исследований постоянно меняются, в философии существуют принципы исследования, которые сохраняют свою неизменность. Именно на этом поисковом пути, на мой взгляд, происходит объединение усилий теории аргументации и философии. Более того, успехи современного естествознания дают нам образцы не только научности и рациональности, стимулируя исследования в сторону описания и объяснения (порядка вещей и т.п.). *Современный человек считает реальными только те явления и события, которые он может понять и которым он в состоянии дать рациональное объяснение в рамках научной картины мира. Этот и есть его способ мышления – аргументативное мышление.*

Аргументативный способ мышления, о котором идет речь не имеет еще своего достаточно полного обоснования. Тем не менее, я попытаюсь использовать его специфику, описывая те «неизменные принципы», которые могут быть представлены как выдвигаемые непосредственно теорией аргументации (при условии ее включенности в проблемное поле практической философии).

Начну с того, что поиск неизменных принципов исследования – это одна из задач теории аргументации. Такая установка чрезвычайно важна, и она рассматривается как реальная философская проблема. Что касается неизменности принципов, то сегодня можно говорить о тех, которые сохраняют свое значение и для современной науки, и для способов познания, а значит, для аргументированного обоснования или критики. И хотя результаты научных исследований постоянно меняются, само это изменение происходит вследствие неизменности принципов познания. Прежде всего, я имею в виду *метод научного мышления* и *постановки проблемы*, которые остаются неизменными еще со времен зарождения методической и критической науки в Древней Греции. Например, если задаться вопросом о происхождении (а этот вопрос философский!), исходя из которого мир понимается как единство, как порядок или гармония, то во все времена использовался единственно правильный (рациональный) принцип или подход: *все должно начинаться с попытки разумно обосновать всякое утверждение*. Указанный принцип познания квалифицируется в практике аргументации как важнейший, и мы бы уже сказали: *неизменный*. Таким образом, современная теория аргументации рассматривает мировоззренческую ценность своих постулатов в связи с развитием современной научной картины мира, и она осуществляет поиск таких неизменных принципов познания и научного исследо-

вания, которые обладают статусом общенаучным и при этом ценностным с философской точки зрения.

С другой стороны, актуальность приобретает методологический аспект теории аргументации. Он связан, в первую очередь, с выявлением наиболее рациональных сторон аргументации – способов и методов, совокупность которых квалифицируется как определенная модель рассуждения. При этом в построении различных моделей аргументации непременно исходят из понимания того, что сам процесс аргументации может быть представлен как риторико-диалектический и/или логический. Эти три аспекта аргументации оправданы исторически и философски – в них находит отражение первоначальный смысл искусства вопрошания, в недрах которого обнаруживаются истоки философии как искусства рассуждения в форме диалога, как философии диалога (Платон).

Установка на поиск рациональных способов убеждения, на формулирование инвариантов аргументативной методологии связана с необходимостью сближения различных форм теоретической деятельности и их оценки в параметрах современной картины мира. Это дает надежду на адекватную статусную оценку современной теории аргументации

Изучение практики философской аргументации, обращение к источникам, текстам, где наиболее ярко отразились импульсы творческой мысли философов прошлого, делает поиск оснований теории аргументации еще более интересным. В частности, я вижу определенные перспективы в выяснении условий рациональности, как они принимаются так называемым европейским рационализмом и развиваемые представителями Львовско-Варшавской философской школы.

В своем сообщении или докладе я хотела бы более подробно остановиться на проблеме рационально-

сти в связи с обоснованием теории аргументации. Хотя уже в этих, предлагаемых для обсуждения тезисах я попыталась выразить свою позицию в определении философского статуса теории аргументации и наметить некоторые позиции ее дальнейших перспектив развития.

Об авторе

Шульга Елена Николаевна – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии Российской академии наук, Москва, vasyukov@inbox.ru.