



И. В. Сухинин

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА
СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭКОНОМИКИ
НА МАКРО- И МЕЗО- (РЕГИОНАЛЬНОМ) УРОВНЯХ**

26

Раскрываются теоретико-методологические аспекты анализа социального потенциала экономики. Показано, что он включает в себя: а) определенные социальные сети и социальную структуру, определяющие соответствующие социальные роли (статусы); б) определенные общественные отношения между носителями (представителями) этих ролей; в) определенные социальные институты как нормы поведения этих носителей согласно социальной структуре и месту в ее иерархии, составляющие в совокупности образ жизни человека; г) социальную среду обитания и, соответственно, социальную составляющую качества жизни человека.

This article focuses on the theoretical and methodological aspects of analyzing social potential of economy. It is shown that it includes: a) certain social networks and social structure determining the appropriate social roles (statuses); b) certain public relations between the performers of these roles; c) certain social institutes as norms of behavior according to the social structure and position in the hierarchy, which determine the lifestyle of a person; d) social environment and the relevant social component of the person's quality of life.

Ключевые слова: социальное воспроизводство, социальный потенциал, социальный капитал, общественные отношения, социальные институты.

Key words: social reproduction, social potential, social capital, social relations, social institutes.

Привлечение инвестиций в экономику как России в целом, так и в ее отдельные регионы стало одной из главных задач государственного управления по преодолению последствий глобального финансового кризиса. Сегодня в России нет территорий, не нуждающихся в инвестициях в их хозяйство. Инвестиционная привлекательность территории непосредственно влияет на обеспечение устойчивого и привлекательного ее имиджа и роста ее конкурентоспособности.

Экономический рост может происходить вследствие повышения производительности, которое, в свою очередь, достигается посредством как технологических изменений, модернизации экономики, так и институциональных, а как следствие — социальных изменений, затрагивающих роль политических и экономических институтов.

С позиций институционального подхода под инвестиционной привлекательностью территории (региона) можно понимать совокупность условий для хозяйственной деятельности и инвестиций, определяемых традициями и практикой хозяйственных отношений. Инвестиционная привлекательность территории в этой связи определяется влиянием как экономических, так и внеэкономических — социальных — факторов.



Иными словами, при анализе и оценке инвестиционной привлекательности экономики (добавим — и инновационной привлекательности) на макро- и мезоуровне (микроуровень достаточно мал для такого анализа) необходимо учитывать данные не только материального воспроизводства, но и иных подразделений общественного воспроизводства. Для этого ниже раскроем основные категории, подлежащие оценке при рассмотрении инвестиционной привлекательности в широкой трактовке.

В общепринятом смысле воспроизводство означает постоянное возобновление процесса производства. Оно охватывает собственно производство как преобразование вещества природы (материи) в пригодную для потребления человеком форму, распределение произведенного продукта, его обмен и потребление. В результате воспроизводятся средства производства, население и та система производственных отношений, которая существовала до начала производства. Классики и марксисты в своем анализе считали первичными стадии производства и распределения общественного продукта.

В составе общественного воспроизводства в целом можно выделить следующие типы (подразделения) воспроизводства:

- 1) материальное воспроизводство;
- 2) воспроизводство человека как такового (как биологического и социального существа с определенным общественным (в первую очередь — трудовым) образом жизни, причем сам образ жизни формируется в социальном воспроизводстве);
- 3) социальное воспроизводство;
- 4) духовное воспроизводство.

Отметим здесь, что воспроизводство образа жизни выступает феноменологией социального воспроизводства [9].

Главный критерий *материального воспроизводства* — определенный экономический потенциал, выражающийся в форме производимых материальных ценностей (в меновом/товарном хозяйстве — товаров: продукции, работ, услуг) и материальной среды обитания человека, при определенных исторических и экономических обстоятельствах и диспозициях превращающихся в экономический капитал. Данная форма капитала непосредственно и напрямую конвертируется в денежный капитал и институционализируется в форме прав собственности. Основным механизмом материального воспроизводства в технологическом аспекте является непосредственная трансляция материальных образований из одного состояния цикла воспроизводства в следующее [6].

Главный критерий *воспроизводства человека* — определенный человеческий потенциал, включающий в себя трудовой потенциал, выражающийся в форме производимых и приобретаемых компетенций, т.е. знаний, умений, навыков, квалификации (в меновом/товарном хозяйстве — рабочей силы). Человеческий потенциал при определенных обстоятельствах превращается в человеческий капитал, который может конвертироваться в экономический капитал и институционализирован в форме образовательных («академических») квалификаций, санкционированных академическими средствами при помощи юридически гарантированных квалификаций, формально независимых от личности их обладателя.



Главный критерий *социального воспроизводства* — определенный социальный потенциал, образованный социальными обязательствами (связями). Социальный потенциал при определенных условиях конвертируется в экономический капитал и может быть институционализирован, например в форме социального титула (статуса).

Социальный потенциал включает в себя:

- 1) определенные социальные сети и социальную структуру и, соответственно, социальные роли, титулы, статусы;
- 2) определенные общественные отношения между носителями (представителями) этих ролей;
- 3) определенные социальные институты как нормы поведения этих носителей согласно социальной структуре и месту в ее иерархии, составляющие в совокупности образ жизни человека;
- 4) социальную среду обитания и, соответственно, социальную составляющую (помимо материальной составляющей) качества жизни человека.

Главный критерий *духовного воспроизводства* — определенный духовный (культурный) потенциал, выражающийся в форме длительных диспозиций поведения и мышления человека (инкорпорированное состояние духовного потенциала) и в форме культурных товаров (объективированное состояние данного потенциала). Духовный (культурный) потенциал при определенных обстоятельствах превращается в культурный капитал и может конвертироваться в экономическую форму капитала.

Одна из главных задач экономической теории, как считает П. Бурдьё, — распознавание различных форм капитала (в более широком смысле — потенциала) и установление законов, посредством которых различные формы (обличья) капитала (и/или власти) превращаются друг в друга. Иными словами, необходимо нахождение оптимального сочетания (категория равновесия здесь не подходит) подразделений общественного воспроизводства. Другой главной задачей является исследование формирования и развития институтов, определяющих воспроизводственные процессы в подразделениях общественного воспроизводства. Третья задача — выявление институционализированных состояний выделяемых (распознаваемых) форм капитала [4].

Указанная классификация подразделений общественного воспроизводства в определенной степени связана с идеями К. Маркса, выделявшего производство людей, производство средств к жизни, производство общественных отношений; Ф. Энгельса, выделявшего такие обобщенные виды производства, как производство вещей, производство людей, производство идей; А. Богданова [3], выделявшего следующие виды организаций: организацию человеческих сил, организацию внешних сил природы, организацию опыта. Также отметим, что в БСЭ описываются воспроизводство материальных благ (в том числе при капиталистическом способе производства — капитала и прибавочной стоимости), воспроизводство рабочей силы (при капиталистическом способе производства — как товара), воспроизводство производственных отношений.

Само понятие социального воспроизводства восходит к идеям К. Маркса, П. Бурдьё, Дж. Пассерона, Э. Протесея, Д. Берто и др. [8].



Так, Протесей в рамках социального воспроизводства выделял целостный непрерывный процесс воспроизводства способа производства и способа потребления рабочей силы, а Берто в своей теории антропосоциологического процесса рассматривал единый процесс производства, распределения и использования людей в классовой структуре общества как систему коллективных потоков, питающих социальную стратификацию.

Вместе с тем можно отметить вслед за Н. Савкиным (об этом он писал еще два десятилетия назад), что проблематика социального воспроизводства еще не нашла определенного места в теории общественного воспроизводства [9]. Категория социального воспроизводства пока только изредка встречается в социально-экономических исследованиях отечественных авторов.

А. Белкин, считая производство в целом общей характеристикой родовой жизни человека, выделяет в нем материальное, духовное, социальное, политическое производства. При этом материальное и духовное виды производства направлены на продуцирование и репродуцирование общественного человека (человеческих общностей), политическое — на воспроизводство общественных отношений, порождающих, в свою очередь, материальное производство. Социальное же воспроизводство обуславливает становление исторически определенных социальных структур. Причем оно выступает не просто как воспроизводство определенной социальной структуры и в целом как воспроизводство общества и человека, а как социально-правовое воспроизводство, «как воплощение движения социальной структуры в правовых формах». То есть для обеспечения всех видов воспроизводства оказывается необходимым специальная отрасль деятельности — специальные институты, отношения, средства как надстройка над материальным базисом [1].

В. Самылина сводит социальное воспроизводство как совокупность общественно-экономических отношений к воспроизводству человеческого капитала, обусловленного демографическими, социально-экономическими и этнокультурными факторами. По ее мнению, социальное воспроизводство является доминирующим, так как именно человеческий фактор есть основная производительная сила общества, создающая национальное богатство. Поэтому социальное воспроизводство выступает главным элементом общественного воспроизводства, основой экономического роста и конечной целью экономического развития. При этом В. Самылина разграничивает понятия «социальное воспроизводство» и «воспроизводство рабочей силы» [10].

Н. Савкин кроме производства вещей выделяет и производство социального, считая, что производство — это не только производство средств к жизни, но и самой жизни, самих людей, их общественных отношений, а результат материального производства — не просто произведенный продукт, а продукт, вступивший в стадию потребления, в конечном счете — сам человек в его общественных связях. Социальное производство, по его мнению, — категория для обозначения непрерывного процесса возобновления социальной жизни, конечный резуль-



тат общественного производства, функционирования всей системы общественных отношений, распределения воплощенного в продуктах социального бытия труда. При этом термин «социальное воспроизводство» должен использоваться не сам по себе, а в сочетании с другими понятиями для уточнения предметной области исследования: например, социальное воспроизводство поколений (по Н. Карашу и А. Казеннову), социальное воспроизводство человека (по О. Крутовой, И. Сиземской, В. Шеянову), социальное воспроизводство общественной жизни (по Э. Маркаряну).

По мнению А. Уланова, социальное воспроизводство напрямую связано с процессом сохранения и передачи информации от одного поколения к другому. Главная его цель – воспроизводство социальности, в том числе форм общественного взаимодействия людей, а также совокупности символических отношений между человеком и определяющей его природной и социальной средой [13].

Базисными институтами социального воспроизводства, на наш взгляд, являются институты собственности, определяющие присвоение условий и результатов производства; институты социально-трудовых отношений, связанные с формированием, распределением и исполнением профессиональных функций в производстве; институты воспитания, образования и накопления знаний; институты безопасности, связанные с экологическими и эргономическими факторами в широком понимании данных терминов.

Институт собственности выступает определяющим в формировании и развитии социальных сетей и структур; институты социально-трудовых отношений, в том числе институт профессии – в формировании и развитии общественных отношений; институты воспитания, образования и накопления знаний – в формировании и развитии социальных норм поведения и образа жизни; институты безопасности – в формировании и развитии социальной среды обитания и социальной составляющей качества жизни.

Взаимодействие этих институтов в исторически изменчивых формах определяет основные черты и социальный потенциал развития экономики как функционально специализированной части социальной системы. При этом анализ отечественных и зарубежных публикаций показывает, что теоретические проблемы и перспективы развития воспроизводства человека, социальных отношений, общественных структур, развития отношений собственности и социально-трудовых отношений, профессионального образования и подготовки высококвалифицированных кадров, систем безопасности остаются предметом острых дискуссий в среде исследователей. Несовместимость методологических подходов различных авторов не только осложняет теоретическое рассмотрение отдельных аспектов данных социально-экономических категорий, но и отражается на противоречивых оценках современного состояния российского общества и прогнозах его будущего развития.

Для выделения факторов социального воспроизводства можно воспользоваться идеями Протесея, выделявшего внутренние и внешние



факторы социального воспроизводства [8]. К последним он относит факторы макросреды (институты образования, воспитания, профессиональной подготовки, здравоохранения и т.д.), мезосреды (системы рабочих мест и социальной инфраструктуры, территориальные средства воспроизводства и т.д.), микросреды (непосредственная социальная среда, в том числе семья, дружеские контакты, ассоциации и союзы и т.д.).

Особое место среди факторов социального воспроизводства занимают институциональные факторы, в том числе определенный образ жизни населения (при этом предполагается некий нормативный – «здоровый» образ), который можно трактовать как порядок жизни, имеющий внешний социальный нормативный и внутренний (психологический) характер. Так как внешние нормы поведения можно отнести к институтам, регулирующим социальную деятельность человека, в том числе создающим особые побуждения в отношениях людей друг к другу и своеобразную зависимость между ними, то какая-то часть (доля) образа жизни – это внешние (институционально-правовые) нормы [12].

По мнению А. Самылиной, в составе системы институтов социального воспроизводства можно выделить: неформальные институты (мировоззрение и менталитет населения); формальные институты (государство, семья, образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, сфера культуры, социальная защита); институт безопасности (личная, экологическая, экономическая, культурная, продовольственная); рынок (правовая система, организация государственного контроля и регулирования, ассоциации, союзы, рыночная инфраструктура); социальное партнерство [10].

Список литературы

1. Белкин А. Социальное воспроизводство и государственное право. Л., 1991.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994.
3. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. М., 1989.
4. Бурдые П. Формы капитала // Западная экономическая социология : хрестоматия современной классики / сост. и науч. ред. В. В. Радаев; пер. М. С. Добряковой [и др.]. М., 2004.
5. Бурцева Т. А., Сухинин И. В. Регионы России в новых условиях хозяйствования. Кн. 2 : монография / под общ. ред. В. В. Колмакова. Тюмень, 2010. Гл. «Влияние институциональной структуры на формирование инвестиционной привлекательности макрорегионов России».
6. Дубровский В. Я., Щедровицкий Л. П. Проблемы системного инженерно-психологического проектирования. М., 1971.
7. Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитализм и общественная жизнь // Мировая экономика и международные отношения. 1995. №4.
8. Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация. М., 1996.
9. Савкин Н. С. Социальное воспроизводство: механизм функционирования и методы регулирования : автореф. ... д-ра филос. наук. Л., 1987.
10. Самылина В. В. Проблемы гуманизации экономического роста в системе отношений социального воспроизводства : автореф. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2006.



11. Сотников А. А., Бурцева Т. А., Сухинин И. В. Территории инновационного развития : монография / под науч. ред. А. А. Сотникова. М., 2010. Гл. «Формирование региональной инновационной системы Калужской области».

12. Сухинин И. В. Узловые проблемы общей экономической теории. Ч. 2 : учеб. пособ. М., 2003.

13. Уланов А. А. Современные тенденции и механизмы социального воспроизводства: автореф. ... д-ра филос. наук. Уфа, 2003.

Об авторе

Сухинин Игорь Васильевич — канд. экон. наук, доц., Государственный университет управления.

E-mail: instconf.guu@inbox.ru

About author

Dr Igor V. Sukhinin — Associate Professor, Department of Institutional Economics, State University of Management.

E-mail: instconf.guu@inbox.ru