

В. А. Оленченко, Н. М. Межевич

ПРИБАЛТИЙСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В 2017 ГОДУ

5

Прибалтийские исследования в России представляют собой заметный фрагмент изучения политических и экономических процессов в Европе. Особый статус стран Прибалтики обусловлен тем, что территориально и исторически они всегда тесно были связаны с Россией и на разных этапах входили в ее состав. Международные оппоненты России стремятся использовать страны Прибалтики как антироссийский раздражитель. Основные усилия российских исследователей направлены на выяснение действительных процессов в Прибалтике в противовес искусственно генерируемым. В работе рассматривается изучение связей Прибалтики с другими странами и их участие в различного рода группировках. В фокусе исследовательского внимания находятся двусторонние связи России со странами Прибалтики, как с каждой из них в отдельности, так и с их конгломератом. Сделан вывод, что прибалтийские исследования в 2017 г. охватывали все значимые стороны жизнедеятельности Прибалтики.

Baltic studies comprise a noteworthy fragment of research on political and economic processes in Europe. The special status of the Baltic countries is accounted for by their geographical and historical closeness to Russia. Moreover, the former were part of the latter at different stages of their development. Russia's international opponents tend to use the Baltic States as an irritant to Russia. Russian researchers direct their efforts to reveal the actual – rather than the artificially generated – processes taking place in the Baltics. An important area of research is to study the relations between the Baltic States and other countries, as well as the former's participation in various groups. In this article, we focus on the bilateral relations between Russia and the Baltics considered both as a group and individually. We stress that, in 2017, Baltic studies covered all the important aspects of the Baltic States.

Ключевые слова: Прибалтика, исследовательские центры, некоммерческие организации, Российская ассоциация прибалтийских исследований, конференция о становлении независимости Прибалтики, основные публикации.

Keywords: Baltic States, research centres, non-profit organization, Russian Association for Baltic Studies, conference on regaining independence by Baltic States, main publications.

В 2017 г. в российском экспертном и научном сообществах продолжались исследования, направленные, как и ранее, на изучение истории, современных экономических и политических процессов в государствах Прибалтики. Исследовательской задачей стало и прогнозирование последствий той политики, которая осуществляется в Литве, Латвии, Эстонии. Закономерно, что первостепенное внимание было уде-



лено двусторонним взаимодействиям, а также балтийскому вектору отношений с Европейским союзом и НАТО. Фокус внимания концентрировался на конкретизации степени влияния внутренних и внешних факторов, формирующих политическую линию стран Балтии и определяющих тенденции их экономического развития.

В настоящее время освещение прибалтийской проблематики устойчиво находится в основе исследовательской деятельности ряда академических и университетских центров России. Так, в соответствии со своим профилем изучением современной Прибалтики занимаются ИМЭМО РАН им. Е. М. Примакова (Центр европейских исследований), Институт Европы РАН, рассматривающие прибалтийские процессы в том числе в контексте Евросоюза и двусторонних отношений с Россией. Специализаций ряда ученых Балтийского федерального университета им. И. Канта в 2017 г., как и в предыдущие годы, были государства Балтийского региона, включая Эстонию, Латвию, Литву. Значимым является данное направление и в Санкт-Петербургском государственном университете, где уже второе десятилетие политологи, экономисты, историки работают в рамках магистерской программы «Исследования балтийских и северных стран». Демография и миграционные процессы в государствах Прибалтики изучаются в Псковском государственном университете (ПсковГУ).

Активно ведется исследовательская работа Института языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук (ИЯЛИ КарНЦ РАН), МНОЦ «NORDICA», издающего совместно с Петрозаводским государственным университетом (ПетрГУ) ежегодный Альманах североευропейских и балтийских исследований (*Nordic and Baltic Studies Review*) [1].

Традиционно внимание прибалтийской проблематике уделяли в Российском институте стратегических исследований (РИСИ), учредителем которого является президент России. В РИСИ изучение Прибалтики отнесено к компетенции Центра исследований стран Ближнего зарубежья.

Не снижался интерес к Прибалтике в МГИМО МИД РФ (У), где этот регион изучается в Центре североευропейских и балтийских исследований (ЦСЕБИ), возглавляемом профессором Н. П. Грибиным.

В соответствии с мировой и европейской тенденцией значимым фактором в развитии научных исследований Прибалтики становятся общественные некоммерческие организации. Здесь выделяются Российский совет по международным делам (РСМД), научный фонд «Историческая память», Российская ассоциация прибалтийских исследований (РАПИ), которые в своей деятельности на прибалтийском направлении ориентируются прежде всего на междисциплинарное изучение государств Прибалтики. Президентом РАПИ, ставшей своего рода объединяющим центром для научных и образовательных учреждений в части прибалтийских исследований, является профессор факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета Н. М. Межевич.



Особо следует подчеркнуть деятельность Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова, который, как известно, не финансирует научные исследования, но обеспечивает научные коммуникации специалистов-международников в России и мире.

К наиболее значимым событиям 2017 г. можно отнести мероприятия, организованные МГИМО МИД России, Российской ассоциацией прибалтийских исследований. Так, на Конвенте РАМИ 28–29 сентября 2017 г. в МГИМО состоялся XI Конвент РАМИ на тему «Диалектика империи: революция vs преемственность». Секцию «Регион Балтийского моря ab imperio (1917–2017)» модерировал В.В. Воротников, сотрудник Центра североевропейских и балтийских исследований, доцент кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО МИД России.

Российская ассоциация прибалтийских исследований организовывала мероприятия в течение всего года. В апреле 2017 г. в Санкт-Петербурге прошла конференция по проблемам демографического развития и миграции в Прибалтийском регионе. В декабре в рамках рабочего совещания были подведены итоги научных исследований, проведенных как в РАПИ, так и в других научных и общественно-политических центрах. На основе статистических материалов международных организаций, данных Евростата и национальных статистических служб Эстонии, Латвии, Литвы, авторских расчетов был сделан вывод о том, что в Литве и Латвии произошли необратимые изменения демографической структуры. При сохранении существующих демографических и миграционных тенденций следующего столетнего юбилея в этих государствах не будет.

По инициативе РАПИ в октябре 2017 г. на базе Балтийского федерального университета им. И. Канта и при поддержке Фонда им. А.М. Горчакова проведена международная научно-практическая конференция «Войны и революции: 1917–1920 г.: становление государственности Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы». В работе трех секций приняли участие около 50 российских исследователей из Калининграда, Москвы, Санкт-Петербурга, а также ученые из Эстонии, Латвии, Литвы и Финляндии. Состоялся интересный и многоплановый обмен мнениями.

С точки зрения большинства докладчиков, все основные тенденции современной исторической политики (политики памяти) указанных государств заложены именно в период борьбы за независимость, т.е. в 1917–1918 гг., и базируются на умелом использовании политических и экономических предпосылок, сложившихся в России и Европе сто лет назад. Докладчики указали на то, что изначально четкого целеполагания и движения к полной независимости в Финляндии и будущих государствах Прибалтики не было.

В политической истории начала XX в. февраль и октябрь 1917 г. были рубежными для становления и материализации процесса отделения Прибалтики от России. Февраль 1917 г. стал концом времени проектов развития конфедеративно-монархических проектов. Октябрь опреде-



лил тенденцию к полной независимости как в сфере политического, так и экономического развития. В докладах на конференции и последовавшей дискуссии отмечено, что существовала очевидная разница в подходах к независимости в литовских и остзейских губерниях, с одной стороны, и Великом княжестве Финляндском — с другой. В рамках Российской империи финны де-факто имели государственность, являясь не только демографическим, но и политическим большинством. Эстонцы, латыши и литовцы по политическому, экономическому, военно-административному потенциалу уступали как немецкому, польскому, еврейскому меньшинствам, так и русскому, обладавшему государственной поддержкой.

Участвующие в конференции специалисты по международным отношениям и политологи отметили, что движение республик Прибалтики к независимости проходило в соответствии с классическими правилами политического торга. Выступающие, в том числе гости из Эстонии и Финляндии, указали на то, что нельзя умалять способности и быструю адаптацию политиков и общественных деятелей Прибалтики, умело использовавших все внутренние и международные возможности для обретения полной государственной независимости.

Утверждалось, что улучшению понимания современных процессов, протекающих в государствах Прибалтики, несомненно, будут способствовать исследования новейшей истории этих стран, в частности феномена возникновения их независимости в 1917—1918 гг. Корпус литературы и источников по данным вопросам увеличивается. Столетний юбилей событий 1917—1918 гг. позволяет нам более объективно оценить не только исторические обстоятельства, но и в значительной степени понять истоки современной прибалтийской политики в регионе.

Вопросы экономики и политики государств Прибалтики обсуждались на страницах ведущих научных и общественно-политических изданий страны.

Отметим, что журнал Министерства иностранных дел «Международная жизнь» в 2017 г. уделял существенно больше внимания балтийской проблематике. Так, в пятом номере была опубликована статья А. С. Скачкова «Советское наследие и особенности национальной политики в государствах Прибалтики» [2]. По мнению автора, в странах Балтии получила распространение одна из наиболее жестких этнократических форм государственного устройства. Пришедшие после 1991 г. к власти националистические группы, консолидированные по этническому принципу, избрали в качестве стратегического ориентира национального развития не государственный национализм, предполагающий создание единой многонациональной общности, а национализм этнический. Укажем также на интереснейшую статью того же автора «Историческая память в политических процессах постсоветской Прибалтики», опубликованную в журнале «Сравнительная политика» №1 за 2017 г. [3].

Кроме того, в журнале «Международная жизнь» №7 за 2017 г. опубликована статья «Латвия: лики независимости» [4], подготовленная старшим научным сотрудником ИМЭМО РАН им. Е. М. Примакова



В. А. Оленченко. Данная статья является ответом европейским оппонентам, считающим, что в России не хотят видеть специфику наших соседей и партнеров в Восточной Балтике. Парадокс, но такие утверждения исходят прежде всего от так называемых союзников государств Прибалтики, включая США. Равным образом в статье опровергается миф о якобы неизменном противоречии интересов государств Прибалтики и России (СССР).

Естественно, ряд материалов по собственно балтийской проблематике оказался вписан в контекст мировых и европейских проблем. Так, можно обратить внимание на статью В. В. Воротникова (МГИМО МИД России) «Страны Балтии в условиях Brexit: еврооптимизм vs евроскептицизм», опубликованную в журнале «Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право» том 10, №1 за 2017 г. [5] и работу И. М. Бусыгиной и С. А. Климовича «Коалиция внутри коалиции: страны Балтии в Евросоюзе», опубликованную в журнале «Балтийский регион» №1 за 2017 г. [6].

Проблематика безопасности в регионе рассмотрена в журнале Российского института стратегических исследований «Проблемы национальной стратегии», где была опубликована статья И. А. Баторшиной «Отношение Прибалтийских республик к стратегии сдерживания и вовлечения России (2014–2016 гг.)» [7]. Внимание политологов к региону продолжало сохраняться. В 2017 г. вышел целый ряд статей В. А. Смирнова [8–10].

Определенной методической проблемой является анализ экономической и политической идентичности региона. Попытка привязать Прибалтику к «северной идентичности» как минимум спорна. Вместе с тем в научно-организационных целях объединение Прибалтики со Скандинавскими странами и Финляндией логично. К примеру, это сделали в Институте Европы РАН [11; 12].

Экономические аспекты взаимодействия государств Прибалтики и России были рассмотрены в статьях сотрудников Санкт-Петербургского университета, Ассоциации прибалтийских исследований [13], Санкт-Петербургского экономического университета [14].

Работа Института всеобщей истории РАН по данному направлению сосредоточивалась в Центре истории Северной Европы и Балтии под руководством А. А. Комарова. Особо следует отметить традиционный сборник Института «Россия и Балтия», в 2017 г. посвященный событиям 1917–1918 гг. в регионе [15].

В 2017 г. прибалтийские исследования были сосредоточены на наиболее актуальных процессах, происходящих в Прибалтике.

Ключевой угрозой для региона и Европы остается милитаризация Эстонии, Латвии, Литвы. Беспрецедентные военные расходы этих стран и постоянное расширение контингентов НАТО не могут не вызывать обеспокоенность России. Эта тема получила российскую политическую оценку и исследуется в плане выяснения того, как милитаризация отражается на социально-экономических процессах в странах Прибалтики и находит свое выражение в двусторонних российско-прибалтийских отношениях.



На Россию ложится ответственность за соотечественников, проживающих в странах Прибалтики на постоянной и временной основах. Это единая, согласованная позиция президента России, органов законодательной и исполнительной власти и прежде всего Министерства иностранных дел. Российское научное и экспертное сообщество должно сосредоточить внимание на мониторинге социального, экономического, политического положения соотечественников, на своевременной фиксации моментов их дискриминации и принятии мер по защите прав соотечественников.

Еще одно обстоятельство, указывающее на актуальность прибалтийских исследований, связано с тем, что страны Прибалтики в силу своих скромных территориальных масштабов, небольшой численности населения, ограниченности природных ресурсов тяготеют исторически и продолжают тяготеть к созданию блоков с другими странами, группировками, которые зачастую стремятся противостоять России. В этой связи и в прибалтийских исследованиях также отмечается тяготение к рассмотрению стран Прибалтики как интегральной части таких группировок и объединений. Наиболее наглядное проявление этого — стремление воспринимать страны Прибалтики объединенно со странами Северной или Восточной Европы. Настойчивое желание самопрезентации Эстонии, Латвии, в меньшей степени Литвы как части Северной Европы представляет собой пример политической мимикрии. Социально-экономические модели Северных стран имеют мало общего с социальными и экономическими практиками государств Прибалтики.

Нельзя не отметить риски для прибалтийских исследований, которые возникают при таких подходах. Они выражаются в том, что на страны Прибалтики автоматически проецируются тенденции, формирующиеся в тех странах, которые можно назвать ведущими. Вероятно, в большей степени эта проблема должна беспокоить прибалтийских общественных деятелей, политиков, аналитиков как проблема уточнения собственной идентичности.

Для экспертного и академического сообщества России автоматическое проецирование разных проблем на страны Прибалтики может искажать картину действительно происходящих в Прибалтийском регионе процессов и создавать неверную основу для выработки тактики и стратегии на прибалтийском направлении.

Более продуктивным видится подход, при котором связи стран Прибалтики с другими странами, региональными и глобальными объединениями изучались бы главным образом с точки зрения того, как они влияют или могут повлиять на состояние и перспективы отношений России и Прибалтийских стран.

Тем не менее не следует умалять значение контекстного изучения стран Прибалтики. В частности, перспективными видятся исследования места, роли Прибалтийских республик в составе Евросоюза, особенно в свете надвигающихся там перемен реформационного толка и того, что Россия и Евросоюз являются друг для друга значимыми деловыми партнерами. Углублению понимания региональной и глобальной безопасности способствовало бы исследование значения членства



стран Прибалтики в НАТО, учитывая, что прибалтийские территории примыкают к российским границам, что придает несомненную остроту вопросам взаимной военной безопасности. Интересным для расчета экономических перспектив могло бы быть исследование роли стран Прибалтики в развитии двусторонних и многосторонних связей в Балтийском регионе. Требуется своего освещения вопрос отношения стран Прибалтики к развитию Арктики. Безусловно, полезным представляется изучение отношений стран Прибалтики с Северо-Западным федеральным округом (СЗФО) в плане выявления потенциала развития двусторонних российско-прибалтийских экономических связей.

В прибалтийских исследованиях в России все больше складывается условная специализация среди различных российских центров. Так, к примеру, ИМЭМО РАН установил для себя фокус на теме изучения экономик стран Прибалтики в основном в ракурсе их членства в Евросоюзе.

МГИМО же отдает предпочтение исследованию вопросов формирования и осуществления странами Прибалтики внешней политики. Институт всеобщей истории РАН традиционно рассматривает страны Прибалтики и народы региона как значимых участников международных отношений на протяжении веков, акцентируя внимание на общем и особенном в исторических процессах Прибалтики и России. Институт Европы РАН уделяет особое внимание проблематике Северной Европы, ее связям с государствами Прибалтики, политическим и экономическим процессам в Европе, непосредственно затрагивающим государства Прибалтики.

Безусловно, объединительную роль для различного вида прибалтийских исследований выполняет Российская ассоциация прибалтийских исследований, которая, несмотря на относительно небольшой стаж деятельности, быстро набирает силу и занимается изучением разных аспектов стран Прибалтики, в том числе их отношением к вопросам международной и региональной безопасности.

В этой связи можно отметить, что прибалтийские исследования в 2017 г. развивались по нескольким направлениям. Это процессы, протекающие в странах Прибалтики, положение соотечественников, проживающих в них, вопросы транзита в классическом транспортном и политологическом измерениях.

Не меньшее значение имеют исследования глобальных мировых и европейских проблем в привязке к региону. Масштабность и сложность проблем евроинтеграции обладает вполне очевидной спецификой в странах Прибалтики. Аналогично и фундаментальный комплекс вопросов, связанных с брекситом, существует в конкретном балтийском измерении.

В целом прибалтийские исследования оставались в 2017 г. одной из приоритетных исследовательских тем в России, непреходящая актуальность которых обусловлена рядом объективных обстоятельств. Главное из них заключается в том, что страны Прибалтики были и будут нашими географическими соседями. Именно поэтому перед нами всегда будет стоять вопрос о том, каким содержанием их наполнять.



Базисными видятся несколько вариантов. Предпочтительный — активное и взаимовыгодное сотрудничество. Приемлемый — равноудаленные контакты для решения возникающих проблем при соблюдении и поддержании атмосферы добрососедства. Худший — напряженность в двусторонних отношениях, сопровождаемая риторикой и действиями, вызывающими конфликты, недоверие и враждебность. К сожалению, в настоящее время действует последний, хотя перечисленные опции открывают достаточно широкое поле комбинирования вариантов и по содержанию, и по времени.

В свете актуальной европейской и глобальной проблематики наиболее востребованными представляются следующие исследования.

1. Российским исследовательским центрам, безусловно, следует откликнуться на предстоящие в текущем 2018 году отчисления в странах Прибалтики столетних юбилеев их отделения от Российской империи. Желательно подготовить аргументированную политическую оценку важных исторических событий столетней давности.

2. Целесообразно определить, что предпочтительнее для России: по-прежнему воспринимать страны Прибалтики как своего рода прибалтийский конгломерат с некими национальными особенностями или усиливать дифференциацию отношений с каждой из стран Прибалтики.

3. Следует исследовать степень готовности каждой из стран Прибалтики как к нормализации двусторонних отношений, так и к эскалации конфликта, заблаговременно разработать концепцию реагирования на любой сценарий развития отношений.

Список литературы

1. Альманах северо-европейских и балтийских исследований — 2016. Петрозаводск, 2016.
2. Скачков А.С. Советское наследие и особенности национальной политики в государствах Прибалтики // *Международная жизнь*. 2017. №5.
3. Скачков А.С. Историческая память в политических процессах постсоветской Прибалтики // *Сравнительная политика*. 2017. №1.
4. Оленченко В.А. Латвия: лики независимости // *Международная жизнь*. 2017. №7.
5. Воротников В.В. Страны Балтии в условиях Brexit: еврооптимизм vs евроскептицизм // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2017. Т. 10, №1.
6. Бусыгина И.М., Климович С.А. Коалиция внутри коалиции: страны Балтии в Евросоюзе // *Балтийский регион*. 2017. №1.
7. Баторшина И.А. Отношение прибалтийских республик к стратегии сдерживания и вовлечения России (2014–2016 гг.) // *Проблемы национальной стратегии*. 2017. №3.
8. Смирнов В.А. Международные истоки поведения элит // *Международные процессы*. 2016. Т. 14, №2. С. 23–37.
9. Смирнов В.А. Участие стран Прибалтики в политике санкций Евросоюза в отношении России: теоретические аспекты // *Известия Иркутского государственного университета. Сер.: Политология. Религиоведение*. 2017. Т. 21.



10. Смирнов В. А. Отношения политических элит стран Прибалтики // Политическая экспертиза: Политекс. 2017. Т. 13, №1. С. 93–102.
11. Журавель В. П. Трансформация арктической стратегии и политики стран Северной Европы: позиция России // Современная Европа: 60 лет после Римских договоров. М., 2017. Ч. 2. С. 38–47.
12. Оленченко В. А. Страны Прибалтики в ЕС: результаты и перспективы. М., 2017.
13. Межевич Н. М. Проблемы и перспективы экономических отношений России и государств Прибалтики в условиях санкционных режимов. М., 2017.
14. Максимцев И. А., Межевич Н. М., Королева А. В. Экономическое развитие государств Прибалтики и северных стран: к вопросу о специфике экономических моделей // Балтийский регион. 2017. Т. 9, №1. С. 60–78.
15. Россия и Балтия. Новый мир на развалинах империи. М., 2017. Вып. 8.

Об авторах

Владимир Анатольевич Оленченко — канд. юр. наук, ст. науч. сотрудник Центра европейских исследований, Институт мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН, Россия.

E-mail: vladimir@mail.ru

Николай Маратович Межевич — д-р эконом. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.

E-mail: mez13@mail.ru

The authors

Dr Vladimir A. Olenchenko, Senior Research Fellow, Center for European studies, Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, Russia.

E-mail: vladimir@mail.ru

Prof. Nikolay M. Mezhevich, St. Petersburg State University, Russia.

E-mail: mez13@mail.ru