

Ф. Ф. Бережихин

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ
ДЛЯ МОЛОДЕЖНОЙ ГРУППЫ НАСЕЛЕНИЯ**

35

Проводится критический анализ некоторых существующих методик оценки качества жизни городов, на их основе предлагается авторская методика оценки городов России для молодежи. Результатом работы является готовая методика, которая может быть применена муниципальными органами управления при разработке муниципальных документов стратегического планирования. Основной вывод, к которому приходит автор статьи, заключается в том, что существующие методы оценки качества жизни городов трудно применимы на практике и требуют существенной доработки, предложенная авторская методика позволяет провести соответствующую оценку не только крупных городов, но и средних и малых.

In this article, I carry out a critical analysis of the existing methods for assessing the quality of life of cities and propose a method for assessing Russian cities as experienced by youth. The main result of this study is a method that can be used by municipal authorities in preparing strategic planning documents. I conclude that the existing methods for assessing the quality of life of cities are poorly applicable in practice and thus they require substantial improvement. At the same time, the proposed method is suited to assess both large cities and small and medium-sized ones.

Ключевые слова: методика оценки городов, молодежь, города России, муниципальные власти, средние и малые города, качество жизни населения.

Keywords: urban assessment method, youth, cities of Russia, municipal governments, medium and small cities, quality of life.

Введение

В настоящее время крупные российские города активно развиваются. Наиболее высокие темпы развития характерны, несомненно, для Москвы и Санкт-Петербурга, а также для других крупных городских агломераций. В условиях активного роста цифровой экономики одним из важных факторов развития городов является часть населения, входящая в возрастную группу 15–34 лет, которую условно можно именовать «молодежная группа населения». В данный возрастной интервал входят четыре возрастные группы (15–19, 20–24, 25–29, 30–34), которые используются Федеральной службой государственной статистики в своих исследованиях [8, с. 12]. Именно эта часть населения обладает наибольшей способностью к инновационной деятельности, то есть способна создавать что-то новое на основе собственных идей и знаний и не боится выходить со своими предложениями на современный рынок товаров и услуг. Также они «предъявляют» к городу новые требования по содержанию и качественному наполнению городского простран-



ства, которые вместе с другими факторами (рабочие места, уровень заработной платы, качество образования и здравоохранения и др.) формируют понятие «качество жизни населения».

Города, способные обеспечить высокое качество жизни населения, становятся объектами притяжения молодого населения, благодаря не только возможности получения более высоких доходов, но и наличию условий для самореализации и воплощения собственных идей в той мере, в которой они себе это представляют. Многие молодые люди, окончив школу, поступают в ВУЗы Москвы и Санкт-Петербурга, а также в другие города – административные центры субъектов Российской Федерации. И после окончания обучения находят работу, заводят семью в этих городах и остаются там жить.

36

Последние демографические тенденции в России таковы: средний возраст матери, родившей первого ребенка на конец 2017 г. составляет 26 лет (21 год на конец 1999 г.). И, как правило, одним ребенком семьи ограничиваются [2]. Данное обстоятельство является следствием «...желания удовлетворить карьерные и финансовые амбиции прежде, чем становиться матерями» [2]. Это может означать лишь одно – старение населения города и дальнейшая его «экономическая гибель», вследствие малого числа трудоспособного населения, в том числе молодого поколения, способного трансформировать новые идеи и знания в реальный экономический продукт.

Чтобы избежать такого исхода событий, властям городов, в которых отмечается тенденция оттока большей части молодежи после окончания вузов, нужно своевременно и незамедлительно реагировать на этот процесс. В-первую очередь необходимо определить, в чем нуждается молодое поколение и что нужно для того, чтобы привлечь креативное население в средние и малые города. А уже затем анализировать свои сильные и слабые стороны и принимать решение о планировании дальнейшего социально-экономического развития города.

Целью работы выступает разработка, на основе уже существующих, авторской методики оценки привлекательности российских городов для молодежной группы населения.

Анализ предыдущих публикаций по данной тематике позволил сделать вывод об отсутствии полноценного исследования, которое дало бы ответ на вопрос о том, какие факторы развития города в большей степени привлекают в него молодое поколение и какие из малых и средних городов России обладают наибольшей привлекательностью для молодого поколения. Если говорить о социологических исследованиях, целью которых было выявление наиболее привлекательных для молодежи факторов развития города, то стоит отметить работы В.Н. Аргуновой, И.Н. Кодиной [1], С.А. Богомаза, С.А. Литвиной, Е.В. Четошниковой [3], М.А. Мартыновой, С.А. Литвиной, С.А. Богомаза [14].

Отдельного внимания достойны работы отечественных ученых С.В. Дорошенко и Я.И. Соломатина [9], Т.И. Брунер и О.В. Куржкова [5], В.Н. Стегний [20], в которых более подробно рассмотрены вопросы жизни молодежи в мегаполисах.



Из западных исследований стоит выделить работы Р. Флорида [21] и Ч. Лэндри [13], которые посвятили полноценные труды таким феноменам, как «креативный класс» и «креативный город».

Что же касается аналитических исследований по оценке и рейтингованию городов России, тот тут, прежде всего, стоит выделить исследование портала Domofond.ru, специалисты которого ежегодно составляют рейтинг городов России по качеству жизни на основе опроса населения [18]. Единый институт развития в жилищной сфере «Дом.рф» провел исследования и оценил, насколько город готов к современным вызовам и отвечает потребностям горожанина, результатом работы стало создание индекса качества городской среды, а особенностью – то, что оценены были все (на момент проводимого исследования) 1112 городов России и составлена интерактивная карта, где можно узнать подробнее результаты по каждому из городов, согласно примененной в исследовании методике оценки [10]. Также к числу комплексных исследований относится работа, проведенная консалтинговым бюро «Стрелка», по результатам которой был составлен рейтинг городов, в большей степени удовлетворяющих запросам выпускников вузов [12].

Методы

В основе авторской методики оценки качества жизни российских городов для молодежной группы населения использовались упомянутые ранее комплексные исследования «Дом.рф» и КБ «Стрелка», но с учетом критического сравнительного анализа предлагаемых методов оценки с точки зрения практического их применения к малым и средним городам.

Результаты

В основе методики определения индекса качества городской среды от «Дом.рф» лежит оценка шести пространств по пяти критериям (табл. 1).

Были отобраны критерии, которые наиболее полно отображают актуальную ситуацию в представленном пространстве, доступны для каждого города РФ, верифицируемы, ежегодно обновляются и собраны одинаковым способом в каждом из исследуемых городов. Так же, для того чтобы не сравнивать несопоставимые по численности населения и географическому положению города, все города распределены по размерно-климатическим группам. Полученные значения индикаторов сравниваются только для городов, находящихся в одной группе. В каждой группе был определен лидер, показывающий лучшие значения среди сопоставимых по численности населения и климатическим характеристикам с ним городов. Этот способ позволяет нивелировать влияние неизменных факторов, которые не зависят от эффективности управления городскими территориями. Интегральный индекс рассчитывается как простая сумма значений 30 индикаторов, оцениваемых по шкале от 0 до 10. Баллы равномерно распределяются между максимальным и минимальным значениями внутри группы. Данные собираются с различных источников: начиная с портала Федеральной службы государственной статистики, заканчивая социальными сетями [10].

Таблица 1

Индекс качества городской среды от «Дом.рф»

Критерий	Пространство					
	Жилье и прилегающие пространства	Озелененные и водные пространства	Уличная инфраструктура	Социальная-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства	Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства	Общегородское пространство
Безопасность	Доля аварийного жилого фонда, %	Площадь озелененных территорий обслуживания (парки, сады и др.) к площади зеленых насаждений в целом, %	Количество ДТП с участием пешеходов со смертельным исходом, ед./1000 чел.	Безопасность передвижения вблизи учреждений социального обслуживания граждан, %	Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных в общем количестве, %	Общее количество ДТП в городе, ед. /10000 чел.
Комфорт	Доля жилого фонда, обеспеченного центральными услугами тепло-, водо-, электроснабжения, водопроведения, %	Доступность парков или обустроенность природного ландшафта, %	Доля дорог с усовершенствованным покрытием, %	Разнообразие культурно-спортивных функций в городе, %	Доля общественно-деловых районов с многофункциональной средой, %	Доля общественно-деловых районов с многофункциональной средой, %
Экологичность	Количество вывезенных ТБО на душу населения, тыс. м ³ /чел.	Состояние зеленых насаждений, %	Загруженность дорог, балл	Доступность спортивных площадок для горожан, %	Доля площади города, обрабатываемая механизированным способом, %	Уровень озеленения города, %
Идентичность разнообразия	Разнообразие жилой застройки, %	Количество фотографий из социальных сетей, сделанных горожанами на озелененных территориях, ед./км ²	Количество улиц с развитым стритри-тейлом, ед.	Доля объектов культурного наследия, в которых размещаются театры, музеи, библиотеки, %	Концентрация объектов культурного наследия, ед./км ²	Количество мест, в которых сконцентрировано наибольшее количество уличных фотографий из социальных сетей, ед.
Современность среды	Разнообразие функций в жилой зоне, %	Количество разнообразных услуг для горожан в зеленой зоне, ед./км ²	Индекс пешеходной доступности, %	Посещаемость музеев и театров, шт./1000 чел.	Уровень развития общественно-деловых районов города, ед./га	Доля горожан, работающих в тригичном секторе экономики, %

Составлено автором на основе данных: [10].



Стоит отметить, что ключевая проблема, с которой сталкиваются специалисты, берущиеся за подобные исследования на уровне городов (все вышперечисленные исследования не стали исключением), — это нехватка статистических данных на локальном уровне из-за ориентированности органов государственной статистики на уровень субъектов федерации. Многие показатели, которые могли бы с наибольшей точностью отразить определенный критерий, подсчитаны только для каждого субъекта и страны в целом, но четкой структурированной статистики для городов внутри этих субъектов попросту нет в открытом доступе, что становится лимитирующим фактором для исследований по многим вопросам в сфере общественных наук.

С учетом сказанного становится ясно, почему были выбраны именно те критерии, которые есть сейчас, а не те, которые могли бы отразить наиболее полную картину происходящего. Но все же некоторые из показателей вызывают вопросы. Так, например, в пространстве «Жилье и прилегающие пространства» в критерии «Современность среды» указан показатель «Разнообразие функций в жилой зоне, %» — не до конца понятно, о каких функциях жилой зоны идет речь, так как в Градостроительном кодексе РФ нет упоминаний о функциях жилой зоны [6]. Так же с большой условностью можно назвать «Доступность спортивных площадок для горожан, %» и «Доля площади города, убираемая механизированным способом, %» показателями, характеризующими критерий «Экологичность» в пространствах «Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства» и «Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства» соответственно.

В общем же, можно сказать, что проделана качественная работа по разработке и запуску проекта, который будет ежегодно обновляться. Поэтому данный индекс в целом, а не отдельные его критерии, будет входить в представленную далее авторскую методику оценки качества жизни российских городов для молодежной группы населения как один из показателей.

КБ «Стрелка» на основе восьми зарубежных рейтингов, посвященных разным молодежным группам (5 — США, 2 — Великобритания, 1 — Международный; 4 — ежегодных, 4 — разовых) [11], провела исследование и составила рейтинг из 98 городов России (все региональные столицы и города с населением от 250 тыс. человек).

Таблица 2

Критерии оценки привлекательности городов от КБ «Стрелка»

Качество жизни	Доступность благ
Доля молодого населения (среднее количество населения в возрасте 18–34 лет за период 2015–2017 гг.)	Средняя зарплата молодежи (были взяты данные Портала мониторинга трудоустройства выпускников Министерства образования и науки; используемый показатель: средняя сумма выплат выпускникам в течение года после окончания учебы)
Доля вакансий для соискателей с опытом 1–3 года (количество вакансий для людей с опытом 1–3 года относительно общего количества вакансий на портале поиска работы)	Билет в кино (данные о ценах на билеты в кино собирались с веб-сайтов кинотеатров; в расчет доступности благ были включены расходы на 2 билета в кино в месяц)



Качество жизни	Доступность благ
Разнообразие вакансий для соискателей с опытом 1–3 года (для оценки разнообразия вакансий для молодых специалистов был рассчитан индекс Херфиндаля-Хиршмана)	Аренда квартиры и услуги ЖКХ (данные о средней ставке аренды были взяты на сайте Domofond.ru; данные о стоимости услуг ЖКХ были взяты из ежегодного отчета Росстата о структуре расходов домохозяйств в российских регионах)
Индекс качества городской среды (использован индекс качества городской среды КБ «Стрелка» и «Дом.рф»)	Абонемент на месяц в фитнес-клуб (данные о цене на абонемент в фитнес-клубы собирались с веб-сайтов)
Авиадоступность в городе (количество направлений и рейсов в неделю по этим направлениям из городского аэропорта; для оценки авиадоступности использован сервис FlightRadar24.com)	Лекарства (была взята средняя цена упаковки «Терафлю»; в расчет доступности благ были включены расходы на 1 пачку «Терафлю» в месяц)
Экологическое состояние города (была использована карта из доклада Министерства природных ресурсов и экологии РФ, где регионы России разделены на 6 разных групп по уровню объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферу)	Проезд на общественном транспорте (собирались вручную путем обзвона городских администраций; учитывалась средняя цена одного проезда на любом из доступных видов общественного транспорта; в расчет были включены расходы на 40 поездок на общественном транспорте в месяц)
Возможность получить туристическую визу (учитывались визовые центры США, Великобритании, Японии, Китая и как минимум одной из стран Шенгенской зоны)	Такси (были взяты цены сервиса «Такси Максим» на поездки длиной в 5 километров; в расчет были включены расходы на 10 поездок на такси в месяц)
Комфортность климата (была использована карта из Национального атласа России – «Районирование территорий России по природным условиям для жизни населения»)	Перекус вне дома (взята средняя цена шаурмы в городе; данные были получены с помощью опроса на портале Лентач, выборка состояла из 25 тыс. наблюдений; в расчет включены расходы на 20 перекусов вне дома в месяц)
Досуг (оценка досуга в городе формировалась из 7 показателей: 1) количество точек общепита на 1000 жителей; 2) количество креативных кластеров на 1000 жителей; 3) количество театров на 1000 жителей; 4) количество увеселительных заведений на 1000 жителей; 5) количество спортзалов и фитнес-клубов на 1000 жителей; 6) наличие и вариативность дополнительного образования; 7) наличие, качество, продолжительность концертов и фестивалей	Алкоголь (была взята цена на кружку пива в клубе или баре; в расчете предполагается, что выпускники выпивают с друзьями пиво по выходным) Домашний интернет (в выборку брались все интернет провайдеры в городе; в расчет брались цены на безлимитный домашний интернет со скоростью, приближенной к средней в городе) Стрижка (использовались данные из базы ЕМИСС; в расчет доступности благ включены расходы на 1 стрижку каждые полтора месяца)



Некоторым показателям из параметра «Качество жизни» присвоены коэффициенты 1.5 («Доля вакансий для соискателей с опытом 1–3 года» и «Разнообразие вакансий для соискателей с опытом 1–3 года») и 1.25 («Индекс качества городской среды»). Баллы за эти показатели умножаются на соответствующие коэффициенты, так как студенты выделяют возможность найти подходящую работу как один из главных факторов, а благоустройство города — как особо важный фактор привлекательности [12, с. 30]. Все города, представленные в рейтинге, были поделены на четыре группы (города-лидеры, города-клондайки, города-пансионаты, города-аутсайдеры) [12] по соотношению качества жизни и доступности благ для выпускников вузов.

В авторской методике целесообразно отойти от коэффициентов и распределения городов по представленным группам, потому что исследование КБ «Стрелка» делает акцент на сохранении выпускников вузов в крупнейших городах России и страны в целом. Данное исследование ориентировано на сохранение молодежных групп населения в средних и малых городах, и распределение таких городов по группам вместе с городами, превышающими их по численности населения в разы, не имеет никакого практического значения. Авторская методика, ко всему прочему, позволит провести оценку малых и средних городов с последующим определением слабых (чего не хватает для молодежи) и сильных (что уже есть и что необходимо продолжать развивать) сторон каждого города и вектора будущего его развития. Результаты, как и сама методика, несомненно, будут иметь практический интерес для органов муниципальной власти и структур, ответственных за реализацию молодежной политики в регионе.

Детальный анализ параметров, выбранных КБ «Стрелка», показал, что большая часть из них ориентированы не только на выпускников вузов, но и на другие группы молодежи (студенты и выпускники вузов, занятых более 3-х лет на рынке труда), что представляет большую ценность для данного исследования. Объяснением такой ориентированности показателей служит то, что зарубежные методики, на которые и опирается исследование, в большей степени рассчитаны именно на студентов, а не выпускников вузов.

Для примера возьмем город Калининград и сравним его позиции в рассмотренных в настоящей работе рейтингах. В рейтинге от «Дом.рф» Калининград попал во вторую группу — «крупные города», и расположился на 8-м месте (170 баллов) из 65. Соседями по рейтингу стали Смоленск и Иркутск, 9-е (169 баллов) и 7-е (171 баллов) места соответственно [10].

В рейтинге от КБ «Стрелка» Калининград попал в 3-ю группу — «города-пансионаты», где оказался вместе с Великим Новгородом и Псковом на 2-м месте (12,5 баллов) из 24. Соседями по рейтингу стали Владимир, Иваново, Кострома, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Севастополь, Ставрополь — 3-е место (12 баллов) и Новосибирск — 1-е место (13 баллов) [12, с. 20].



Таблица 3

Критерии оценки городов авторской методики

Качество жизни	Доступность благ
Доля молодого населения (среднее количество населения в возрасте 18–34 лет за трехлетний период, включая год, за который производится отчетность; данные собираются из ежегодных региональных статистических сборников)	Средняя зарплата молодежи (данные берутся с Портала мониторинга трудоустройства выпускников Министерства образования и науки; используемый показатель: средняя сумма выплат выпускникам в течение года после окончания учебы)
Доля вакансий для соискателей с опытом 1–3 года (количество вакансий для людей с опытом 1–3 года относительно общего количества вакансий на портале Trudvsem.ru)	Билет в кино (данные о ценах на билеты в кино собираются с веб-сайтов кинотеатров; в расчет доступности благ включены расходы на 2 билета в кино в месяц)
Разнообразие вакансий для соискателей с опытом 1–3 года (для оценки разнообразия вакансий для молодых специалистов рассчитывается индекс Херфиндаля-Хиршмана)	Аренда квартиры и услуги ЖКХ (данные о средней ставке аренды берутся на сайте Domofond.ru; данные о стоимости услуг ЖКХ берутся из ежегодного отчета Росстата о структуре расходов домохозяйств в российских регионах)
Индекс качества городской среды (использован индекс качества городской среды КБ «Стрелка» и «Дом.рф»)	Абонемент на месяц в фитнес-клуб (данные о цене на абонемент в фитнес-клубы собираются с веб-сайтов и выводится средняя цена)
Авиадоступность в городе (количество направлений и рейсов в неделю по этим направлениям из городского аэропорта, а также время, которое потребуется затратить для того чтобы добраться до ближайшего аэропорта из исследуемого города; для оценки авиадоступности используются сервисы FlightRadar24.com и Яндекс.Карты)	Лекарства (была взята средняя цена упаковки «Терафлю», упаковки из 10 таблеток «НУРОФЕН» и упаковка из 12 презервативов «Durex Extra Sensitive»; в расчет доступности благ были включены расходы на одну пачку каждого из трех представленных товара в месяц; данные собираются с веб-сайтов аптек, представленных в исследуемом городе, с вычислением средней цены на каждый из товаров)
Возможность получить туристическую визу (учитываются визовые центры США, Великобритании, Японии, Китая и как минимум одной из стран Шенгенской зоны; данные собираются с помощью сервиса Яндекс.Карты)	Проезд на общественном транспорте (собирается вручную путем обзвона городских администраций; учитывается средняя цена одного проезда на любом из доступных видов общественного транспорта; в расчет включены расходы на 40 поездок на общественном транспорте в месяц)



Качество жизни	Доступность благ
Досуг (оценка досуга в городе формируется из 7 показателей: 1) количество точек общепита на 1000 жителей; 2) количество креативных кластеров на 1000 жителей; 3) количество кинотеатров на 1000 жителей; 4) количество увеселительных заведений на 1000 жителей; 5) количество спортзалов и фитнес-клубов на 1000 жителей; 6) наличие дополнительного образования; 7) количество концертов и фестивалей) (Данные собираются с помощью сервисов Яндекс.Карты и путем обзвона мест проведения концертов и фестивалей)	Такси (цены взяты с сервиса «Такси Максим» на поездки длиной в 5 километров. В расчет были включены расходы на 10 поездок на такси в месяц, если же данный сервис не предоставляет услуги по перевозке граждан в городе, стоимость формируется путем обзвона имеющихся таксопарков и выведением средней цены)
	Перекус вне дома (взята средняя цена шаурмы в городе; данные собираются с помощью опроса в социальных сетях, в сообществах исследуемого города и выведения средней цены из полученных данных; в расчет включены расходы на 20 перекусов вне дома в месяц)
	Алкоголь (была взята цена на кружку пива в клубе или баре; в расчете предполагается, что выпускники выпивают с друзьями пиво по выходным; стоимость определяется путем опроса в социальных сетях, в сообществах исследуемого города и выведения средней цены из полученных данных)
	Домашний интернет (в выборку берутся все интернет провайдеры в городе; в расчет берутся цены на безлимитный домашний интернет со скоростью приближенной к средней в городе)
	Стрижка (используются данные из базы ЕМИСС; в расчет доступности благ включены расходы на 1 стрижку каждые полтора месяца)

Составлено автором на основе данных: [10; 12; 16; 19].

Обсуждение

В авторской методике предлагается существенно расширить число оцениваемых параметров блока «Качество жизни». Показатель «Авиадоступность» предполагается расширить и добавить, помимо количества направлений и частоты рейсов, среднее время, которое нужно затратить, чтобы добраться из города до ближайшего гражданского аэропорта (как правило, в средних и малых городах аэропортов нет, а располагаются они в региональных центрах, за исключением городов за полярным кругом, где авиатранспорт является единственным видом транспорта для дальнего следования и городов-курортов. Критерий «Экологическое состояние города» отсутствует, так как в индексе качества городской среды («Дом.рф») уже есть целый блок, касающийся экологии городов. Также параметр «Комфортность климата» не берет-



ся в расчет в авторской методике, потому что нельзя количественно оценить такое явление, как климат. В данном случае этот параметр должен быть исключительно качественным в виде карты, которая будет дополнять результаты исследования и нести в себе поясняющую функцию. Параметр «Досуг», сформированный из семи показателей, два из которых («Наличие и вариативность дополнительного образования» и «Наличие, качество, продолжительность концертов и фестивалей») в авторской методике подверглись изменению. Что касается дополнительного образования, то не до конца понятно, как подсчитывается его вариативность — наличием нескольких видов дополнительного образования или существует определенная шкала, по которой и определяется количество баллов? В авторской методике будет взят только параметр «Наличие дополнительного образования», отталкиваясь от принципа, что чем крупнее город, тем выше разнообразие в различных сферах жизни, а для средних и малых городов наличие центров дополнительного образования — уже шаг в развитии. Также стоит сказать насчет показателя концертов и фестивалей: наличие подобных мероприятий — это большой плюс, который должен быть отражен в оценке, но вот качество (максимально субъективный показатель) и продолжительность этих самых концертов и фестивалей очень сложно оценить и тем более количественно подсчитать, хотя бы потому, что концерты и фестивали имеют разные сроки проведения. Поэтому для авторской методики будет использован только параметром «Количество концертов и фестивалей».

В блоке «Доступность благ» в параметр «Лекарства», помимо средней цены одной пачки «Терафлю» в месяц, следует добавить среднюю цену на одну пачку универсального обезболивающего, так как, кроме простуды, очень часто проявляются различные боли, начиная от головной, заканчивая мышечными. Изучив рынок подобных медикаментов, стало ясно, что наиболее подходящий в данной методике — «Нурофен» в стандартной упаковке из 10 таблеток [16]. Ко всему прочему, в качестве защиты от некоторых групп заболеваний, в данном параметре будет присутствовать средняя цена за пачку из 12 шт. самого популярного на российском рынке контрацептива «Durex Extra Sensitive» [19].

Получившаяся методика в большей степени подходит для применения внутри региона или группы регионов, где она может быть скорректирована в соответствии с индивидуальными особенностями выбранной территории. Авторская методика поможет максимально отразить то, насколько данный город привлекателен для молодежной группы населения, выявить слабые места, над которыми нужно будет активно работать муниципальным властям, чтобы повысить свои конкурентные качества в борьбе за «молодой капитал», и то, какие на данный момент уже имеются конкурентные преимущества перед другими городами, как их не растерять и преумножить. Апробация методики будет проведена в будущем самим автором на примере Калининградской области.

Данное исследование было поддержано из средств субсидии, выделенной на реализацию Программы повышения конкурентоспособности БФУ им. И. Канта.



Список литературы

1. *Аргунова В.Н., Кодина И.Н.* Методика изучения социального самочувствия населения малого города // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2013. №1 (29). С. 7–11.
2. *Берешвили Н.* Россиянки отложили материнство // Известия. 2018. 22 янв. URL: <https://iz.ru/696411/nataliia-berishvili/rossiianki-otlozhili-materinstvo> (дата обращения: 26.12.2018).
3. *Богомаз С.А., Литвина С.А., Четошников Е.В.* Субъективная оценка городской среды вузовской молодежью Томска и Барнаула // Сибирский психологический журнал. 2013. №49. С. 102–112.
4. *Богомолова И.В., Машенцова Л.С.* Развитие методики оценки конкурентоспособности городов по количественным и качественным параметрам // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3: Экономика. Экология. 2015. №3 (32). С. 20–26.
5. *Брунер Т.И., Кружкова О.В.* Стратегии взаимодействия молодежи мегаполиса с городской средой // Педагогическое образование в России. 2015. №11. С. 76–82.
6. *Градостроительный кодекс Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 29 декабря 2004 г. (ред. 03.08.2018) №190-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. *Гутникова Е.А.* Оценка конкурентоспособности города // Проблемы развития территории. 2013. №6 (68). С. 22–29.
8. *Демографический ежегодник России. 2017* : стат. сб. М., 2017.
9. *Дорошенко С.В., Соломатин Я.И.* «Молодежный фактор» социально-экономического развития Российского мегаполиса // Региональная экономика и управление : электрон. науч. журн. 2015. №1 (41).
10. *Индекс качества городской среды* // Единый институт развития в жилищной сфере «Дом.рф». URL: <https://индекс.дом.рф/> (дата обращения: 26.12.2018).
11. *Исследование городов РФ «Борьба за горожанина: человеческий потенциал и городская среда»*. URL: http://2016.mosurbanforum.ru/books/issledovanie_gorodov_rf_bor_ba_zh_gorozhanina_chelovecheskij_potencial_i_gorodskaya_sreda/ (дата обращения: 26.12.2018).
12. *Куда податься: лучшие города для первой работы. Привлекательность городов для выпускников вузов* // Strelka KB. 2018. 04 сен. URL: <https://st.cherinfo.ru/pages/2018/09/11/strelkakbalumnirating2018full.pdf> (дата обращения: 26.12.2018).
13. *Лэндри Ч.* Креативный город. М., 2006.
14. *Мартынова М.А., Литвина С.А., Богомаз С.А.* Взаимосвязь личностного потенциала вузовской молодежи с субъективной оценкой реализуемости базисных ценностей // Современные исследования социальных проблем : электрон. науч. журн. 2013. №3 (23).
15. *Мкртчян Н.В.* Миграция молодежи в региональные центры России в конце XX – начале XXI века // Известия РАН. Сер. географическая. 2013. №6. С. 19–32.
16. *Нурофен (10 таблеток)* // NUROFEN. URL: <https://www.nurofen.ru/produktu/nurofen-dlia-vzroslykh/nurofen-10-tabletok/> (дата обращения: 26.12.2018).
17. *Об утверждении Методики определения индекса качества городской среды муниципальных образований Российской Федерации* : приказ Минстроя России от 31 октября 2017 г. №1494/пр.
18. *Полный рейтинг городов России по качеству жизни в 2018 году* // Domofond.ru. URL: https://www.domofond.ru/statya/polnyy_reyting_gorodov_rossii_po_kachestvu_zhizni_v_2018_godu/7679 (дата обращения: 26.12.2018).



19. *Рейтинг* самых лучших презервативов с отзывами. URL: <https://egosila.ru/kontratsersija/kakie-prezervativy-luchshe-primery-i-sravnenie-svoystv> (дата обращения: 26.12.2018).

20. *Стегний В.Н.* Удовлетворенность молодежи различными сторонами городской жизни // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2016. №3. С. 98 – 108.

21. *Флорида Р.* Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М., 2011.

22. *Шульман Е.* Поколение Z: эго и технологии // The Question. 2018. 31 янв. URL: <https://thequestion.ru/compilation/392/pokolenie-z-ego-i-tekhnologii> (дата обращения: 26.12.2018).

Об авторе

46

Федор Федорович Бережихин — магистрант, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: Berezhikhin@mail.ru

The author

Fedor F. Berezhikhin, Postgraduate student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: Berezhikhin@mail.ru