



5. Валиев Р.Г. К вопросу о дискреционных нормах российского права // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. №4. С. 7–15.

6. Гущина Н.А. Эффективность действия закона: поиск новой парадигмы. Калининград, 2011.

7. Данелян Р.С. Судейское усмотрение. Теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты. М., 2007.

8. О статусе судей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 26.06.1992 г. №3132–1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Кодекс судейской этики [Электронный ресурс] : (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. М., 2003.

11. Сарсенов А.М. Судейское усмотрение в современных правовых системах: дис. ... канд. юр. наук. Астана, 2009.

12. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон Рос. Федерации от 31.12.1996 г. №1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Об авторе

Александра Дмитриевна Кириллова — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: tatarova-aleksandra@rambler.ru

About the author

Aleksandra Kirillova, PhD student, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: tatarova-aleksandra@rambler.ru

УДК 343.21

М. А. Плешков

К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИЗАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Рассмотрены особенности уголовной политики в сфере экономической деятельности, дан анализ последним изменениям гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации. На основе проведенного анализа сделаны выводы об общих тенденциях законодательской деятельности в данной сфере и сформулированы рекомендации по преодолению выявленных недостатков.

This article discusses the features of criminal policy in the economic sphere and analyses the recent changes to Chapter 22 of the Criminal code of the Russian Federation. Based on the analysis, general trends in the relevant legislative activity are identified and recommendations to overcome the existing deficiencies made.



Ключевые слова: уголовная политика, криминализация, декриминализация, преступления в сфере экономической деятельности.

Key words: criminal policy, criminalisation, decriminalisation, crimes in the sphere of economic activity.

Исследование уголовно-правовой политики имеет большое теоретическое и практическое значение для выработки и совершенствования стратегии противодействия преступности. К вопросам уголовно-правовой политики относятся в первую очередь такие категории, как криминализация, пенализация, дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности. Тяжелое положение экономики обуславливает повышенное внимание к вопросам ее уголовно-правовой защиты. Выступая на заседании IX Российского конгресса уголовного права, А. В. Иванчин отмечал, что финансово-экономические перемены могут выступать фактором конструирования новых составов преступлений, а также их ликвидации или реконструкции [1, с. 29].

О влиянии экономической обстановки в стране на процесс уголовного правотворчества неоднократно писалось в доктринальных источниках, в том числе в исследованиях по вопросам криминализации. Так, еще в 2009 г. Н. А. Лопашенко отмечала, что отклоняющееся экономическое поведение, предусмотренное рядом статей Уголовного кодекса РФ (ст. 169, 171, 171.1 и др.), должно получить не уголовно-правовую, а административно-правовую и (или) гражданско-правовую оценку. Криминализация этих деяний, по ее мнению, произведена без достаточных оснований, она чрезмерна. Реагирование на подобное отклоняющееся экономическое поведение — сфера компетенции других отраслей права [2, с. 255—256]. Проследим динамику внесения изменений в гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» начиная с 2009 г. и по настоящее время.

В 2009 г. в гл. 22 УК РФ были включены следующие составы: нарушение порядка учета прав на ценные бумаги (ст. 185.2), манипулирование рынком (ст. 185.3), воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг (ст. 185.4) [4].

Федеральный закон от 1.07.2010 г. №147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в ст. 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [6] ввел в действие следующие новые составы: фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета (ст. 170.1), фальсификация решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества (ст. 185.5), внесение в единые государственные реестры заведомо недостоверных сведений (ст. 285.3), а также добавил третью часть в ст. 185.2 (нарушение порядка учета прав на ценные бумаги), криминализовав «внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, а равно умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг, если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством Российской Федерации».



Еще ранее федеральным законом от 7.04.2010 г. №60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5] был декриминализован состав лжепредпринимательства (ст. 173).

Федеральный закон от 27.07.2010 г. №224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [7] добавил в Уголовный кодекс в качестве состава неправомерное использование инсайдерской информации (ст. 185.6), а также изменил содержание диспозиции ст. 185.3 (манипулирование рынком).

54

В федеральный закон от 7.12.2011 г. №419-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [8] вновь добавлены в гл. 22 УК РФ дополнительные составы: незаконное образование (создание, реорганизация) юридического лица (ст. 173.1), незаконное использование документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица (ст. 173.2). Представляется обоснованным мнение о том, что данными статьями законодатель решил восполнить пробел, возникший в результате исключения из УК РФ состава лжепредпринимательства.

Тогда же, в декабре 2011 г., законодателем был декриминализован состав контрабанды (ст. 188 УК РФ): указанное деяние, кроме случаев контрабанды оружия, наркотических средств и других предметов и веществ, ограниченных или изъятых из оборота, из разряда преступлений перешло в разряд административных правонарушений [9].

Важной вехой стало принятие федерального закона от 28.06.2013 г. №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» [10], которым были существенно изменены такие составы, как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174), легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1), уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ (ст. 193). Также Уголовный кодекс РФ пополнился новыми составами, такими, как совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1), контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1).

Составом «фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации» (ст. 172.1) УК РФ был дополнен после принятия федерального закона от 21.07.2014 г. №218-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [11].

После вступления в силу федерального закона от 21.07.2014 г. №277-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [12] гл. 22 УК РФ пополнилась составом «приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» (ст. 191.1 УК РФ).



Вносились в указанный период изменения и в другие статьи гл. 22 УК РФ, например, регистрация незаконных сделок с землей была расширена до регистрации незаконных сделок с недвижимостью, уголовная ответственность теперь предусмотрена за искажение сведений не только государственного кадастра недвижимости, но и Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним [12].

Анализ динамики изменений гл. 22 Уголовного кодекса России «Преступления в сфере экономической деятельности» позволяет отметить ряд особенностей и закономерностей.

Во-первых, законодатель за редким исключением идет по пути увеличения количества деяний, подпадающих под признаки преступлений в сфере экономической деятельности. Даже в тех случаях, когда деяния криминализируются, впоследствии вводятся дополнительные составы, фактически заменяющие отмененные статьи (например, ст. 188 и 200.1 УК РФ).

Во-вторых, уголовное преследование по ряду вновь введенных статей не всегда осуществимо в процессуальном и криминалистическом аспектах, грамматические конструкции, используемые при описании деяний, избыточны и казуистичны, что не может не создать проблем в правоприменении.

В-третьих, несмотря на то что ряд статей показали свою нежизнеспособность, например ст. 169 УК РФ, законодатель путем «косметических переделок» пытается перерабатывать данные составы без видимых положительных результатов.

В-четвертых, многовариантность возможного экономического поведения хозяйствующих субъектов государство пытается ограничить путем установления уголовных запретов, причем многие вновь введенные составы являются специальными нормами по отношению к общим, ранее имевшимся в уголовном законе.

В-пятых, подавляющая часть вновь образованных составов преступлений относится к преступлениям небольшой и средней тяжести, что практически сводит на «нет» их эффективность с учетом сложившейся правоприменительной практики. Так, некоторые санкции предусматривают в качестве наказания штрафа от пяти тысяч (!) рублей.

В-шестых, уголовное законодательство нельзя назвать стабильным. Его характеризует наличие существенных изменений, касающихся криминализации/декриминализации деяний, отсутствие неизменяемого перечня наказаний и иных мер уголовно-правового характера и т. д.

По нашему мнению, при принятии решения о криминализации либо декриминализации деяния законодатель должен исходить из следующих основных принципов:

- достаточная общественная опасность криминализируемых деяний;
- относительная распространенность криминализируемых деяний;
- возможность эффективного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно опасное поведение;
- неизбыточность уголовно-правового запрета;
- своевременность криминализации конкретных деяний.



Список литературы

1. *Иванчин А.И.* Финансово-экономические перемены как фактор конструирования новых и реконструкции либо ликвидации старых составов преступлений // Материалы IX Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29–30 мая 2014 г. М., 2014. С. 29–32.
2. *Лопашенко Н.А.* Уголовная политика. М., 2009.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации (действ. ред. на 20 марта 2016 г.) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 30.10.2009 г. №241-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2009. №44, ст. 5170.
5. *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 7.04.2010 г. №60-ФЗ // СЗ РФ. 2010. №15, ст. 1756.
6. *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 1.07.2010 г. №147-ФЗ // СЗ РФ. 2010. №27, ст. 3431.
7. *О противодействии* неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 27.07.2010 г. №224-ФЗ // СЗ РФ. 2010. №31, ст. 4193.
8. *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 7.12.2011 г. №419-ФЗ // СЗ РФ. 2011. №50, ст. 7361.
9. *О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 7.12.2011 г. №420-ФЗ // СЗ РФ. 2011. №50, ст. 7362.
10. *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям* : федер. закон Рос. Федерации от 28.06.2013 г. №134-ФЗ // СЗ РФ. 2013. №26, ст. 3207.
11. *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 21.07.2014 г. №218-ФЗ // СЗ РФ. 2014. №30 (ч. 1), ст. 4219.
12. *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон Рос. Федерации от 21.07.2014 г. №277-ФЗ // СЗ РФ. 2014. №30 (ч. 1), ст. 4278.

Об авторе

Максим Алексеевич Плешков – канд. юр. наук, ассист., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.
E-mail: mpdocent@yandex.ru

About the author

Dr Maksim Pleshkov, Lecturer, I. Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.
E-mail: mpdocent@yandex.ru