

# ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

---

---

УДК 327

## ГЕОСТРАТЕГИЯ РОССИИ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ В РЕГИОНЕ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ

*И.В. Зеленева*<sup>\*</sup>



*Исследована роль энергетической политики России в странах Балтийского региона в условиях глобализации мирового энергетического рынка. Объектом изучения выбраны страны Балтийского региона — Латвия, Литва, Эстония, имеющие схожее географическое положение и историческое прошлое. Динамичное развитие стран Балтийского региона в значительной степени зависит от того, насколько стабильной будет энергетическая составляющая развития каждой из стран региона. Осуществлен геополитический и геостратегический анализ роли России в энергетической политике стран региона. Выявлены особенности энергетической политики России в этих странах. Рассмотрены перспективы развития энергетической политики в регионе.*

*Для успешной энергетической политики России в регионе необходимо согласование интересов (геостратегический подход) России с государствами Западной Европы.*

**Ключевые слова:** энергетическая политика России, Балтийский регион, геостратегический подход в энергетической политике

Современный мир вступил в очередную колоссальную социально-политическую и экономическую трансформацию. Накопление рисков — ядерного, экологического, финансового, военного, террористического, биохимического, информационного — стало сегодня преобладающим фактором. Мы живем, окруженные всевозможными рисками, и риск находится внутри нас. Но риск не означает катастрофу. «Риск означает предощущение, предвидение катастрофы» [1, с. 47—48].

Для того чтобы суметь предвидеть катастрофу в «мировом обществе рис-

---

<sup>\*</sup> Санкт-Петербургский государственный университет.  
199034, Россия, Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, 7—9.

Поступила в редакцию 04.02.2013 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2013-2-1

© Зеленева И. В., 2013

ка» (У. Бек), необходимо изучать традиционные исследовательские поля, безопасность и мировую политику с прикладными вопросами энергетики. Тематика договоров, дипломатических контактов на евразийском материке показывает, что сегодня наиболее актуальными становятся вопросы торговли энергоресурсами и энерготранспортные проекты, дающие импульс совместному созидательному развитию неконфронтационного типа.

Объектом изучения данной статьи выбраны страны Балтийского региона — Латвия, Литва, Эстония, имеющие схожее географическое положение и историческое прошлое. Цель работы — исследование энергетической политики России в странах Балтийского региона в условиях глобализации мирового энергетического рынка.

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- охарактеризовать современные тенденции мирового энергетического рынка;
- осуществить геополитический и геостратегический анализ роли России в энергетической политике стран Балтийского региона (Латвии, Литвы, Эстонии);
- выявить особенности энергетической политики России в странах Балтийского региона;
- рассмотреть перспективы развития энергетической политики России в регионе.

Страны Балтийского моря связаны общей историей, были в ней и конфликты, в которых общие интересы чаще всего преобладали. Одним из таких примеров может быть Ганзейский союз XIV и XV столетия — несмотря на то, что между странами региона были разногласия, торговля между ними процветала. Во время Великой Северной войны 1700—1721 гг. Швеция и Дания, находясь в состоянии войны друг с другом, продолжали совместно пользоваться Нидингемским маяком, чтобы обеспечить безопасную навигацию в проливе Категатт. Перед Первой мировой войной шведские компании Ericsson и Nobel Industries осуществляли масштабную коммерческую деятельность на территории России, несмотря на то что в это время Россия представляла главную военную угрозу Швеции [2].

Интересно отметить тот факт, что Nobel Industries (компания «Бра-Нобель» в России) играла определяющую роль в развитии бакинских нефтепромыслов, а также в истории российской нефтяной промышленности. Одной из важных заслуг Нобелей в развитии нефтяного дела в России считается прокладка первого российского нефтепровода. Второй заслугой является создание нефтеналивного флота, семья Нобелей также может выступать пионером по перевозке нефтепродуктов по железной дороге. Вот каких высот достигало совместное созидательное развитие неконфронтационного типа. Этот и другие факты служат примером того, что Балтийское море часто служило объединяющим, а не разделяющим фактором в истории региона, каким оно и должно оставаться в наши дни.

Сегодня, как и прежде, динамичное развитие стран Балтийского региона в значительной степени зависит от того, насколько стабильной

будет энергетическая составляющая развития каждой из стран региона. Такое понимание связано с глобализацией проблематики энергетической безопасности, в основу которой заложены принципы долгосрочного, надежного, экологического энергоснабжения по обоснованным ценам, устраивающим как страны-экспортеры, так и страны-потребители энергетического продукта.

В начале XXI в. меняется конфигурация мирового энергетического рынка. Европейские страны последовательно формируют общий рынок газа. В мире развернулась жесткая конкуренция между мировыми экспортерами за краткосрочные и долгосрочные контракты. Динамичное развитие стран Азиатско-Тихоокеанского региона (Китай, Японии, Индии), рост их энергопотребления требуют новых источников и мощностей энергоресурсов. Важной мировой тенденцией на энергетическом рынке стало увеличение объема торговли сжиженным природным газом. Лидеры в этом направлении — США и Канада. Новые технологии добычи и переработки газа позволяют США рентабельно добывать сланцевый газ. Добыча сланцевого газа — это довольно трудоемкий и достаточно опасный с точки зрения экологии процесс. Однако в США сегодня пишут о грядущей «сланцевой революции». В 2011 г. объемы добычи сланцевого газа в Соединенных Штатах выросли до 214 млрд м<sup>3</sup>. По оценкам Международного энергетического агентства, глобальное производство газа должно возрасти на 50% к 2035 г., причем две трети этого роста будет обеспечиваться за счет нетрадиционного газа, в первую очередь — сланцевого. Лидером по его производству являются США [3].

Россия все более интегрируется в мировой энергетический рынок, принимая непосредственное участие в функционировании всех командных центров мировой энергетической безопасности. Глобальный характер энергетических проблем, их политизация, а также возрастающая роль России на мировой энергетической арене выдвинули энергетику в число тех весомых элементов, на которые сегодня опирается российская внешняя политика.

Тема энергетической безопасности становится приоритетной в рамках энергетических диалогов России с ведущими потребителями и экспортерами энергоресурсов. В первую очередь это касается Европейского союза в целом и таких его членов, как Германия, Великобритания, Франция, Нидерланды и Италия. Главное препятствие в энергетических отношениях Россия — Европейский союз — это отсутствие правовой основы.

В октябре 2012 г. в Москве было проведено заседание Комиссии по вопросам топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности, на котором обсуждался проект Доктрины энергетической безопасности РФ. В проекте среди приоритетных задач названы надежные поставки энергоресурсов потребителям, инновационное развитие самого ТЭК, повышение энергоэффективности всех отраслей отечественной экономики, недискриминационный доступ наших экспортеров на внешние рынки, укрепление позиций РФ на мировых энергетических рынках. Необходимо быстро и четко реагировать на изменения конфигурации энергетического рынка. Выступая на заседании Комиссии, В. Путин подчеркнул: «Важно закрепить на межправительствен-

ном уровне принципы сотрудничества в области энергетики со странами ЕС и Евросоюзом в целом, разработать комплекс мер, которые позволят повысить конкурентоспособность современной отечественной электроэнергетики» [4].

Геостратегия современной России должна учитывать «новую геометрию» энергетических союзов, от эффективного действия которых зависит лидерство нашей страны в мировой энергетической политике в долгосрочной перспективе. В ближайшие годы Евросоюз не сможет отказаться от поставок российского газа, заменив их на альтернативные источники энергии. Импорт газа в ЕС составляет: Россия — 32%, Норвегия — 34,6%, Алжир — 14,5%, остальные страны — 14,7% [5].

Европа имеет истощающиеся газовые ресурсы Северного моря. По подсчетам специалистов, после 2010 г. как минимум 60% своих потребностей газа Европа будет вынуждена удовлетворять за счет импорта. Уже к 2015 г. Европе потребуется на треть больше газа, чем сейчас. Месторождения газа в Голландии и Великобритании близки к нулю, доля Норвегии в обеспечении Евросоюза газом будет постоянно снижаться, доля России — увеличиваться, доля Алжира, являющегося поставщиком газа в Испанию, Португалию и частично в Италию, — сохраняться на прежнем уровне. В настоящее время доля российского газа в обеспечении Европы энергоносителями составляет 24%. Странам Евросоюза достаточно сложно выработать единую концепцию поставок газа из России вследствие того, что степень зависимости неодинаковая. Так, страны Балтии и юга Европы на 100% зависят от поставок российского газа; к «сильно зависимым» относятся государства Северной Европы, Польша, Германия, и, наконец, есть страны, которые практически не зависят от российского газа — Испания, Англия. Позиция последних строится на поиске «альтернатив» российским поставкам газа.

Энергетическая политика России исходит из того, что Латвия, Литва, Эстония и отчасти Польша выступают в основном импортерами энергии. Проблема энергозависимости стран Балтии усугубляется еще и тем, что они тратят на импорт энергоносителей около 13% от стоимости ВВП, что вызвано низкой энергоэффективностью производства этих стран. Монополия России на поставку природного газа в государства Балтии существовала еще в советские времена, но тогда РСФСР была дружественной республикой, сейчас же Россия в политическом плане воспринимается как внешняя угроза их энергетической безопасности. Мировые политические риски и изменения ситуации в сфере международной безопасности заставляют страны региона искать пути стабилизации энергетических поставок. К политическим аспектам присоединяется недовольство высокими ценами на российские энергоресурсы, что заставляет эти государства искать альтернативные источники энергии.

В польском городе Свиноуйсьце в 2014 г. планируется введение в строй терминала для поставок сжиженного природного газа (СПГ), который будет доставляться из Катара. Начиная с 2010 г. в странах Балтии обсуждается вопрос о строительстве терминала СПГ для своего региона. Однако в 2011 г. Латвия выдвинула еще один проект — строительство газопровода Польша — Литва, по которому через Польшу

другие страны региона получили бы доступ к немецким газопроводам. Нерешенность экономических проблем внутри региона, отсутствие единой энергетической политики приводит к тому, что ЕС не стремится софинансировать данный проект [6].

В области атомной энергетики политика России строится исходя из посылаемых вызовов. В 2009 г. Евросоюз по экологическим причинам закрыл в Литве Игналинскую АЭС. Литва, Латвия, Эстония, Польша приняли решение о строительстве Висагинской АЭС с использованием японских технологий (правда, Польша в 2011 г. отказалась от участия в проекте). В перспективе Польша и Эстония заявляют о намерении строить собственные АЭС. На практике же Литва заключила контракт на 10 лет с «Интер РАО ЕЭС» на поставку электроэнергии, а строительство Балтийской АЭС в Калининградской области и совместный проект возведения АЭС Россией и Беларусью в Гродненской области смогут обеспечить поставки электроэнергии, может быть, даже на более выгодных условиях, чем собственные мощности различных отраслей этих стран [7; 8]. В данном случае проект России, возможно, поддержит Польша. Увеличение транзита природного газа через Беларусь — Польшу благоприятно сказалось на российско-польских отношениях [9].

Начиная с 2006 г. Газпром перешел к рыночному формированию цен на газ для стран Балтии, что привело к их повышению в 2—3 раза, в то же время Газпром приобрел значительные пакеты акций (около 30%) компаний газотранспортной системы стран Балтии. На формирование цены на газ влияют степень интеграции страны с газовым бизнесом Газпрома, а также объем импорта (так, в связи с его увеличением в 2011 г. для Латвии и Эстонии были предоставлены скидки на 15%). Вызовом и угрозой энергетической политике России по отношению к странам Европейского союза стал так называемый «третий энергетический пакет», принятый в 2009 г. [10; 11]. В основе философии «третьего энергетического пакета ЕС» лежат два принципа. Первый («unbundling») гласит, что субъект не может одновременно добывать энергоресурсы и заниматься их поставкой в страны Евросоюза. Второй принцип («ТРА — third-party-access») заключается в том, что кроме поставщика и получателя газа, также третьи стороны могут пользоваться инфраструктурой транспорта — газопроводами. Безусловно, два этих принципа выступают угрозой для энергетической безопасности России, и прежде всего Газпрома, который, во-первых, в большинстве случаев осуществляет транспортировку газа в страны Европы, и, во-вторых, появление новых инвесторов в развитой инфраструктуре может создать дополнительные сложности.

Страны Балтии стали стремительно выполнять требования ЕС по отделению бизнеса по поставкам газа от его транспортировки, а также заявлять о необходимости справедливой цены на газ.

Согласно Энергетической стратегии, принятой в 2009 г. в России, Газпром и другие энергетические компании с участием государства стремятся сохранить стабильные отношения с традиционными потребителями российских энергоресурсов, но реализуют в указанном пространстве геополитический подход, отстаивая национальные интересы, ведь экономическое благополучие во многом зависит от успешного

экспорта энергоресурсов. Удастся ли перейти от геополитического подхода к геостратегическому (интегративному методу) для данного региона — вопрос. Это будет зависеть от того, смогут ли страны Балтии перейти от позиции «последнего бастиона Запада» к «мосту между Востоком и Западом». Признаки геостратегического (интегративного) подхода наблюдаются в энергетической политике России относительно Польши. Однако остаются сложности в отношениях России и стран Балтии из-за опасений потери роли стран-транзитеров при поставках российских энергоресурсов в Германию и другие государства Западной Европы, связанные с развитием нефтяного транзита через порты Приморск и Усть-Луга на российской территории и с продолжением российского проекта «Северный поток».

В 2011 г. и в начале 2012 г. наблюдалось снижение объемов перевалки экспортной нефти через морские терминалы России. Можно назвать две причины сложившегося положения: сокращение добычи нефти на некоторых месторождениях и рост ее переработки внутри страны на отечественных нефтеперерабатывающих заводах. Однако экспорт сырой нефти через морские порты по-прежнему будет оставаться главным направлением во внешней торговле РФ, поэтому модернизация и строительство морских нефтетерминалов будет продолжаться.

Увеличение экспортных поставок нефти на Балтийском направлении обеспечивается ростом перевалки нефти через порт Приморск (БТС-1), а также за счет ввода в эксплуатацию нефтяного терминала в порту Усть-Луга. Как утверждают эксперты, ее введение увеличивает профицит экспортных мощностей России на западном направлении. Наличие нефтяных узлов (Check point) на российской территории (Приморск, Новороссийск, Усть-Луга и др.), во-первых, обеспечивают транзит российской нефти в Европу, а во-вторых укрепляют энергетическую безопасность РФ [12; 13].

Возможно, для урегулирования спорных вопросов, нахождения консенсуса всех стран региона России следует уделить большее внимание энергетическому сотрудничеству в рамках Совета государств Балтийского моря, где наша страна с июля 2012 г. является председателем. Для успешной энергетической политики России в регионе необходимо согласование ее интересов (геостратегический подход) с государствами Западной Европы, потребителями российских ресурсов, поскольку новое обострение отношений между Россией и странами Балтии связано с принятием европейского энергетического законодательства. В то же время в Европе не все западные эксперты разделяют точку зрения о необходимости срочной либерализации рынка энергоресурсов, понимая, что в этом случае может последовать ужесточение России в поставках газа, альтернативу которым найти крайне сложно, что негативно скажется на прибалтийских государствах [14; 15]. Россия должна учитывать интеграцию этих стран в систему электроэнергетических сетей Европы в соответствии с планом Еврокомиссии и стран Балтийского региона 2009 г., поскольку до этого момента электроэнергетические системы стран Балтии были интегрированы только с Россией и Беларусью. Наиболее оптимальным вариантом для Российской Федерации стали

бы как можно быстрый ввод в строй Балтийской АЭС и участие в реализации проекта «Балтийского энергетического кольца», которое объединило бы в единое целое все страны региона Балтийского моря.

Энергетическую политику России в регионе Балтийского моря можно определить следующими категориями: вовлеченность, интегрированность и инновации. На наш взгляд, это не три разных подхода, а три составляющие геостратегии России на современном этапе, в том числе энергетического диалога между РФ и ЕС.

В условиях глобализации, транснационализации мировой политики на смену геополитической парадигме должна прийти геостратегическая, основой которой является принцип интегративности — «избирательной вовлеченности» — по ряду аспектов, призванного качественно трансформировать всю сферу организации общественных отношений и транснационального взаимодействия и генерировать мощные трансконтинентальные и внутристрановые региональные потоки и сети активности, взаимосвязи и формы власти [16].

Возможно, новый геостратегический метод исследования (геостратегия) позволит России найти стратегию оптимальной и систематической интеграции в мировое телекоммуникационное и информационное пространство, выработать предсказуемую скоординированную энергетическую политику.

Очевидно, что в настоящее время на евразийском континенте наиболее остро стоит вопрос «энергетических мостов» — путей транзита нефти и природного газа. Именно они выступают объектами геополитических игр. Сегодня информационные коммуникации и энергетические мосты формируют новое глобальное пространство, на котором растет не только геополитическое, но и геоэкономическое соперничество. Интеграционные процессы создают новые «большие пространства», объединяя государства и порождая одновременно новые «узлы» геополитической напряженности. Энергетическая взаимозависимость в мире по мере роста потребления энергии станет расти, усилится и борьба за контроль над энергоресурсами, и национальный эгоизм государств и регионов в деле обеспечения энергетической безопасности. Если в биполярную эпоху противостояние шло между двумя «большими пространствами» (США, СССР), то в эпоху глобализации соперничество идет не только между формирующимися «большими пространствами», но и внутри них. России выгодно не играть на противоречиях, а в энергетическом плане подталкивать к такой интеграции соседние пространства — Европейский союз, Центральную Азию, Китай. При достаточно сильных политико-экономических различиях энергетическая безопасность представляет собой общую проблему, способную связать интересы этих пространств.

#### *Список литературы*

1. Бек У. Живя в мировом обществе риска и считаясь с ним. Космополитический поворот // Полис. Политические исследования. 2012. № 5.
2. *The Nordic Countries and the European Security and Defense Policy* / ed. J. K. Bailes, Gunila Herolf and Bengt Sundelius. SIPRI. Oxford, New York, 2006. P. 356—357.

3. *Оссорцио Е.* Сланцевый газ: Америка вновь начинает холодную войну с Россией. URL: meta http-equiv=«refresh» content=«0»; URL=/plugins/likebox.php?href=http%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2FInoSMI&width=240& (дата обращения: 5.01.2013).
4. *Заседание* Комиссии по вопросам стратегии развития ТЭК и экологической безопасности. 23 октября 2012 г. URL: www.tns-counter.ru/V13a\*\*\*\*prpress\_ru/ru/UTF-8/tmsec=prpress\_site/» width=«1» height=«1» alt=«« /></p> (дата обращения: 17.11.2012).
5. *Битва за газ* // Профиль. 2009. №4. С. 55—59.
6. *Гапоненко Е.* ЕС может отказаться от финансирования СПГ-терминала стран Балтии из-за возможных претензий Газпрома/ 15.07.11. URL: http://www.baltexpert.com/2011/07/15/александр—гапоненко-энергетическая/ (дата обращения: 17.01.2013).
7. *Алеко А.* Стратегия Калининградской области в отношении вопросов строительства Балтийской АЭС и объектов инфраструктуры. 7.06.10. Международный форум Атомэкспо 2010. URL: http://www.2010/=,atomexpo.ru.material2010.07.06.2010 (дата обращения: 11.01.2013).
8. *Зверев Ю.* «Лучшее» — враг хорошего? РСМД. Постсоветское пространство. Аналитика. 18.05.12. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id\_4=408 (дата обращения: 11.01.2013).
9. *Roth M.* Poland as a policy entrepreneur in European external energy policy: towards greater energy solidarity vis-à-vis Russia //Geopolitics. 2011. Vol. 16, iss. 3. P. 600—625.
10. *Baltic Energy Market Interconnection Plan 2009.* URL: http://ec.europa.eu/energy\_infrastructure/bemip\_en.htm (дата обращения: 15.01.2013).
11. *Ишкаускас Ч.* Третий энергетический пакет: борьба между Россией и ЕС // Geopolitika (литовский портал). 21.03.11. URL: http://www.geopolitika.lt/index.php?artc=4555 (дата обращения: 9.01.2013).
12. *Музлова Г.* Перспективы морского экспорта нефти. URL: http://www.morvesti.ru/analytcs/index.php?ELEMENT\_ID=16641 (дата обращения: 16.01.2013).
13. *HSBC Global Connections Trade Forecast Update Russia.* URL: http://www.hsbc.ru/1/PA\_1\_1\_S5/content/russia/about\_us/news/pdf/HSBC\_Trade\_Forecast\_Russia\_Feb2012\_en.pdf (дата обращения: 16.01.2013).
14. *Van der Meulen E.F.* Gas supply and EU-Russia relations // Europe-Asia Studies. 2009. Vol. 61, iss. 5. P. 851—853.
15. *McGovan F.* Can European Union's market liberalism ensure energy security in a time of «economic nationalism»? // Journal of Contemporary European Research. 2008. Vol. 4, №2. P. 100—102.
16. *Зеленева И.В.* Геостратегия России в сфере энергетической политики // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2010. № 1 (22). С. 8—13.

### Об авторе

*Зеленева Ирина Владимировна*, доктор исторических наук, профессор кафедры мировой политики, факультет международных отношений, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия.

E-mail: irina\_zeleneva@mail.ru





## RUSSIA'S ENERGY GEOSTRATEGY IN THE BALTIC SEA REGION

I. Zeleneva

*Saint Petersburg State University  
7—9, Universitetskaya nab., Saint Petersburg, 199034, Russia*

Received on February 04, 2013

*This article explores Russia's energy policy in the Baltic Sea region in the context of the world energy market globalization. The study focuses on the three Baltic states – Latvia, Lithuania, Estonia – which share a similar geographical position and history. The dynamic development of the region as a whole is strongly influenced by the stability of the energy component in each state. The article analyses Russia's role in the energy policy of the region in the framework of geopolitical and geostrategic approaches. The author identifies the main characteristics of the Russia's energy policy in these countries. The article outlines the prospects of energy policy development in the region.*

*A successful energy policy in the Baltic Sea region requires that Russian interests be reconciled with those of the European states (a geostrategic approach).*

*Key words:* energy policy of Russia, Baltic Sea region, geostrategic approach in the field of energy

## References

1. Beck, U. 2012, Zhivya v mirovom obshchestve riska i schitayas' s nim. Kosmopolitichesky povorot [Living in and Coping with World Risk Society: The Cosmopolitan Turn], *Polis. Politicheskiye nauki* [Polis. Political Science], no 5, p. 47—48.
2. Bailes, J.K., Herolf, Gunila and Sundelius, Bengt (ed.), 2006, *The Nordic Countries and the European Security and Defense* SIPRI. Oxford University Press, p. 357.
3. Occorsio, E. 2012, *Slantsevyy gas: Amerika vnov' nachinaet kholodnuyu voynu s Rossiey* [Shale gas: America again starts a war with Russia], available at: <http://meta-http-equiv=refresh content=0; URL=/plugins/likebox.php?href=http%3A%2F%2Fwww.facebook.com%2FInoSMI&width=240&> (accessed 5 January 2013).
4. *Zasedanie Komissii po voprosam strategii razvitiya TEK i ekologicheskoy bezopasnosti. 23 oktyabrya 2012 goda* [Meeting of the Committee for Fuel and Energy Complex Development and Ecological Security. October 23, 2012], 2012, available at: [www.tns-counter.ru/V13a\\*\\*\\*\\*prpress\\_ru/ru/UTF-8/tmsec=prpress\\_site/&width=1&height=1&alt=«» /></p>](http://www.tns-counter.ru/V13a****prpress_ru/ru/UTF-8/tmsec=prpress_site/&width=1&height=1&alt=«» /></p>) (accessed 17 November 2012).
5. *Bitva za gaz* [Battle for Gas], 2009, *Profil'* [Profile], no 4, p. 55—59.
6. Gaponenko, A. 2011, *ES mozhet otkazat'sya ot finansirovaniya SPG-terminala stran Baltii iz-za vozmozhnikh pretenzy Gazproma* [EU May Refuse to Finance the Terminal of the Baltic States due to Possible Claims by Gasprom], available at: <http://www.baltexpert.com/2011/07/15/александр-гапоненко-энергетическая/> (accessed 17 January 2013).
7. Aleko, A. 2010, *Strategiya Kaliningradskoy oblasti v otnoshenii stroitel'stva Baltiyskoy AES i obyektov infrastruktury* [The Strategy of the Kaliningrad region in relation to the Construction of the Baltic Nuclear Station and Infrastructure Facilities], *Mezhdunarodnyu forum Atomekspo 2010* [International Forum Atomekspo

2010], available at: <http://www.2010/=atomexpo.ru.material2010.07.06.2010> (accessed 11 January 2013).

8. Zverev, U. 2012, «Luchsheye» — vrag khoroshego? [«The Better» is the Enemy of the Good?], *RSMD. Postsovetskoye prostranstvo. Analitica* [RCIA. Post-Soviet Space. Analytics] 18.05.12, available at: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=408](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=408) (accessed 11 January 2013).

9. Roth, M. 2011, Poland as a policy entrepreneur in European external energy policy: towards greater energy solidarity vis-à-vis Russia, *Geopolitics*, Vol.16, no. 3, p. 600—625.

10. *Baltic Energy Market Interconnection Plan 2009*, available at: URL: [http://ec.europa.eu/energy/infrastructure/bemip\\_en.htm](http://ec.europa.eu/energy/infrastructure/bemip_en.htm) (accessed 15 January 2013).

11. Ishkayskas, Ch. 2011, Tretiy energeticheskiy paket: bor'ba mezhdru Rossiiy i ES [Third Energy Package: Struggle between Russia and the EU], *Geopolitika (litovskiy portal)* [Geopolitics (Lithuanian portal)], available at: URL: <http://www.geopolitika.lt/index.php?arte=4555> (accessed 9 January 2013).

12. Muzlova, G. 2012, *Perspektivy morskogo eksporta nefiti* [Prospects of Marine Oil Exports], available at: URL: [http://www.morvesti.ru/analytics/index.php?ELEMENT\\_ID=16641](http://www.morvesti.ru/analytics/index.php?ELEMENT_ID=16641) (accessed 16 January 2013).

13. *HSBC Global Connections Trade Forecast Update Russia*, available at: [http://www.hsbc.ru/1/PA\\_1\\_1\\_S5/content/russia/about\\_us/news/pdf/HSBC\\_Trade%20Forecast\\_Russia\\_Feb2012\\_en.pdf](http://www.hsbc.ru/1/PA_1_1_S5/content/russia/about_us/news/pdf/HSBC_Trade%20Forecast_Russia_Feb2012_en.pdf) (accessed 16 January 2013).

14. Van der Meulen, E.F. 2009, Gas supply and EU-Russia relations, *Europe-Asia Studies*, vol. 61, iss. 5, p. 851—853.

15. McGovan, F. 2012, Can European Union's Market Liberalism Ensure Energy Security in a Time of «Economic Nationalism»? *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 4, no. 2, p. 100—102.

16. Zeleneva, I.V. 2010, Geostrategiya Rossii v sfere energeticheskoy politiki [Russian Geostrategy in the Energy Sphere], *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kul'tura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture], no. 1 (22). p. 8—13.

#### About the author

*Prof. Irina Zeleneva*, Department of World Politics, School of International Relations, Saint-Petersburg State University, Russia.

E-mail: [irina\\_zeleneva@mail.ru](mailto:irina_zeleneva@mail.ru)