

**А. Н. Круглов**  
**НЕМЕЦКАЯ ДОКАНТОВСКАЯ**  
**ФИЛОСОФИЯ:**  
**БЕЛОЕ, СЕРОЕ**  
**ИЛИ РАЗНОЦВЕТНОЕ**  
**ПЯТНО?**

*Рассматриваются некоторые ключевые аспекты в становления современного российского кантоведения, в частности роль, которую сыграл в нем Владимир Александрович Жучков.*

*This article considers the key aspects of the development of contemporary Russian Kant studies and, in particular, the role of Vladimir Zhuchkov in it.*

*Ключевые слова: философия в России, российское кантоведение, философия немецкого Просвещения, В. А. Жучков, философия Хр. Вольфа.*

*Key words: philosophy in Russia, Russian Kant studies, philosophy of German Enlightenment, V. A. Zhuchkov, Chr. Wolff's philosophy.*

Как следует понимать философию Канта и что может помочь проникновению в его замыслы и озарения — эти вопросы стоят перед кантоведением с момента его возникновения, и Россия здесь не является исключением. По крайней мере, начиная с послевоенного времени в советском кантоведении явно доминировало истолкование Канта сквозь призму его восприятия в немецком идеализме и последующих философских течениях. Главная причина подобного положения дел носила, конечно, идеологический характер: значение Канта усматривалось в его родоначальствовании в немецкой классической философии, которая, в свою очередь, стала одной из трех составных частей марксизма как всеильного, ибо верного, учения. Однако вряд ли сам этот методологический подход и его популярность можно объяснить только социалистическими реалиями того времени — его основы в значительной степени заложены еще гегельянским взглядом на философию и ее историю. Ценность и непреходящее значение того или иного философа ушедшей эпохи самого по себе, а вовсе не как предтечи, плохо уживались с подобным пониманием истории философии. Из того же XIX века было унаследовано и клише в отношении немецкой докантовской философской мысли. Немецкое Просвещение долгое время находилось, да и по сей день продолжает находиться в тени французского, причем по каким угодно основаниям, но только не по значимым философским. Хр. Вольф как главная фигура немецкого Просвещения первой половины XVIII века и вовсе был подвергнут осмеянию, и даже немаловажный для России факт учебы у него М. В. Ломоносова дело серьезно не изменил. Что же касается ближайших немецких современников Канта, то они и вовсе, за исключением отдельных редких ссылок, были подвергнуты глубокому забвению. Все это серьезно отразилось и на процессе преподавания истории философии в советских и российских университетах, при которых докантовская немецкая философия XVIII века в лучшем случае служит жалким придатком французского Просвещения. Здесь же следует искать причины почти полного отсутствия каких-либо переводов немецких (или латинских) философских текстов того времени на русский язык. Имеющиеся же в качестве исключения переводы, как правило, были выполнены еще во второй половине XVIII — начале XIX века.

При всей необходимости и полезности истории рецепции того или иного философского учения не стоит упускать из виду, что понимание Канта исходя из И. Г. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, как это имело место раньше, или же исходя из Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, Т. Адорно, Ж. Делеза и др., как это распространено сегодня, может натолкнуть нас на новые, злободневные, интересные, поучительные, экстравагантные и изящные интерпретации; более того, благодаря этому что-то из наследия не самого ясного философа из Кёнигсберга нам стало доходчивее — однако без знакомства с наследием немецкой философии XVIII века многие аспекты кантовской философии попросту остаются совершенно непонятными или, еще хуже, предстают в превратном виде.

Одним из первых среди современных отечественных исследователей философии Канта, кто осознал эту ситуацию и постарался по мере сил и возможности ее исправить, был Владимир Александрович Жучков. В его работе «Немецкая философия эпохи раннего Просвещения (конец XVIII – первая четверть XVIII в.)», посвященной, прежде всего, Э.В. фон Чирнхаузу, Г.В. Лейбницу и Вольфу, с сожалением констатируется, что в марксистской историографии немецкая философская мысль докантовского периода «в значительной мере остается “белым пятном”», «причем не только незаслуженно забытой, но – что еще хуже – воспринимаемой и оцениваемой как “серое пятно”, нечто второстепенное, не игравшее заметной роли в развитии философской мысли Нового времени и века Просвещения» [7, с. 3]. В дальнейшем эта монография была дополнена новым исследованием «Из истории немецкой философии XVIII века (предклассический период)», в центре которого, помимо ряда вольфианцев и эклектиков, впервые в российской литературе оказались такие философские фигуры, как Хр. А. Крузий, И. Г. Ламберт, И. Н. Тетенс. Венчал работу раздел о ранней философии Канта, который появляется здесь не как *deus ex machina*, а как естественное и логичное продолжение предшествующей немецкой традиции. Тем не менее горькая оценка автором уровня российских исследований немецкой философии XVIII века, данная еще в предыдущем исследовании, за прошедшие семь лет не претерпела серьезных изменений (см. [6, с. 3]).

Событием стал выпуск сборника под редакцией Жучкова «Христиан Вольф и философия в России» [9], поспособствовавший определенной реабилитации среди русскоязычной публики Вольфа как мыслителя. Помимо ряда интересных статей, в этой книге в переводе Жучкова впервые вышел сокращенный перевод знаменитой немецкой метафизики Вольфа – «Разумных мыслей о Боге, мире и душе человека, а также о всех вещах вообще»<sup>1</sup>, уже в самом названии зафиксировавшей классическое – по меньшей мере для своего времени – четырехчленное деление метафизики.

Знаковым явлением оказалась и статья Жучкова 1996 года с примечательным названием «И.Н. Тетенс – выдающийся предшественник Канта» [5]. Затем за считанные годы интерес к этому современнику Канта в России стремительно возрос, а появившиеся исследования Жучкова [6, с. 113–144], Т. Б. Длугач [4, с. 305–306], В. В. Васильева [2, с. 67–84; 3, с. 36–52; 1, с. 266–368], В. К. Шохина [10, с. 472–473] и других<sup>2</sup> привели к тому, что Россия наряду с Италией стала мировым центром изучения философского творчества Тетенса. Ни Тетенса, ни Ламберта, ни Мендельсона сегодня уже не окрестишь ни «скучными карликами мысли», ни «философскими пигмеями» без того, чтобы не испытать сочувствие коллег. Кантовское величие эти новые исследования немецкой мысли не поколебали, а вот понимать философию кёнигсбергского мудреца мы благодаря им стали лучше.

На пути исследования и подлинного понимания немецкого Просвещения российскому кантоведению еще многое предстоит сделать. Однако в том, что философская мысль в Германии докантовского периода перестала быть серой, все меньше остается белой, а напротив, приобретает яркие краски, есть немалая заслуга Владимира Александровича Жучкова.

#### Список литературы

1. Васильев В.В. История философской психологии. Западная Европа – XVIII век. Калининград, 2003.
2. Васильев В.В. Учение о душе в метафизике XVIII века. Барнаул, 2000.
3. Васильев В.В. Философская психология И. Н. Тетенса и современные мифы о сознании // Философия сознания: история и современность: материалы научной конференции, посвященной памяти профессора МГУ А. Ф. Грязнова (1948–2001). М., 2003.
4. Длугач Т.Б. Кант об основании свободы в «Критике способности суждения» // Философия и история философии. Актуальные проблемы. К 90-летию Т. И. Ойзермана. М., 2004.
5. Жучков В. А. И. Н. Тетенс – выдающийся предшественник Канта // Историко-философский ежегодник '95. М., 1996.
6. Жучков В.А. Из истории немецкой философии XVIII века (предклассический период). М., 1996.
7. Жучков В.А. Немецкая философия эпохи раннего Просвещения (конец XVIII – первая четверть XVIII в.). М., 1989.
8. Круглов А.Н. Тетенс, Кант и дискуссия о метафизике в Германии второй половины XVIII века. М., 2008.
9. Христиан Вольф и философия в России / под ред. В. А. Жучкова. СПб., 2001.
10. Шохин В.К. Кантовская «абсолютная ценность» и ее значение в истории аксиологической рефлексии // Иммануил Кант: наследие и проект / под ред. В. С. Степина, Н. В. Мотрошиловой. М., 2007.

#### Об авторе

**Круглов Алексей Николаевич** – д-р филос. наук, проф. кафедры истории зарубежной философии философского факультета Российского государственного гуманитарного университета, akrouglov@mail.ru

#### About author

*Prof. Alexei Kruglov*, Department of the History of International Philosophy, Faculty of Philosophy, Russian State University for the Humanities, akrouglov@mail.ru

<sup>1</sup> Здесь же в переводе с латыни А. В. Панибратцева впервые был опубликован отрывок из «Первой философии, или Онтологии» Вольфа.

<sup>2</sup> Более подробную библиографию см. [8, с. 386–388].