

Р. С. Левина

ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПУТЕМ ПРИМЕНЕНИЯ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ

Обосновывается необходимость разработки методологий на основе применения достоверных экономических знаний в научных подходах при выполнении выпускных квалификационных работ и диссертационных исследований для использования этих знаний в развитии предпринимательства, основанных на модельных подходах. Предложенный методологический подход в сфере экономического образования может гарантировать подготовку высококвалифицированных специалистов-экономистов.

This article emphasizes the need to develop methodologies through applying valid economic knowledge within research approaches used in writing final and PhD theses in order to apply this knowledge in the development of entrepreneurship in the context of model approaches. The proposed methodological approach in the field of economic education contributes to the training of highly qualified specialists in economics.

Ключевые слова: методология, экономическая теория, экономические научные знания, моделирование, аксиоматическая теория, парадигмальная теория.

Key words: methodology, economy theory, economic scientific knowledge, models, axiomatic theory, paradigm theory.

Повышение профессионального уровня специалистов, бакалавров и магистров экономического профиля, соответствующих реальному состоянию происходящих процессов в предпринимательской деятельности



сти, требуют как исследования и моделирования экономического и социально-экономического окружения с современных позиций информационно-вычислительных технологий, так и пересмотра научной парадигмы маржинализма экономической теории, в связи с изменяющимися обоснованиями экономических теоретических знаний. Существенное влияние на развитие этого процесса может оказать анализ деятельности зарубежных и российских научных фондов и институтов по развитию мирового научного знания. Поэтому основную тенденцию развития современного научного знания из областей экономических и социально-экономических наук, направленных на развитие предпринимательства, можно проследить, изучив серию классификаторов, предлагающих тематику научных исследований как в области прикладных экономических наук, так и фундаментальных с применением экономико-математических методов, как прогрессирующих в передаче знаний в процессе получения высшего профессионального образования. Предлагаемая в них тематика, непосредственно или косвенно связанная с развитием научного знания по экономической теории в части ее усвоения, однозначно предусматривает два научных направления в современной интерпретации динамического развития и моделирования экономических процессов и явлений, обусловленных их природным существованием: 1) в части области знаний, посвященных науке о человеке и человеческом обществе, и 2) в части информационных технологий и вычислительных систем, предполагающих широкое применение математических и инструментальных методов моделирования экономических процессов в предпринимательстве. Детализируя первую область знаний, относящихся к экономическим наукам, многочисленные фонды традиционно выделяют ряд подобластей, сущность и содержание которых также предполагают дальнейшую детализацию ранее избранного классифицирующего признака (например, математическое и компьютерное моделирование социально-экономических процессов; глобальные проблемы современной цивилизации и их устойчивое развитие; методологические проблемы социально-экономической географии; применение строгих и точных методов в экономико-географических исследованиях и в исследованиях региональной экономики, предпринимательства, менеджмента, маркетинга).

Перечисленные подходы, из которых формируются тематики, характеризуются в первую очередь большим стремлением внедрить и расширить применение информационных технологий с использованием вычислительных систем для моделирования социально-экономических процессов как наиболее достоверный к настоящему времени инструмент получения адекватного результата. Переходя далее к анализу подобластей знаний, подлежащих кластеризации как научные направления, связанные с информационными технологиями и вычислительными системами, можно убедиться в предоставлении более широких возможностей для научного внедрения, творчества и применения математико-компьютерных технологий в сферах как экономического, так и социально-экономического моделирования предпринимательства.



Таким образом, подобласти знаний, классифицируемые многочисленными научными фондами как направления развития экономических наук в рубриках наук о человеке и его обществе, оказались полностью поглощенными областью знаний, связанных с информационными технологиями и вычислительными системами как с позиций применяемых математических оснований, средств, принципов и методов, так и далее с позиций компьютерных реализаций алгоритмов и вычислительных процессов в различных сферах человеческой деятельности, включая и сферу экономического образования.

Естественное понимание существенного обобщения прогрессирующего развития научного экономического и социально-экономического знания в направлении заимствований из областей информационных технологий в настоящее время усматривает в наибольшей степени трансформацию как старых, так и возникновение новых направлений именно математических и модельных исследований информационно-вычислительного характера в широком смысле этих слов и далее в различных сферах их применения. Все эти новые подобласти знаний имеют общее научное основание, начиная от численных методов путем включения развиваемых проблем системной адаптации и приспособляемости с адекватными алгоритмическими и языковыми описаниями и заканчивая разработкой принципиально новых элементных баз, прогрессирующих структурных усложнений в управляющих и регулируемых системных построениях, в том числе и системные реализации случайных структур и систем с переменной структурой, скользящих структур и т.д. В основе всех перечисленных методов и направлений расположено устойчивое математическое основание, или, если хотите, всеохватывающая математическая сущность, которая в дальнейшем подлежит исследованиям с позиций принципов построения системы образования на уровне выпуска квалифицированных специальностей экономического профиля.

Таким образом, информационные технологии в сочетании с вычислительными системами создали достаточный и разнообразный инструментарий не только исследовательского предназначения, но и возможность использования как успешного средства для передачи знаний выпускникам экономических специальностей, развивая у них прежде всего самостоятельность в принятии решений, творческие навыки и ряд других ценных компетенций. В то же время указанный подход, ориентированный всецело на сплошную компьютеризацию, может привести (и сравнительно часто приводит) к абсолютному абстрагированию изучаемого природного процесса от его экономической сущности, которая представляется в ложном, а в лучших случаях — искаженном виде. Например, в рыночных системах взаимодействия часто, а порой и повсеместно ценовые колебания рассматриваются как стохастические и поэтому малозначимые отклонения, что полностью исключает их волновые суперпозиции и настолько искажает сущность происходящих на рынке процессов, что последние следует признавать абсолютно недостоверными. Если же учитывать указанные ценовые колебания с привлечением информационных технологий, то вместо волно-



вой суперпозиции мы получаем вложенные циклические повторения, обобщенная сущность которых далека от происходящих в природе процессов и возникающих на их основе резонансных проявлений [5].

Дальнейшее изложение связано с найденными ранее и изложенными ниже природными закономерностями, позволяющими построить достоверно отображающую реальную действительность на основе экономической теории, которой предшествуют следующие положения.

1. Методология научного экономического знания и обывательский «жизненный» опыт хозяйственной деятельности применительно к экономической деятельности хозяйствующих субъектов существенно отличаются друг от друга. Это принципиальное и наиболее существенное отличие для российской экономической науки — весьма существенное и в настоящее время пока что непреодолимый барьер. Трудности состоят в том, что любые хозяйственно-экономические мероприятия, которые в ряде случаев проявляют или начинают проявлять прогрессирующие тенденции эффективности и даже экономического успеха в определенном временном интервале, начинают рассматриваться как научные достижения. По мнению авторов [11; 12] не более 25 % всех защищенных кандидатских диссертаций в области гуманитарных наук могут быть признаны обладающими в большей или меньшей степени ценностью с точки зрения развития прогрессирующего научного знания. Остальные представляют собой описание рациональной хозяйственной деятельности или рыночно-биржевых успехов, которые были достигнуты. Но если посмотреть на возникающие ситуации как на успехи, достигнутые от приобретаемого опыта и обывательской «смекалки» хозяйствующих или биржевых субъектов и предпринимателей, то следует оценить в среднем как проявление успехов в бизнесе, так и неуспехов 50/50 [2; 3]. Если же привлекать научное знание, то достоверно построенные модели, которые экспериментально и/или эмпирически были проверены на опыте, позволяют описывать во внедряемые в предпринимательскую деятельность мероприятия и инновации более достоверно и получать поэтому predetermined экономический эффект, который и приносит эффективность в достижения любого научного знания, и прежде всего экономического научного знания. С точки зрения научного понимания исследуемого экономического процесса или методологии научного исследования, которые и предполагают научный подход к изучению, необходимо говорить о непрерывном поиске для развития научного знания существующих в природе закономерностей, достоверно почерпнутых и обобщенных из экономической жизни и деятельности человека и его социума. В подтверждение сказанному следует указать на достаточно известный и общепринятый факт, доказывающий роль науки для мирового экономического роста. Этот результат следует отнести во времени с конца XVIII — к началу XIX в. и однозначно указать именно на влияние экономического научного знания на экономическое развитие территорий и стран европейской цивилизации, вступивших на природой обозначенный путь своего капиталистического развития [1].



2. Существенное значение для понимания научной сущности становления и развития экономического знания является выведенное и известное соотношение между наукой и опытом, в методологическом плане носящее достаточно устойчивый всеобщий характер. Примером могут служить выводы выдающего физика и педагога Р. Феймана [10, с. 22].

Следуя высказываниям Р. Феймана применительно к наблюдению и выявлению экономических и социально-экономических закономерностей, то на первом этапе создания научных представлений об изучаемом природно-проявляемом явлении или процессе необходимо убедительное подтверждение представительными статистическими выборками данных. Второй этап — моделирование изучаемого процесса или явления, поскольку только модельная математизация (или моделирование) рассматриваемой и достаточно сложной системной организации экономического процесса позволяет исключать те дуальности и ложные цепи в анализе пересекающихся цепочек ценности, которые практически не наблюдаемы и поэтому становятся не осознаваемыми при получении научного результата вербальным путем. Третьим этапом, как и указывает Р. Фейман, является возврат опять-таки к «опыту» или к достаточно представительным статистическим выборкам, позволяющим современными статистическими методами анализов прийти к однозначному научному результату или выводу.

3. Математическое моделирование в целом создает те фактические предпосылки и далее условия, которые дают возможность принципиально сформулировать найденный экономический природный принцип или экономическую закономерность.

И в таком плане возникают три принципиально различные пути решения поставленной проблемы. Первый путь — это использование достижения математического научного знания, мощность континуума которых превышает границы рассматриваемых экономических знаний, что и реализуется повсеместно в заявках и публикациях научных журналах. Второй путь — организация научного построения экономических знаний, которое может быть представлено либо аксиоматически, либо путем использования парадигмы, достаточно представительной по мощности континуума и в пределах границ, очерченных объемами исследуемых экономических знаний. Третий путь предполагает использование научных построений, охватывающих два структурированных построения научного знания по экономике с учетом непротиворечивого применения математических принципов. В выпускных квалификационных работах допустимо применение как второго, так и третьего пути, в наиболее существенном варианте соответствующих более достоверному описанию научных теорий и знаний экономического и/или социально-экономического плана с позиций их соответствия имеющим место природным закономерностям хозяйственно-экономической деятельности предпринимателя.



4. Познанием аксиоматического метода научного построения знаний наука в целом обязана Эвклиду.

Следующий этап, и достаточно прогрессивный в области метаматематики, связан с трудами выдающегося немецкого математика первой половины XX в. Давидом Гильбертом, который доказал аксиоматическую закономерность, что мощность ядра аксиоматики должна обеспечивать формализацию знаний в пределах обозначенных границ этих знаний. А последнее допустимо только тогда, когда аксиомы ядра должны обеспечивать преобразования по возможностям более представимые, чем используемые в непосредственно предлагаемом научном знании. Будучи математиком по образованию и антифашистом по убеждениям, К. Поппер [7] после прихода фашистов к власти принял решение заняться научным обоснованием истоков фашизма, коммунизма и других экстремистских учений в социологии. Поэтому, начав изучать социологию, К. Поппер был поражен отсутствием какой-либо четкой систематизации знаний в 30-х гг. XX в., что и стимулировало его научный интерес к адаптации аксиоматического метода формализации при построении научного знания применительно к гуманитарным наукам, и прежде всего к социологии и социальной экономики. Ученик К. Поппера И. Лакатос [4] предложил адаптивное внедрение аксиоматики в формальное описание гуманитарного знания в целом и отражающую нас действительность вне зависимости от ощущений наших. Такие попытки применительно к построению экономического научного знания привели к возникновению множества параллельно предлагаемых «научных программ» [4], оптимальный выбор одной из которых создает дополнительно не меньшие проблемы в оценке достоверности, чем сама организация ядра аксиоматики образуемой теории. Поэтому уже во второй половине XX в. создаваемые в экономической теории направления в большей степени стали ориентироваться на применение принципа единой парадигмы, суммарная мощность множественного объединения в которой позволяла бы обеспечивать достоверность научных описаний в рассматриваемых пределах границ распространяемых знаний (например, теория международной конкурентоспособности М. Портера [8]).

Учитывая далее существенную сложность научного построения экономической науки, образованная формулировка парадигмы должна удовлетворять и динамическое развитие исторической трансформации признаков маржинализма, сформированных выживанием человеческого социума в виде дальнейших рыночных отношений, сформированных в различных однотипных условиях хозяйственной деятельности. Причем по мере развития европейской цивилизации можно проследить наложение одних жизненных условий хозяйственной деятельности с явными признаками маржинализма на другие более ранние [9], что непременно должно учитываться в парадигме как привнесение универсальности. Ф. Бродель выделяет следующие жизненные формы проявления маржиналистских тенденций, называя последние «жиз-



ненными слоями», в существенной степени зависящими от принципов рыночного взаимодействия: патриархальный слой; слой рыночной экономики; слой биржевого взаимодействия; слой биржевого взаимодействия с учетом влияний информационных технологий и вычислительных систем [1]. Чтобы объединить представленную выше парадигму с рассматриваемой здесь классификацией фактически различных условий рыночного взаимодействия, необходимо охарактеризовать и выделить граничный параметр, характеристика которого позволила бы разграничивать величину скорости обменных операций как непереносимое условие для интервального разграничения «точности» реализуемого парадигмой измерения, согласно которой рыночное взаимодействие представимо следующим образом: 1) в условиях патриархальной жизни продолжительность торгов, согласно теории ценности маржинализма, не ограничивается во времени; 2) в условиях рыночного взаимодействия продолжительность обменных операций учитывает длительность вексельного или банковского погашения выдаваемого кредита; 3) в условиях биржевого взаимодействия продолжительность обменных операций определяется временным интервалом действия ценной бумаги (фьючерса, опциона, облигации и т. д.); 4) в условиях взаимодействия с привлечением информационно-биржевых технологий скорость обменных операций уже ограничена физиологическими реакциями человека как одного из звеньев в цепочке реализации.

В частности, исследования [5; 6], объясняющие возникновение биржевых кризисов, природу поведения экономических субъектов на рынках, подтверждают жизненность и правомерность предлагаемой экономической теории применительно к существующим природным закономерностям и дальнейшим исследованиям.

Список литературы

1. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV – XVIII вв. Т. 2 : Игры обмена. М., 1991.
2. *Винер Н.* Кибернетика или управление и связь в животном и машине. М., 1967.
3. *Винс Р.* Математика управления капиталом. Методы анализа риска для трейдеров и портфельных менеджеров / пер. с англ. М., 2000.
4. *Лакатос И.* Фальсификация и методология научно-исследовательских программ / пер. с англ. М., 1995.
5. *Левин Б. А.* Модель торгов покупателя и продавца в последующих взаимодействиях спроса и предложения на биржевых рынках : автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2008.
6. *Левина Р. С.* Российское предпринимательство и мотивация поведения потребителя: Теория. Методология. Практика : учеб. пособие для студентов и магистров специальностей «Коммерция» и «Маркетинг». Калининград, 2008.
7. *Поппер К.* Логика научного исследования. М., 2004.
8. *Портер М.* Международная конкуренция / пер. с англ. М., 1993.
9. *Поршнев Б. Ф.* О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии. М., 1974.
10. *Фейман Р., Лейтон Р., Сэндс М.* Фейнмановские лекции по физике. Вып. 1 : Современная наука о природе. Законы механики. М., 1966.



11. Новиков А. М. Количество и качество педагогических диссертаций в России // Педагогика. №6. 2004. С. 50–57.

12. Степень достоверности. Интервью председателя ВАК академика М. П. Кирпичникова, РАН. URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx>

Об авторе

Роза Салиховна Левина — д-р экон. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: levina_roza@mail.ru

About author

Prof. Roza Levina, Immanuel Kant Baltic University, Kaliningrad.

E-mail: levina_roza@mail.ru