

Т. С. Волчецкая

РАЗВИТИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В РОССИИ И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

5

На основе компаративного анализа современной научной и учебной литературы России и Соединенных Штатов Америки описываются уровни развития криминалистической науки в указанных странах. Анализируется структура современной криминалистики, содержание ее основных разделов. Особое внимание уделяется философской и методологической основе, а также функциям криминалистической науки. Подробно характеризуются различные подходы российских и американских ученых к описанию природы, предмета и объекта криминалистики, затронуты проблемы истории этой науки. Разобраны вопросы связи криминалистики и уголовно-процессуального права. При рассмотрении методологических основ криминалистики особое внимание уделено методу мысленного моделирования (реконструкции произошедшего события) и ситуационному подходу, используемому как в России, так и в Соединенных Штатах Америки. Автором описаны понятие, сущность и основные возможности ситуационного подхода в расследовании преступлений. Отмечено, что в современный период ситуационный подход является одной из важных характеристик современного криминалистического мышления. Исследованы понятие, сущность и генезис криминалистического мышления. Показана его роль в обучении юристов, а также в практической деятельности следователя. Рассмотрены особенности прикладного использования криминалистического мышления в Соединенных Штатах Америки в целях обучения детективов и следователей в форме повышения квалификации. Показаны возможности использования современной криминалистики в гражданском и арбитражном процессах.

Drawing on a comparative analysis of current research and academic literature published in Russia and the United States, I describe the stages of the development of forensic science in the two countries. I analyse the structure and major areas of modern criminalistics. Special attention is paid to the relevant philosophical and methodological framework and the functions of forensic science. I give a detailed account of Russian and US scholars' approaches to the nature, subject, and object of criminalistics and provide an overview of the history of the discipline. I address the relationship between criminalistics and criminal procedure law. In considering the methodological framework for criminalistics, I focus on the thought experiment (event reconstruction) technique and the situational approach, which is used both in Russia and in the US. I describe the concept, essence, and capabilities of the situation approach to crime investigation. Today, the situational approach is central to forensic thinking. I demonstrate the role of the approach in the training of lawyers and



in investigative practices. I describe the use of forensic thinking in the US in the advanced training of detectives and investigators as a means to further their professional growth. I demonstrate how civil and arbitration procedures may benefit from modern criminalistics.

Ключевые слова: криминалистическая наука, зарубежная криминалистика, криминалистическое мышление, мысленное моделирование, криминалистика в США.

Keywords: forensic science, foreign criminalistics, forensic thinking, thought experiment, criminalistics in the US.

6

За более чем сто двадцать лет своего существования криминалистика прошла значительный путь развития и обогатилась многими новыми частными теориями. Значимой характеристикой современной криминалистики является то, что она, будучи не отраслью права, а юридической наукой, практически не имеет национальных границ. В то же время на сегодняшний день практически отсутствует научное взаимодействие между российскими и зарубежными криминалистами, хотя во многих странах есть свои уникальные разработки, имеющие прикладное значение. Проанализируем основные из них на примере России и США.

Российская криминалистика сегодня представляет собой, пожалуй, наиболее интегрированную и полноструктурную науку, в которой глубоко разработаны все ее основные разделы: криминалистическая методология, криминалистическая техника, криминалистическая тактика и методика расследования отдельных видов преступлений.

Еще пару десятилетий назад российские исследователи указывали на то, что в США криминалистика позиционируется преимущественно как полицейская наука, использующая во благо следствия современные достижения научно-технической мысли. Этот вывод был сделан на основе анализа соответствующих названий и содержаний этой науки: полицейская техника (police technique), судебная наука (forensic science), естественнонаучная криминалистика (naturwissenschaftliche Kriminalistik), полицейская наука (Polizeiwissenschaft) и ряд других.

Тем не менее в настоящее время криминалистическая наука не только в России, но и в США поднялась на более высокий уровень. Детальный анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что в США, наряду с сохранением традиционного внимания к криминалистической технике, возрос научный интерес и к тактическим аспектам криминалистики, и к проблемам расследования особых видов преступлений, и даже к особенностям судебного следствия [8; 9; 12].

Проанализируем основные достижения и научные проблемы криминалистики в названных странах с позиций традиционно принятой в России системы этой науки.

Если базой российской криминалистики являются положения диалектического материализма, то в основе криминалистической науки США лежит философия прагматизма. Исходя из этого в современной криминалистике США большое внимание уделяется научной разработке прикладных вопросов в ущерб развитию ее теоретических основ [9].



В описании природы, предмета и объекта криминалистики американские ученые используют разные подходы. Ряд авторов полагает, что природа криминалистики носит исключительно естественнонаучный характер, другие ученые считают, что криминалистика является правовой наукой, поскольку имеет тесную связь с уголовным и уголовно-процессуальным правом. Правовая природа криминалистики особо прослеживается в работах, в названии которых фигурирует формулировка «уголовное расследование», означающая, по сути, то же, что и «криминалистика». Поскольку криминалистические вопросы, рассматриваемые в рамках «уголовного расследования», непосредственно связаны с уголовно-процессуальным правом, криминалистика также получает «правовую окраску».

Предмет науки во многих работах трактуется весьма расплывчато и неоднозначно: «собираение фактических доказательств», «методы поиска преступника» «применение научных методов в процессе расследования преступлений» и др.

Одно из наиболее научно обоснованных определений предмета криминалистики дал Ричард Уард: функциональное назначение криминалистики состоит в установлении личности и местонахождения преступника, обеспечении доказательств его виновности для суда и вместе с тем в защите невиновных [14, р. 15]. Полагаем, что и оно весьма небесспорно, однако выделяется своим научным характером среди определений предмета криминалистики, данных другими авторами.

В последнее время в методологическом разделе криминалистики стали появляться темы об истории уголовного расследования в западном обществе, что говорит о преемственности опыта предыдущих поколений [7].

Если в России криминалистика имеет двуединый объект, включающий в себя криминальную (преступную) деятельность и деятельность по расследованию преступлений, то в США объект науки в большинстве работ ограничивается деятельностью по расследованию преступлений. Ранее в Соединенных Штатах Америки криминальная деятельность, имеющая значение для расследования преступления, также изучалась, только в рамках криминологии. Причем анализ преступной деятельности в ряде случаев проводился учеными с позиций ситуационного подхода [15; 16].

Современное изучение криминальной деятельности осуществляется в рамках криминалистической науки и даже фактически с использованием метода ретроспективного моделирования, именуемого учеными «методом реконструкции произошедшего события». Такой метод основан на трех источниках информации: люди, письменные источники (в том числе электронные) и вещественные доказательства. Эта технология моделирования предполагает применение новых способов получения информации, в том числе в социальных сетях, которые теперь используются широким кругом общественности.

В российской криминалистике, в свою очередь, проблемы моделирования и ситуационного подхода разрабатывались учеными на протя-



жении нескольких десятков лет, и сегодня уже является общепризнанным самостоятельным учением о криминалистической ситуалогии. Ситуационный подход определяется как метод, чье применение дает возможность в конкретной ситуации увидеть черты аналогичной типовой ситуации, для разрешения которой криминалистической наукой уже предложен механизм. Сущность этого подхода заключается в том, что любое событие анализируется субъектом во взаимосвязи, а также в динамике составляющих его ситуаций. Учеными разрабатываются классификаторы типовых следственных ситуаций, возникающих в следственной, оперативно-розыскной и судебной практиках, и предлагаются соответствующие алгоритмы для их оптимального разрешения [1].

В свое время была выдвинута идея о возможности дальнейшего расширения использования ситуационного подхода и его применения к анализу не только следственной, но и криминальной деятельности. В таком аспекте событие преступления было рассмотрено как совокупность динамично развивающихся криминальных ситуаций.

Субъекты уголовного судопроизводства, обладающие ситуационным мышлением, могут без труда определить, какие тактические, организационные или иные приемы следует применить для оптимального разрешения конкретной ситуации, значимой для производства по уголовному делу. Это, в свою очередь, позволяет следователю не выступать пассивным участником ситуации, а дает возможность управлять ею, то есть своими волевыми решениями изменять в ту или сторону.

В прикладном смысле ситуационный подход — это не только некий набор научно-методических рекомендаций для практики, но скорее способ мышления об организационных проблемах и путях их оптимального решения. В связи с этим профессор Н. П. Яблоков справедливо заметил, что ситуационный подход, по большому счету, это не столько алгоритмизированная методика, сколько одна из важных характеристик современного криминалистического мышления [6].

Мысль о том, что для сыщика в процессе раскрытия преступления характерен особый тип мышления, высказывалась учеными на протяжении всего периода существования криминалистической науки. В то же время специального системного научного изучения теоретических и прикладных вопросов в криминалистической науке пока не проводилось, хотя это является весьма важным для подготовки высокопрофессиональных следственных кадров. Именно поэтому сегодня одной из ведущих проблем криминалистической методологии стала разработка концепции частной криминалистической теории криминалистического мышления.

Пионером исследования сущности криминалистического мышления можно назвать Ганса Вальдера, который приближал его к понятию «интуиция» [13].

Российский криминалист А. Р. Ратинов термином «следственное мышление» называл особенность и специфику задач, решаемых следователем в процессе расследования с учетом конкретной следственной ситуации [5]. Надо заметить, что концепция следственного мышления Ратинова стала основой юридической психологии.



Затем на протяжении ряда лет в российской криминалистике обсуждалась проблема необходимости выделения особого «следственного», «судебного», «криминалистического» мышления, которое существенно отличается от мышления в других областях человеческой деятельности.

В американской науке вопросы криминалистического мышления также были предметом исследования ряда ученых. Специфику и особенности криминалистического мышления описал Дон Рэй, частный детектив, который ввел в научный оборот понятие *investigative mindset* (следственное мышление). Также Рэй разработал прикладные основы этого учения и специальные курсы по криминалистическому мышлению, которые с большим успехом вел для студентов США и ряда других стран: Никарагуа, Польши, Армении, Боснии и Герцеговины и Сербии. Интересно, что термином *investigative mindset* Дон Рэй обозначал также «уличную смекалку», то есть он не стал внедряться в осознание сущности понятия криминалистического мышления, а постарался максимально использовать его прикладные аспекты [11].

В обучающей заметке «Information-gathering Strategies: The Investigative Mindset» Рэй отметил: «С течением времени все хорошие следователи создают в своем уме специальные памятки (некие списки) с подсказками или стратегиями, которые они впоследствии смогут использовать в расследовании. Это может происходить неосознанно, и все же наиболее успешные следователи опираются на свой опыт, результаты наблюдений и даже на обучение для разрешения проблемных ситуаций...» [11].

Исходя из прагматической концепции американской криминалистики, Рэй делал упор на обучение детективов и следователей в форме повышения квалификации с целью их профессионального роста. Он вывел шесть основных принципов криминалистического мышления, обозначив их «J. D. L. R.» — *just doesn't look right*, что означает «что-то выглядит не так» и подразумевает использование наблюдательности и интуиции [2].

В итоге мы видим, что в США делается акцент не на научное исследование теоретических концептуальных основ феномена «криминалистическое мышление», а на его прикладное значение в форме включения в обучение и развития навыков мышления путем систематических упражнений и тренингов.

Таким образом, в России и США сегодня наблюдаются несколько разные подходы к сущности понятия «криминалистическое мышление» и его прикладной роли. Вместе с тем отметим общность поставленных проблем, связанных с поисково-познавательным процессом, интуицией и личными качествами следователя. И в российской, и в американской криминалистике имеется насущная потребность в определении понятия, сущности и содержания термина «криминалистическое мышление», а также необходимость разработки его прикладных аспектов в процессе обучения криминалистике.

Отличительной особенностью российской криминалистики является то, что она, наоборот, обладает развитой теоретической базой и методологической основой — причем настолько, что в последние десяти-



летия стали активно исследоваться возможности расширения границ криминалистики и применения криминалистических знаний в других юридических науках и сферах.

В частности, все чаще возникают попытки приспособления криминалистических наработок не только для раскрытия и расследования преступлений, но и в других юридических и иных целях. Переход России к рыночной экономике резко расширил сферу использования норм гражданского и арбитражного процессов. Причем повышение роли состязательности в этих видах судопроизводств связано не столько с поиском квалифицирующих признаков, определяющих то или иное судебное решение, сколько с повышением требований к самому процессу доказывания. Именно поэтому в последнее время стали появляться работы, в которых исследуются возможности применения криминалистических знаний в гражданском и арбитражном судопроизводстве [3; 4], что диктуется и потребностями практики. К примеру, в настоящее время в этом направлении весьма актуальны и практически значимы вопросы создания методик исследования доказательств по различным категориям гражданских дел. Следует также отметить и предложения ряда авторов об использовании криминалистических знаний в рамках арбитражного процесса. Верно отметил Н. П. Яблоков, что знания криминалистики, как показывает практика различных видов юридической деятельности, важно не только для решения практических задач уголовного судопроизводства. Действия по собиранию и тактически умелому применению юридически значимой информации имеют значение для любой юридической деятельности, регулируемой соответствующими процессуальными нормами.

В ряде ситуаций, например по делам, связанным с подделками документов, это бывает особенно необходимо, поскольку в процессе осуществления гражданского или арбитражного судопроизводства возникает потребность исследования доказательств, позволяющих выявить признаки преступлений. В этих ситуациях применение криминалистических приемов и методов даст возможность оптимально быстро исследовать доказательства.

Также на сегодняшний день имеется ряд наработок в области использования положений криминалистики в административном процессе. Активное исследование вопросов криминалистического обеспечения административного процесса связано с идентичностью следовой картины по ряду административных и уголовных дел (например, по дорожно-транспортным происшествиям и преступлениям). Более того, Кодекс РФ об административных правонарушениях широко использует традиционные криминалистические термины, такие как «следы правонарушения», «идентификационные признаки» и ряд других.

Подобные вопросы на первый взгляд находятся на стыке двух соответствующих дисциплин: криминалистики и гражданского права, криминалистики и административного права и т. д. Однако если мы проанализируем имеющиеся публикации по данным вопросам, то увидим, что в подавляющем большинстве (99 %) такие исследования проводились учеными-криминалистами, что вполне объяснимо. Так, например,



при разработке вопросов административного расследования можно максимально эффективно использовать соответствующим образом адаптированные положения криминалистической трасологии, затрагивающие закономерности обнаружения, выявления и фиксации материально-фиксированных следов; теории криминалистической идентификации; криминалистической техники в плане применения научно-технических средств при осмотре в административном расследовании, тактические вопросы назначения экспертиз. По сути дела, в подобных случаях имеет место приложение (адаптация) традиционных криминалистических методов, разработанных для уголовного процесса, к иному виду судопроизводства.

В связи с этим немалую часть научно-технического и тактико-методического арсенала криминалистики можно с успехом использовать как в гражданском, так и в арбитражном и административном процессах. Таким образом, разница подходов к осмыслению криминалистического знания обусловила различный уровень развития общей теории и методологии криминалистики в России и США.

11

Список литературы

1. Волчецкая Т.С. Ситуационный подход и его роль в юридической практике // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград, 2017.
2. Волчецкая Т.С., Шамшиев П.А., Краснов Е.В. Российский и американский подходы к изучению феномена «криминалистическое мышление» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2013. №9. С. 93–100.
3. Жижина М.В. Теория и практика применения современной криминалистики в цивилистическом процессе : автореф. дис. ... д-ра юр. наук. М., 2017.
4. Лукьянова И.Н. Возможности применения метода ситуационного моделирования в науке гражданского процессуального права // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград, 2017. С. 100–103.
5. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967.
6. Яблоков Н.П. Ситуационный подход как один из методов научного познания в криминалистическом мышлении субъектов криминалистической деятельности // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности : матер. междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград, 2012. С. 20–24.
7. Birzer M., Roberson C. Introduction to Criminal Investigation. L., 2016.
8. Fisher B., Tilstone W., Woytowicz C. Introduction to Criminalistics. 1st ed. Academic Press, 2009.
9. Inman K., Rudin N. Principles and Practice of Criminalistics: The Profession of Forensic. Boca Raton, 2001.
10. Osterburg J.W., Ward R.H. Criminal Investigation: A Method for Reconstructing the Past. 7th ed. Abingdon ; N. Y., 2015.
11. Ray D. Information-gathering Strategies: The Investigative Mindset. URL: <http://www.media.ba/en/journalism-techniques-strategic-communication-campaigns-investigative-journalism-communications-1> (дата обращения: 15.05.2018).



12. *Saferstein R.* Criminalistics: An Introduction to Forensic Science. Textbook. 12th ed. N. Y., 2018.
13. *Walder H.* Kriminalistisches Denken. Heidelberg, 2016.
14. *Ward R.* Introduction to criminal investigation. Reading (Mass.), 2011.
15. *Williams K. S.* Textbook on Criminology. 7th ed. OUP Higher Education Division, 2012.
16. *Clarke R. V.* Technology, Criminology and Crime Science // European Journal on Criminal Policy and Research. 2004. Vol. 10, iss. 1. P. 55–63.

Об авторе

Татьяна Станиславовна Волчецкая – д-р юр. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.
E-mail: larty777@gmail.com

12

The author

Prof. Tatyana S. Volchetskaya, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.
E-mail: larty777@gmail.com