

УДК 37.014.5+316.422 (474/476)

*И. Н. Симаева
Т. Ю. Кузнецова
М. И. Короткевич*

**МОДЕРНИЗАЦИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
В РОССИИ, ПОЛЬШЕ
И ЛИТВЕ:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Сравниваются динамика, содержание и характер модернизации систем образования России, Польши и Литвы. Показано, что системы образования в России, Польше и Литве имеют ряд существенных различий как в структуре среднего и высшего образования, источниках финансирования, так и в стратегических направлениях развития.

This article compares the dynamics, content and character of education system modernisation in Russia, Poland, and Lithuania. It is shown that the education systems of Russia, Poland, and Lithuania differ substantially in the secondary and higher education structure, sources of financing, and strategic development directions.



Ключевые слова: модернизация, структура и организация образования, международная интеграция.

Key words: modernisation, education structure and organisation, international integration.

В последние десятилетия в Европе происходят глубокие социально-экономические изменения, которые оказывают двойственное воздействие на образование. С одной стороны, реформы в экономике и обществе влекут за собой изменения образовательных ситуаций. С другой — социальные и экономические преобразования требуют новых качественных и количественных характеристик человеческого капитала, достигнуть которых возможно только путем модернизации образования.

Так, переход к инновационному и социально ориентированному типу экономического развития России предполагает системное решение задач и догоняющего, и опережающего развития. В условиях глобальной конкуренции и открытой экономики новый механизм социального развития, основанный на сбалансированности предпринимательской свободы, социальной справедливости и национальной конкурентоспособности, требует в первую очередь повышения конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики. Основой для него должны стать обеспечение возможности получения качественного образования, переход от системы массового образования, характерной для индустриальной экономики, к непрерывному образованию для всех, развитие образования, неразрыв-



но связанного с мировой фундаментальной наукой и ориентированного на формирование творческой, социально ответственной личности.

Примечательно и то, что европейское образование вступает в качественно новый этап — международную интеграцию, потенциалом которой может стать взаимное сближение и взаимодополняемость национальных образовательных систем разных стран, согласованность образовательных процессов, постепенное перерастание национальными образовательными системами своих государственных рамок и зарождение тенденций к формированию единого образовательного пространства как наиболее эффективной формы реализации задач будущей Европы.

В свете сказанного становится актуальным сравнительный анализ систем образования и науки соседних стран, с которыми Россия граничит на западе, — Польши и Литвы. Этот анализ позволит обозначить перспективы дальнейшего сотрудничества и интеграционных процессов в сфере образования и науки. Результаты сопоставления структуры и организации среднего и высшего образования и стратегических направлений развития представлены в таблицах 1, 2.

Таблица 1

Сравнение структуры среднего образования

Страна	Цикл обучения, лет	Выпускные экзамены	Оценка по окончании цикла	Вариативность содержания
Россия	4 + 5 + 2	2 + выбор	Внешняя (ЕГЭ)	+
Польша	6 + 3 + 3	2 + 1 по выбору	Внутренняя (тесты) + внешняя (экзамен)	+
Литва	4 + 5 + 2 4 + 6 + 2	7	Внутренняя + внешняя (ЕГЭ)	+

Как видно из таблицы 1, главным формальным отличием российского полного среднего образования от польского и литовского выступает меньшая продолжительность цикла обучения (11 лет). Вариативность содержания и оценка результатов обучения принципиально не отличаются.

Некоторые отличия наблюдаются и в структуре высшего образования (табл. 2). Во всех трех странах большинство студентов обучается в государственных учебных заведениях. В Польше их доля составляет более 65%, в России и Литве — около 80%. При этом длительность обучения на отдельных уровнях высшего образования различная. За некоторыми исключениями, свидетельством об окончании вуза в РФ и Литве служит диплом государственного образца, тогда как все польские вузы выдают диплом с европейским приложением, которое повышает мобильность выпускников в плане продолжения образования и трудоустройства.

Таблица 2

Сравнение структуры высшего образования

Страна	Соотношение числа государственных и негосударственных вузов	Условия приема определены	Диплом	Ступени и сроки обучения, лет
Россия	662/1134	Государством	Государственного образца; установленного образца	Бакалавр — 4 Магистр — +2 Специалист — 5—6 Аспирант — 3—4 Докторант — 5
Польша	132/458	Вузом	Государственного образца + европейское приложение	Бакалавр — 3 Магистр — +2 Лицензиат — 1,5—2 Инженер — 4 Докторант — 3—4
Литва	22/14	Вузом	Государственного образца	Бакалавр — 4 Магистр — +1—2; Специалист — 5—6 Аспирант — 2 Докторант — 3

Анализ некоторых статистических показателей позволяет сделать ряд сопоставлений. Так, все три страны характеризуется высокими показателями по соотношению студентов в расчете на 10 тыс. жителей. Данный индикатор имеет наибольшее значение в Литве, далее следуют Польша и Россия (рис. 1).

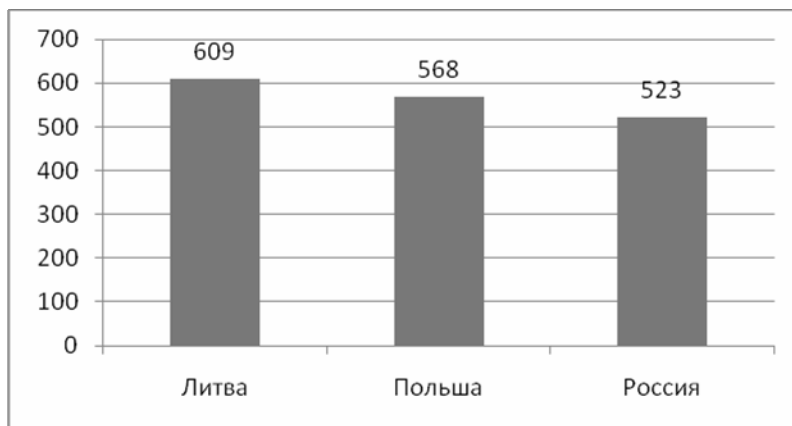


Рис. 1. Число студентов на 10 тыс. населения в Литве, Польше и России, 2008 г. [6; 15; 16]

Динамика государственного финансирования положительна и в Польше, и в Литве и России. Однако в РФ за последние годы прослеживается наиболее интенсивный рост объемов финансирования системы высшего образования (рис. 2).

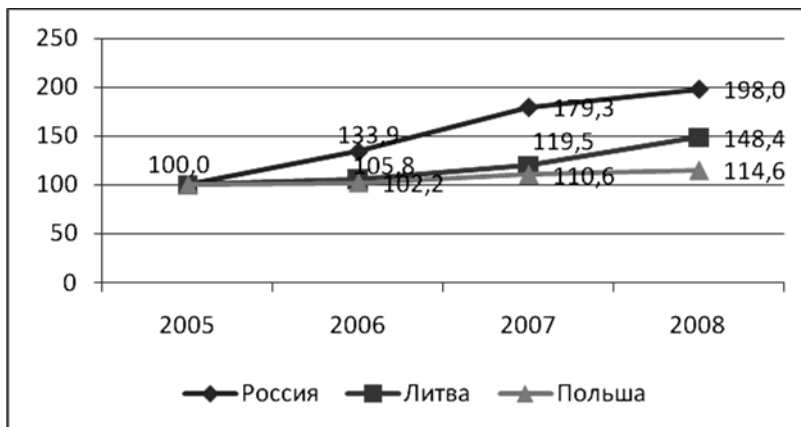


Рис. 2. Динамика государственных расходов на высшее образование в России, Литве и Польше, 2005—2008 гг. (в % от ВВП) [10; 11; 14; 16; 19]

Сопоставление характера и механизмов модернизации систем образования в Польше, Литве и России показывает ряд отличий. Главное из них заключается в степени участия государства в функционировании высшего образования. Так, менее трети польских вузов являются государственными, в то время как в Литве и России — более половины.

Существенна ориентация Польши на рыночную (маркетинговую) модель профессионального образования, базирующуюся на автономии и финансовой самостоятельности образовательных и научных учреждений.

Среди приоритетных стратегических направлений развития образования в Польше, на которых концентрируются финансовые ресурсы государства, выделены устойчивое развитие транспорта и сельского хозяйства, энергетическая безопасность и окружающая среда, национальная безопасность и т. д. Однако в настоящее время они не входят в число популярных направлений профессиональной подготовки молодежи, как и профессии для некоторых других ведущих отраслей польской экономики по вкладу в ВВП (к примеру, гостинично-ресторанный комплекс). Первые места в рейтинге специальностей польских вузов занимают экономика и управление, социология, педагогика и медицина [16; 17].

Модернизация польской системы образования практически полностью соответствует Болонской декларации и Лиссабонской конвенции о признании (Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию, в Европейском регионе): повсеместно внедрена двухуровневая система высшего образования, европейская система зачетных единиц, европейское приложение к диплому, участие общественности и обучаемых в управлении образовательными учреждениями и обеспечении качества образования и т. д.

Результаты функционирования системы образования Польши не имеют в настоящее время высоких оценок на международном уровне [18; 20], однако темпы развития, объем инвестиций на всех уровнях образования, его доступность и поддержка ЕС позволяют прогнозировать успешное решение поставленных перед польским образованием стратегических задач.

Система образования и науки в Литовской Республике прошла более чем двадцатилетний путь модернизации, имеющей явный антисоветский политический оттенок, обладает гораздо меньшим потенциалом, чем польская (22 вуза в Литве и 458 — в Польше), и отличается противоречивыми тенденциями.

Современные приоритеты — повышение уровня поддержки образования и воспитания детей и молодежи, рационализация сети образовательных учреждений и расходов на образование, ориентация на запросы рынка труда. Рейтинг популярных направлений профессиональной подготовки также недостаточно связан со структурой отраслей экономики по вкладу в ВВП Литвы. Стоимость обучения здесь в целом ниже, чем в Польше, финансирование образования и науки сконцентрировано в нескольких вузовских научных центрах [13; 14; 15].

За последние 10 лет в Литве доля студентов относительно населения возросла на 60%. В то же время модернизация системы образования этой страны происходит в русле общеевропейских рекомендаций и базируется на внешних инвестициях [11; 14; 19]. Последние реформы, изменение статуса образовательных учреждений и дифференцированный подход к финансированию привели к снижению количества бюджетных мест в вузах до 10%, что вступает в противоречие с заявленными приоритетами реформ в части доступности образования. В целом изменения, вносимые в функционирование литовской системы образования, в настоящее время имеют структурно-функциональный характер.

Сравнивая содержание, темпы и характер модернизации систем образования Польши, Литвы и России, можно отметить, что изменение социально-экономической политики отражается на механизмах управления функционированием образовательных учреждений. Последние российские реформы переводят большинство образовательных и научных учреждений в статус автономных некоммерческих и тем самым внедряют новые методы управления и механизмы финансирования. Одновременно вводится европейская система оценки качества, зачетных единиц и уровневая система высшего профессионального образования. Государственная поддержка образования и науки сосредотачивается в нескольких десятках вузов, получивших особые статусы.

Подводя итоги, можно отметить, что формальная структура и организация систем образования России, Польши и Литвы постепенно сближается, несмотря на национальную специфику в содержании образования и отличия в стратегических направлениях развития.

Коренное отличие модернизации состоит в источниках финансирования: Польша и Литва совершают ее, опираясь на поддержку ЕС, в то время как Россия модернизирует систему образования на собственные средства.

За вышеприведенными различиями внешних характеристик и механизмов развития образования Польши, Литвы и России стоят глубокие качественные трансформации сложившихся систем, которые и составляют суть модернизации: изменения ценностей, целей и задач образования, критериев и способов оценки его результатов, механизмов функционирования и финансирования образования и т. д. Поэтому наиболее существенным отличием систем образования можно назвать направленность модернизации. Россия в этом плане более амбициозна: изменения в системе образования и науки ориентированы на обеспечение инновационного прорыва в экономике, развитие приоритетных направлений науки, технологий и техники (индустрия наносистем и материалов; информационно-телекоммуникационные системы, биотехнологии и т. д.). В связи с этим здесь преобразования имеют характер системно-институциональной инновационной опережающей стратегии, способной обеспечить технологическую модернизацию экономики и повышение ее конкурентоспособности на основе передовых технологий и превращение образовательного и научного потенциала в один из основных ресурсов устойчивого экономического роста.

Список литературы

1. *Прогноз* научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (проект от 18.12.2008 г.). URL: mon.gov.ru/work/nti/dok (дата обращения: 22.11.2010).
2. *Базовый доклад* «Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации» (2009 г., к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации). URL: <http://beareg.informika.ru> (дата обращения: 22.11.2010).
3. *Государственные* и муниципальные высшие учебные заведения по видам // Российский статистический ежегодник. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.
4. *Закон* Литовской Республики о науке и образовании от 30 апреля 2009 г. №XI-242. Вильнюс, 2009 // Архив документов Сейма Литовской Республики. URL: www.lrs.lt (дата обращения: 20.11.2010).
5. *Национальные* исследовательские университеты: официальный сайт Министерства образования и науки РФ. URL: <http://mon.gov.ru/pro/niu/> (дата обращения: 23.11.2010).
6. *Образование* в России — 2008: статистический бюллетень. М., 2009.
7. *Российский* статистический ежегодник. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.
8. *Состояние* и тенденции развития сектора исследований и разработок России // Долгосрочный прогноз научно-технологического развития России. URL: <http://protown.ru/information/hide/4447.html> (дата обращения: 27.11.2010).
9. *Central Statistical Office*. URL: <http://www.stat.gov.pl> (дата обращения: 24.11.2010).
10. *Министерство* финансов Российской Федерации. URL: <http://www.minfin.ru/ru/budget/> (дата обращения: 23.11.2010).
11. *Eurostat*. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 22.11.2010).
12. *Lietuvės švietimas skaičiais* 2009. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerija. Vilnius, 2009.
13. *Lietuvos mokslų akademijos* // Официальный сайт Литовской академии наук. URL: <http://lma.lt/index.php?pg=.000002121.000004236.000004245&lang=lt> (дата обращения: 21.11.2010).

14. Lietuvos Respublikos Seimas Nutarimas dėl Valstybinės Švietimo strategijos 2003—2012 metų nuostatų. 2003 m. Liepos 4 d. Nr. IX-1700 // Архив документов Сейма Литовской Республики. URL: www.lrs.lt (дата обращения: 20.11.2010).

15. Lietuvos žemės ūkio universitetas. URL: <http://www.lzuu.lt/pradzia/lt/17370> (дата обращения: 22.11.2010).

16. Ministerstwo Edukacji Narodowej. URL: www.men.gov.pl (дата обращения: 22.11.2010).

17. Ministerstwo nauki i szkolnictwa wyższego. URL: www.nauka.gov.pl (дата обращения: 22.11.2010).

18. Shanghai Ranking. URL: <http://www.arwu.org/> (дата обращения: 20.11.2010).

19. Statistics Lithuania. URL: <http://www.stat.gov.lt/lt/> (дата обращения: 22.11.2010).

20. Webometrics Ranking of World Universities. URL: <http://www.webometrics.info/top12000.asp> (дата обращения: 20.11.2010).

Об авторах

Симаева Ирина Николаевна, доктор психологических наук, доцент, декан факультета психологии и социальной работы, заведующая кафедрой общей психологии, Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: isimaeva@kantiana.ru

Кузнецова Татьяна Юрьевна, кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и геополитики, Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: tikuznetsova@kantiana.ru

Короткевич Маргарита Игоревна, заместитель министра образования Калининградской области.

E-mail: obrazovanie@baltinform.ru

About authors

Prof. Irina N. Simaeva, Dean of the Faculty of Psychology and Social Work, head of the Department of General Psychology, Immanuel Kant Baltic Federal University.

E-mail: isimaeva@kantiana.ru

Dr. Tatiana Yu. Kuznetsova, Associate Professor, Department of Socio-economic Geography and Geopolitics, Immanuel Kant Baltic Federal University.

Email: tikuznetsova@kantiana.ru

Margarita I. Korotkevich, Deputy Minister of Education of the Kaliningrad region.

E-mail: obrazovanie@baltinform.ru