

С. В. Пупков

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ПОЗИЦИИ СТУДЕНТА – БУДУЩЕГО СОЦИОЛОГА

Обосновывается необходимость формирования нравственного социолога, раскрываются мировоззренческие основания позиции социолога, обосновывается содержание методологического и мировоззренческого уровней ценностного отношения.

This article stresses the need for the training of a «moral sociologist», outlines the Weltanschauung of a sociologist, and determines the scope of the methodological and world view levels of their value system.

Ключевые слова: социолог, позиция, мировоззрение, ценность, идеал.

Key words: sociologist, position, Weltanschauung, value, ideal.

Национальные интересы современной России заключаются в духовном обновлении общества, в сохранении его нравственных ценностей, в утверждении в обществе идеалов нравственности, гуманизма. Духовно-нравственная безопасность граждан является одним из компонентов внутренней безопасности общества. Она предполагает защиту интересов личности, общества и государства. «Решая стоящие перед нами задачи и используя при этом все самое современное, все самое новое, генерируя эту новизну, – подчеркивал В. В. Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию РФ в 2007, – мы вместе с тем должны и будем опираться на базовые морально-нравственные ценности, выработанные народом России за более чем тысячелетнюю свою историю. Только в этом случае мы сможем правильно определить ориентиры развития страны. И только в этом случае нас ждет успех» [8].

Общество способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров. Данные идеи, нашедшие свое отражение еще в Концепции национальной безопасности Российской Федерации, определяют цели и задачи деятельности социологов. Эти цели и задачи направлены не только на социологическую экспертизу, результаты которой используются при принятии государственных решений, законов, общественными, правозащитными организациями и способствуют пониманию устройства окружающего нас социального мира, но и на создание информационного порядка, который в контексте международных отношений понимается как специфическая организация информационных отношений, при которой каждый человек и гражданин может максимально полно реализовывать свои информационные права и свободы. При этом особое значение приобретает соотношение интересов личности, общества и государства как моральная проблема. Соотношение личных и общественных интересов всегда и во все времена было одним из основных вопросов морали.

Сегодня в условиях экономического кризиса угрозы и риски сделали явление человечества особо уязвимым. «Общество, – подчеркивает В. Г. Федотова, – всегда понимавшееся как существующее в национально-государственных границах (отдельное общество), сегодня трактуется и как международное общество, и как человечество, не теряя пока своего первого, базового содержания» [12].

В настоящее время в условиях переоценки значимости гуманитарных наук, соучаствующих в создании новых социальных программ, в осмыслении результатов деятельности человека в целом и деятельности социолога в частности, важным становится решение задачи обеспечения форм взаимосвязи между элементами социальной системы, обусловленных разделением труда, наличием социальных институтов, институциональными и неинституциональными регуляторами общественных отношений, деятельностью совокупного и индивидуального субъекта. Решение задачи взаимосвязи между элементами социальной системы требует использования таких подходов к подготовке будущего социолога, которые не только обеспечивают овладение студентами фундаментальными и целостными знаниями о развитии общества, общекультурными и профессиональными компетентностями в соответствии с ГОС ВПО по специальности 020300 «Социология», но и расширяют сферу морального познания социальной деятельности, формируют новый облик социолога – «социолог нравственный».

Необходимость формирования нравственного социолога обусловлена, во-первых, тем, что только истина, заключенная в содержании социологической экспертизы, становится отправным моментом для возвращения блага в лоно морали, пространство которой есть пространство отношений между людьми, в том числе и социальных отношений. Общество, жизнь которого строится на основе морали, «неизбежно приведет к формированию человеческой этики, в которой понятие о благе окажется внутри самой морали» [9]. Во-вторых, поиск социологом ответов на такие вопросы: «Как люди действуют в разных социальных ситуациях?», «Где и почему между ними возникают противоречия, как их разрешить?» и другие, — по критерию отрефлексированных ценностей, совокупность которых и есть мораль, не позволит легализовать один из самых страшных пороков нашего бытия, каким является «подмена ценностей» [10], не приведет к замене смысла существования индивида достижением исключительно его благополучия.

Искажение же истины в социологической экспертизе, являющееся одной из причин, порождающих кризисную ситуацию в стране, социальную напряженность, по сути, есть не что иное, как «всенародная» поддержка той группы, интересы которой обслуживает социолог. Решая задачи этой группы, достигая ее цели ценой искажения истины, он обнаруживает способность «переключаться со служения государственному интересу на обслуживание частных устремлений» [5]. В этом проявляется не только аморальность поведения социолога, но, возможно, и его имморальность, то есть отсутствие всякой морали.

При этом профессиональные знания и умения, естественно, должны быть разносторонними, отражающими социальный заказ на подготовку социологов.

На современном этапе возникла потребность обращения к поиску резервов в подготовке социологов, где в качестве поля поиска мы выбираем нравственные резервы подготовки будущего социолога.

Мы не исследуем собственно деятельность социолога равно, как и деятельность в ее психологическом срезе. Однако учитываем психологическое ее строение. Основное внимание обращаем на социопрактический срез деятельности как определенного типа отношений социолога к обществу и к людям, что вписывается в объект педагогической науки — процесс целенаправленного включения студентов в систему отношений с целью их подготовки к жизни и к труду (труду социолога).

Включение студентов в систему отношений предполагает формирование адекватной данным отношениям позиции, которая проявляется в деятельности.

За счет такого сужения предмета исследования основное внимание концентрируется на теоретическом анализе именно позиции будущего социолога и ее формировании в процессе обучения в вузе.

Социолог всегда занимает определенную позицию по отношению к полученной информации и способам ее интерпретации. «Позиция личности, — писал Б.Г. Ананьев, — как субъекта общественного поведения и многообразных социальных деятельностей представляет собой сложную систему отношений личности (к обществу в целом и общностям, к которым она принадлежит, к труду, людям, самому себе), установок и мотивов, которыми она руководствуется в деятельности, целей и ценностей, на которые направлена деятельность. Вся эта сложная система субъектных свойств реализуется в определенном комплексе общественных функций — ролей, выполняемых человеком в данных социальных ситуациях развития» [1].

Анализ данного определения, которое не вызывает возражений у ученых, изучающих проблему позиции личности, указывает на многогранность и многоаспектность данного понятия. Понятие «позиция личности» охватывает социальные и мировоззренческие ее характеристики. Это объективные условия ее существования: условия труда, характер деятельности, права и обязанности, вытекающие из социального статуса, социальные роли (функции), социальное положение (место), определяющее принадлежность к конкретной социальной группе.

Мировоззренческие характеристики позиции социолога заключены в целях и ценностях. «Мировоззрение, — пишет М.С. Каган, — есть не что иное, как система ценностей <...> как интегральное определение ценностного отношения человека к миру» [6].

Близкую к точке зрения М.С. Кагана позицию относительно понимания мировоззрения мы находим у В.Н. Сагатовского, подчеркивающего, что содержательное ядро мировоззрения дает ответ на вопрос «Во имя чего?» — ответ, который организует всю систему отношений. А формулой жизни являются ценности, или жизненный смысл [11].

Сущность ценностного отношения, как отмечает В.Н. Сагатовский, заключается в том, как возможен ценностный подход и в чем высшая правда. В самой формулировке ценностного отношения отчетливо выявляются два его уровня: методологический (как существуют ценности и как они регулируют деятельность человека) и мировоззренческий (соотношение различных систем ценностей) [11].

На методологическом уровне аксиологического отношения, которое является формой связи социолога с обществом и с людьми, выясняется, что ценности существуют объективно. Данное утверждение базируется на положении О.Г. Дробницкого о том, что ценность — это свойство общественного предмета. А общественный предмет уже не нуждается в ссылках на субъект для объяснения его ценности. Человек (не как отдельный индивид, а как общество в целом со всей его историей, способом производства и обычаями) уже заключен в данном предмете. Ценность предмета зависит от законов социального движения и в этом смысле принадлежит предмету объективно. Ценность объективна [4].

Так, например, справедливость, нравственное достоинство поступков понимаются не как присущие человеку по определению, не как результаты принятой в обществе оценки справедливости, достоинства, но как поступки, оцениваемые обществом по критерию справедливости, достоинства, считающихся в обществе нормами поведения. Норма поддерживается самим обществом. «Этот социальный механизм поддержания нормы и составляет моральное отношение» [4], в структуре которого находится ценностное отношение, «полюсами» которого являются «ценность и оценка» [6].

Как объективную ценность относится к социальному бытию, объемлющему и внешнее, в котором опредмечена человеческая сущность и распределены человеческие качества, цели, ценности, и субъективное отношение к бытию.

Мы придерживаемся точки зрения Б.Ф. Ломова, отмечающего, что в субъективном отношении термин «отношение» подразумевает не только и не столько объективную связь личности с ее окружением, но прежде всего субъективную позицию в этом окружении. «Отношение» здесь включает момент оценки, выражает пристрастность личности [7].

Такое понимание ученым термина «отношение» созвучно идеям М.С. Кагана в той их части, которая относится к пониманию внутреннего в ценностном отношении. Рассматриваемое изнутри, ценностное отношение, как подчеркивает М.С. Каган, образуется связью двух контрагентов — некоего предмета как носителя ценности и человека (группы людей), который оценивает данный предмет (устанавливает его ценность) и придает ему определенный смысл. Содержание ценностного отношения — мировоззренчески-смысловое, детерминированное общим социокультурным контекстом, в котором рождается и «работает» конкретное ценностное значение, а форма ценностного отношения — психологический процесс, в котором ценность «схватывается» ценностным сознанием [6].

По отношению к ценностям, находящимся объективно в бытии, в социальной действительности, социолог «строит свою мотивацию, определяет ее из своих отношений, которые носят ценностный характер. Речь идет не о сознании в деятельности, а о деятельности, которая не может быть безотносительна к сознанию» [2].

Социолог, отражая социальное бытие с помощью сознания, выбирает ценности. Став достоянием сознания, ценности инициируют становление потребностей, мотивов, совокупность которых определяет направленность его деятельности, которая (направленность) есть система ценностей, ценностных ориентаций. Они регулируют и направляют деятельность социолога по сбору информации и ее обработке, по экспертизе эмпирического знания.

Привлечение понятия «ценность», под которой мы вслед за М.С. Каганом понимаем «значение», «отношение к...» [6], дает ответы на вопросы: «Во имя чего и ради чего социолог осуществляет свою деятельность?» — «Во имя общественного согласия, безопасности граждан»; «Что находится в основании его позиции как системе главных и относительно постоянных отношений?» — «В основаниях его позиции находятся ценности (как отношения)».

На мировоззренческом уровне аксиологического отношения выясняется соотношение различных систем ценностей.

Поскольку ценности находятся в основаниях позиции социолога, которая реализуется в деятельности как определенном типе его отношений к миру и к людям, постольку социолог, говоря словами М.С. Кагана, «как субъект может отражать объективные (социальные. — С.П.) связи и отношения, то есть познавать мир; он может рассматривать его значение для себя как

субъекта, то есть ценностно его осмыслить» [6], споспешествуя духовному единству народа через реализацию объединяющих людей ценностей, словом, обеспечивая внутреннюю безопасность общества, духовно-нравственную безопасность граждан.

Обеспечить внутреннюю безопасность общества и духовно-нравственную безопасность граждан социолог может тогда, когда в основаниях его позиции находятся ценности, а оценивание результатов своей деятельности он осуществляет по критерию этих ценностей.

На мировоззренческом уровне ценностного отношения становится возможным дать ответы на вопросы: «Во имя чего?» и «Каков путь?»

Если с первым особых затруднений нет (построение демократического, правового государства, общественное согласие, социальная защищенность всех граждан общества), то со вторым далеко не все так просто.

Выбор пути предполагает и ответы на такие вопросы, как «Одна ли дорога ведет к Храму?», «Оправдывает ли цель средства?» Задав эти вопросы, В.Н. Сагатовский отмечает, что на оба получены утвердительные ответы в отечественной истории [11; 13].

Если ценности находятся в основе мировоззрения, определяют его ядро, то они воплощаются в конкретном образе (образ культурного человека, образ идеального гражданина и т.п.), который есть своего рода идеал, к которому надо стремиться.

Идеал – это не только представление о добре, благе, пользе, справедливости, милосердии и т.п. Идеал – это представление о совершенном и желаемом будущем. Он указывает вектор движению общества и человека. Он предвосхищает «потребное будущее».

М.С. Каган, ставя вопрос о происхождении идеалов, отмечает, что, как только мы обнаруживаем в них модели «потребного будущего», становится ясным, что идеал обладает для субъекта ценностью [6]. Согласно Р.Г. Апресяну, идеал как специальное понятие сознания в строгом этическом смысле – это, во-первых, наиболее общее, универсальное и, как правило, абсолютное нравственное представление о благом и должном, во-вторых, образ совершенства в отношениях между людьми, в-третьих, безусловный высший образец нравственной личности [13].

Близкую к идеям М.С. Кагана и Р.Г. Апресяна точку зрения об идеале мы находим у В.Н. Сагатовского, подчеркивающего, что «идеал есть единство ценностей относительно основных компонентов мировоззрения и знаний о них, образующих картину мира (человека, способа деятельности)» [11].

Образ идеального гражданина, образ культурного человека, в котором человеческое и человеческое неотторжимы, есть своего рода идеалы, утверждающие положительное содержание действий и поступков социолога, путь его движения.

Идеал определяет содержание блага, добра, пользы, чести и достоинства и т.д. социолога. Идеал, определяющий содержание ценностей, находящихся в основаниях позиции социолога, есть своего рода требование укреплять общество, его внутреннюю безопасность. Данные ценности указывают на то, чтобы социолог не пренебрегал благом другого человека, не попирает его права (искажение истины, информации), не наносил ему ущерба. Это и есть путь, по которому должен идти социолог. Однако и тут возникают вопросы. Если, например, полезным считается то, что отвечает чьим-то интересам, то возникает вопрос: «Чьим интересам?». Если полезным признавать то, что дает возможность достичь цели, встает вопрос: «Какими средствами?» и т.д.

Мировоззренческим идеалом социолога на личностном уровне может быть идеал культурного человека, идеального гражданина. Это и есть идея движения, которая «есть результат шествия мысли; однако мы не должны понимать этот результат так, будто идея есть нечто лишь опосредованное, то есть опосредованное чем-то другим, чем она сама. Идея есть, наоборот, свой собственный результат, и как таковой она есть столь же опосредованное, сколь непосредственное» [3]. Любая идея, шествующая в мысли, как подчеркивает Гегель, и есть жизнь [3].

В этой идее жизни, смыслами которой являются ценности, находятся ответы на вопросы: «во имя чего двигаться и как сделать способ движения достойным его высокой цели» [11].

Ценности как на методологическом, так и на мировоззренческом уровнях ценностного отношения указывают социологу путь сбора и обработки информации, социологической экспертизы и т.д.

Пересмотр и переоценка ценностей позволяют социологу на мировоззренческом уровне ценностного отношения выяснить соотношение между различными ценностями (благом и пользой, например). Выбор блага или пользы – это выбор оснований деятельности. Ценности, освящая этот выбор, определяют и основания позиции социолога.

Список литературы

1. *Ананьев Б. Г.* Избр. психол. тр.: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. Т. 1.
2. *Бездухов В. П., Бездухов А. В.* Ценностный подход к формированию гуманистической направленности студента — будущего учителя. Самара: Изд-во СГПУ, 2000.
3. *Гегель Г.* Энциклопедия философских наук: в 4 т. Т. 1: Наука логики. М.: Мысль, 1975.
4. *Дробницкий О. Г.* Мир оживших предметов. М.: Политиздат, 1967.
5. *Ионова А. И., Ульянова А. Я.* Этика и культура государственного управления: учеб. пособ. М.: ГАГС, 2003.
6. *Каган М. С.* Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 1997.
7. *Ломов Б. Ф.* Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1999.
8. *Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации:* стенограмма. Официальный сайт Президента России. URL: www.kremlin.ru
9. *Разин А. В.* Этика: учебник для вузов. М.: Академический проект, 2003.
10. *Сагатовский В. Н.* Есть ли выход у человечества? СПб.: Петрополис, 2000.
11. *Сагатовский В. Н.* Философия развивающейся гармонии: философские основы мировоззрения: в 3 ч. Ч. 1. Введение: философия и жизнь. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997.
12. *Фетодова В. Г.* Философские и методологические проблемы социологической науки // Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук. М.: Гардарики, 2006. С. 612—618.
13. *Этика: Энциклопед. словарь / под ред. Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова.* М.: Гардарики, 2001.

Об авторе

С. В. Пупков — канд. пед. наук, доц., Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина, oksana_1970@mail.ru.

About author

Dr. S. Pupkov, Associate Professor, Sergey Yesenin Ryazan State University, oksana_1970@mail.ru.