

Светлана Мартъянова
(Владимир)

III МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР-ДИСКУССИЯ
«НАРОДНАЯ КУЛЬТУРА И ПРАВОСЛАВИЕ»
В БФУ им. И. КАНТА

Дан аналитический обзор Международного семинара-дискуссии «Народная культура и православие: словесность, история, искусство», прошедшего в БФУ им. И. Канта в рамках «Летней научной школы филолога – 2013». Характеризуются тематика и проблемные поля прочитанных в рамках семинара открытых лекций, анализируются позиции участников дискуссии по итогам выступления И.А. Есаулова «Народная культура и православие».

Ключевые слова: народная культура, искусствоведение, анализ литературного произведения, христианские традиции в культуре.



В Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта 3–6 июля 2013 года в рамках «Летней научной школы филолога – 2013», инициатором создания и руководителем которой была Л.Г. Дорофеева, канд. филол. наук, доцент кафедры славяно-русской филологии этого университета, прошел Международный семинар-дискуссия «Народная культура и православие: словесность, история, искусство». Автором идеи семинара-дискуссии, научным руководителем и одним из его соорганизаторов стал д-р филол. наук, профессор И. А. Есаулов.



В рамках Летней школы состоялись три открытые лекции, ориентированные на магистров, аспирантов, преподавателей БФУ им. И. Канта и всех желающих, с последующим обсуждением. Эти лекции обозначили основные направления научной дискуссии: правомерность резкого противопоставления народной культуры и православия; полемика с основными мифами, сложившимися вокруг народной культуры в советское время; методологические инструменты адекватного постижения христианского творчества.

Первым со слушателями встретился д-р филол. наук, профессор Валерий Лепяхин (г. Сегед, Венгрия). Теоретическая часть его лекции содержала конструктивную критику модного термина «народная икона». Хотя данное понятие активно используется искусствоведами, в том числе в названиях выставок, оно, подчеркнул венгерский профессор, лишено четкого определения. Нет ответа на вопросы, когда же возникла народная икона, кто был ее создателем, какова область распространения. Отсутствует четкое понимание соотношения термина «народная икона» с другими наименованиями («самодеятельное искусство», «ремесленная икона», «наивная икона», «примитив», «расхожая икона», «крестьянская икона»). Неопределенность содержания делает термин сомнительным, так как из «народа» придется исключить всех именитых иконописцев. Проиллюстрировав свое выступление большим фактическим материалом, В. Лепяхин сформулировал основные признаки «крестьянской» иконы: стилистическая разнокачественность; глубина проникновения; процесс, неподконтрольный церкви, стихийный. Докладчик убедительно показал, что при всей своей неоднозначности этот вид народного творчества является выражением глубокого благочестивого чувства.

Профессор И. А. Есаулов в своей лекции выделил в составе художественного произведения область «культурного бессознательного». В творчестве русских писателей она имеет христианские корни. Вместе с тем был поставлен вопрос о том, насколько возможны понимание, анализ и интерпретация культурного бессознательного. Условием понимания может стать особая методология постижения текста — «диалог согласия», — предполагающая неотчужденную исследовательскую позицию. И. А. Есаулов предложил также использовать понятие «спектр адекватности», обозначающее зону возможных адекватных толкований художественного текста и его культурного бессознательного.

Хотя выступление д-ра филол. наук, профессора Натальи Видмарович (г. Загреб, Хорватия) было посвящено глубокой и полной интерпретации замечательной повести Н. С. Лескова «На краю света»,



оно содержало ряд моментов, позволяющих развить и дополнить концепцию И. А. Есаулова. Лектор уделила особое внимание эпизоду обсуждения различных изображений Христа в повести. С точки зрения Н. Видмарович, Н. С. Лесков акцентирует значимость личностного начала как в создании изображения, так и в его восприятии. Тип человеческой личности, имеющей определенные социальные, психологические, гендерные характеристики, задает особенности понимания любого явления реальности, в том числе художественного произведения. Таким образом, лекция профессора из Хорватии содержала вопрос о необходимости включения теории личности в концепцию культурного бессознательного.

Обсуждение лекций продолжилось и в ходе семинара-дискуссии. Основным докладчиком выступил проф. И. А. Есаулов. Тезисы к обсуждению его выступления «Народная культура и православие» были размещены для предварительного ознакомления в Интернете и в приложении к журналу БФУ им. И. Канта «Универсия». Главная идея заключалась в стремлении дать интеллектуальный ответ на вопрос о дехристианизации, захватившей и сферу гуманитарного знания. Откликаясь на идеи В. Лепехина, И. А. Есаулов предложил говорить о двух формах понимания взаимодействия народной культуры и православия (антагонистичное, преобладавшее в атеистическое время, и «не столь антагонистичное»). Предметом критики в докладе стали мифопоэтические теории, концепция двоеверия, поиск дохристианских языческих корней в русском фольклоре. По мнению И. А. Есаулова, формы присутствия христианской традиции в художественном творчестве разнообразны, а культурное поле «многомерно»: «Границу между светским и духовным следует понимать не только как разделяющую, но и как соединяющую эти сферы в единстве отечественной национальной культуры как таковой: именно в последнем случае только и можно говорить о русской православной культуре», — заметил докладчик.

В. Лепехин в своем отклике, фактически ставшем содокладом, полемизировал с Anonimus'ом из Интернета. В. Лепехин отметил, что почему-то именно в связи с Россией говорят о народном православии. По отношению к культуре других стран (Румынии, Сербии) нет такого термина. По мнению докладчика, в России не существовало двух вер, а была «синкретическая вера, в которой есть язычество и христианство». Вместе с тем жива традиция прямолинейного понимания языческих традиций в культуре разных стран и народов. «Привязанность некоторых праздников к сельскохозяйственному календарю, — отметил В. Лепехин, — это византийская традиция, а у иудеев есть



праздник сбора урожая (прославление кущей)». Выступавший напомнил, что у церкви был выбор: либо стереть все дохристианские обычаи, либо принять ту их часть, которая христианству не противоречила: «Церковь пошла по этому пути, а язычество ушло в субкультуру».

Развивая критику, В. Лепяхин обозначил наиболее уязвимые точки концепции двоеверия: не очерчен круг явлений, отсутствуют определения двоеверия, условий его появления, ничего не говорится о двоеверии других народов. Глубинной целью новых интеллектуальных построений, с точки зрения В. Лепяхина, является стремление показать, что русские были язычниками на фоне христианской Европы. На самом деле это не так, и надо говорить не о «народном православии», а об «остатках язычества». «А истинное народное православие — это церковное православие», — подчеркнул венгерский профессор.

Дискуссия по докладу была оживленной, из-за недостатка времени не всем удалось выступить, но всем было предложено написать свой отклик на сайт профессора И. А. Есаулова. Среди участников дискуссии выделим профессора В. Х. Гильманова (Калининград), который напомнил о призыве И. Канта хранить культурно-цивилизационную честность: либо нравственный закон, либо вечный мир на кладбище человеческого рода. «Наше состояние, — сказал В. Х. Гильманов, — близкое к инфаркту сердца. Нам нужна грандиозная педагогика, нужны усилия, чтобы христианский идеал оправдал себя на фоне обострившихся проблем мира».

Поэт, переводчик и преподаватель из Москвы А. Ю. Закуренко обозначил «болевы́е точки» обсуждаемой темы, одна из которых — вопрос о личности. Каков личный путь человека ко Христу, каков личный код? Народная культура дала образцы социального, культурного идеала, но где образцы идеала личностного? Вопрос о личности, по мнению А. Ю. Закуренко, и является одним из центральных вызовов современного мира.

Протоиерей Владимир Теплов (г. Алатырь) согласился, что тема семинара затрагивает сущностные вопросы современной жизни, где царят произвол, вседозволенность, распущенность, стирание границ между добром и злом, и призвал: «Надо объединиться и верующим, и неверующим, чтобы лично для себя обрести опоры, ценности и смыслы».

Культурная программа семинара была удачно встроена в научную часть и приобщила всех к репрессированной ветви русского фольклора — его религиозным смыслом, сосредоточенным, прежде всего, в духовных стихах. Композитор и музыковед-фольклорист А. Захаров, актриса, сказительница Л. Иванищенко (Санкт-Петербург) и руководитель ансамбля древнерусской духовной музыки «Сирин» А. Котов



практически ежедневно дополняли и обогащали научную дискуссию своими музыкальными иллюстрациями. Артисты не только пели, но и как знатоки-практики много рассказывали. А. Захаров отметил, что церковно-певческая традиция находится в состоянии искусственного разделения, так как муссирование темы язычества было создано искусственно. У русского народа, по мнению А. Захарова, есть своя особенная нота в «мировом хоре славы Божией»: в русских протяжных песнях слышится тоска по утраченному раю и небесному Иерусалиму.

А. Котов согласился, что в советское время фольклористов воспринимали как язычников, а собирателям фольклора предписывалось ни в коем случае не записывать духовные стихи. Духовный стих, по мнению А. Котова, — это песня о присутствии Бога. Вместе с тем существуют современные препятствия к пониманию религиозного фольклора. По мнению композитора В. Мартынова, сейчас «культура расцерковлена, а церковь раскультурена». Традиционный опыт, убежден А. Котов, нужно себе еще присвоить, понимая, что не всякая народная песня мудра.

А. Котовым было предложено несколько интересных идей о причинах пения как такового: «Пение — это органический крик, человек всему миру заявляет, что он есть. Он делится горем, радостью с небом, полем. Фольклор — пение людей, живущих в открытом пространстве, где низкие частоты не проходят. А вот церковное пение — это аскетическая дисциплина. Певчие на клиросе составляют "лик", то есть людей мира иного. Церковное пение особенно торжественное, так как это время жизни земной, которое я отдаю Богу».

А. Котов исполнял песнопения под аккомпанемент забытого инструмента — колесной лиры. История этого инструмента в советские времена грустна: если в 30-е годы XX века в России проходили съезды лирников и кобзарей, то через какое-то время инструмент стали уничтожать.

Научные доклады последнего дня работы раскрывали одну из граней общей темы и намечали пути ее дальнейшего осмысления.

Это был последний день работы, когда мы получили возможность услышать доклады, каждый из которых раскрывал одну из граней заявленной большой темы, нуждающейся в дальнейшем осмыслении и развитии. Перечислим их:

Протоиерей Владимир Теплов (Алатырь). «Народная культура и Православие, идеи целостности в восприятии традиционной и христианской культуры».

Елена Гарицева (Великий Новгород). «Образ Николая чудотворца в христианских легендах и былинах».



Валерий Лепяхин (Сегед, Венгрия). «Стихи духовные. Основные проблемы их интерпретации».

Наталья Видмарович (Загреб, Хорватия). «Грамота в народной культуре».

Ирина Бойкова (Санкт-Петербург). «Христианский "код" художественного образа».

Людмила Дорофеева (Калининград). «Предания и Предание в древнерусской агиографии».

Наталья Комар (Казань). «Проблема соотношения народной культуры и православия в дореволюционных трудах казанских ученых по древнерусской литературе».

Валерий Сузи (Петрозаводск) «В забвении Образа и лика».

Сергей Шараков (Старая Русса). «Символ в смене литературных эпох».

Светлана Мартянова (Владимир). «Народная культура и христианство в "новой религии" нигилистов (роман Ф.М. Достоевского "Бесы")».

Наталья Жилина (Калининград). «Фольклорные элементы в повести А. Погорельского "Лафертовская маковница"».

Жанна Широкова (Москва). «Изображение русского характера в прозе Е. И. Носова и народной культуре».

Лариса Рубцова (Калининград). «Устные религиозные рассказы Калининградской области».

Елена Краснопевцева (Москва). «Народная культура и православие, личный опыт восприятия».

Особо значимыми аспектами этих выступлений можно назвать образы христианских святых в фольклорных текстах, концепции христианского творчества, осмысление христианских традиций народной культуры в работах дореволюционных исследователей, использование традиций народной культуры и православия в социально-революционных и нигилистических движениях, изучение современного религиозного фольклора.

В рамках семинара состоялась презентация книги Л. Г. Дорофеевой «Человек смиренный в агиографии Древней Руси (XI – первая треть XVII века)» (Калининград: Аксиос, 2013). В книге, являющейся частью масштабного диссертационного исследования, впервые реализовано изучение ценностных аспектов художественной антропологии житийных текстов. Книга существенно дополняет типологию персонажей русской литературы образом «смиренного человека». Было бы весьма желательно проследить воздействие этого типа личности на персонажную сферу русской литературы XIX–XX веков, в которой, как подчеркивал еще Ап. Григорьев, представлена антитеза «хищного» и «смиренного» типов.



Вненаучное общение тоже было насыщенным. Помимо традиционной для таких встреч экскурсионной программы оно включало творческую встречу с писателем Валерием Лепахиным. Художественные произведения венгерского профессора, выступающего под псевдонимом Василий Костерин, вошли в короткий список номинантов Патриаршей литературной премии 2013 года.

Итоги летней школы и семинара-дискуссии весьма плодотворны. Идеи основных лекторов и докладчиков были значительно дополнены, подвергнуты конструктивной критике. В рамках работы предлагались новые термины, концепции, нуждающиеся в дальнейшем осмыслении и развитии: синкретическая вера, языческая субкультура, диалог согласия и другие. Несомненной эвристической ценностью стал и сформулированный участниками научной встречи вопрос о личности и личностном коде. Было бы весьма желательным продолжение подобных встреч. Кроме того, как отметила Л. Г. Дорофеева, в ходе работы удалось выстроить основу для коллективной монографии. Будем надеяться, что она состоится.

Svetlana Martyanova

THE 3RD INTERNATIONAL WORKSHOP FOLK CULTURE AND ORTHODOXY AT IKBFU

This article offers a review of the International workshop 'Folk Culture and Orthodoxy: Literature, History, Arts', which took place at IKBFU in the framework of the 2013 Research Summer School in Philology. The author presents the topics and problem fields of open lectures delivered in the course of the workshop and analyses the positions of the participants of the discussion generated by I. A. Yesaulov's presentation 'Folk Culture and Orthodoxy'.

Key words: *folk culture, art studies, literary work analysis, Christian traditions in culture.*