

*С. Г. Ильинская*

**МНОГОЛИКОЕ ЕДИНСТВО, ИЛИ ОБЩЕЕ  
БЕЗ УТРАТЫ ОСОБЕННОГО  
(размышления о неслучайном исследовании)**

Институт философии РАН, Москва, Россия

Поступила в редакцию 12.01.2023 г.

Принята к публикации 15.02.2023 г.

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9

107

**Рец. на: *Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим : коллективная монография / отв. ред. Т. А. Сенюшкина ; науч. ред. Е. А. Сенюшкин. — Симферополь : Н. Орианда, 2022. — 320 с.***

**Для цитирования:** *Ильинская С. Г.* Многоликое единство, или Общее без утраты особенного (размышления о неслучайном исследовании). Рец. на: *Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим : коллективная монография / отв. ред. Т. А. Сенюшкина ; науч. ред. Е. А. Сенюшкин.* Симферополь : Н. Орианда, 2022. 320 с. // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2023. №1. С. 107–111. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9.

Идентичность как понятие рождается тогда, когда тождественность (или аутентичность) утрачивается, ускользает или находится под угрозой. Именно в этот момент и стартует процесс идентификации — возникает некая самоопределенность, самоотнесение, самопрезентация... Вышедшая в минувшем году коллективная монография «Национальная идентичность и коллективная память» [9] — издание, которое в каких-то аспектах можно воспринимать как прогнозируемое, а в каких-то — как особенное. С одной стороны, исследователей ожидаемо волнуют проблемы, остро стоящие на повестке дня, с другой — взгляд на эти проблемы получился далеко не тривиальный.

Начнем с того, что через авторов указанной книги представлена довольно обширная российская региональная география с включением зарубежных островков того мира, который ускользает от однозначной концептуализации, представая в виде то русского, то славянского, то постсоветского. Поэтому коллективной работе присуща, с одной стороны, удивительная толерантность к ценностным приверженностям авторов, с другой — неожиданное единство. В столичных и федеральных изданиях идейная поляризация гораздо острее, а либеральный диктат в абсолютном большинстве из них гораздо жестче. Как правило, если автор подаваемой статьи бывает заподозрен в продвижении некой



(нелиберальной) идеологии, ему при рецензировании отказывают на основании публицистичности текста или каких-либо формальных придиорок. В данном случае вполне допустимой оказалась даже аполотгетика. Это прослеживается в главе об общественном идеале, а также в главах казахстанских и сербских исследователей. По сути, в книге «Национальная идентичность и коллективная память» реализован традиционный для российской цивилизации холистический подход к идентичности, в отличие от западной сугубо индивидуалистической традиции (см.: [14–16]).

Вслед за А. С. Панариным авторы монографии полагают главным кризисом постсоветской России не социальный или экономический, а самоидентификационный кризис. Рецензируемая работа была написана в основном с опорой на холистически-синтетическую методологию, что позволило авторам сказать нечто новое об идентичности уже после того, как отечественными учеными по данной тематике были выпущены подробные аналитические [10] и даже энциклопедические работы [4].

Так, в рецензируемой монографии поставлен ряд проблем интерпретации зарубежной литературы на предмет ее соответствия отечественной логике смысла — отделения эвристической ценности тех или иных концепций от их идеологических наслоений, оценки их прогностического потенциала, а также согласования в исследованиях идентичности субъективных и объективных факторов.

Отечественной научной школой социального конструктивизма в 1990–2000-х гг. были предприняты значительные усилия для того, что изжить российскую холистическую традицию в отношении таких категорий, как этнос [12] и нация [7]. «Отмена» онтологического статуса групповых субъектов осуществлялась через выделение различных методологических подходов к таким феноменам коллективной идентичности, как эссенциализм, социальный конструктивизм, инструментализм (с отрицанием первого подхода как устаревшего). Подобные интеллектуальные упражнения на базе философии постмодернизма встречали и встречают серьезные возражения [5; 8; 11], поскольку очевидно, что «социально-конструктивистские» основания для подобной отмены возникают из-за упрощения взглядов пионеров данного подхода П. Бергера и Т. Лукмана [2], согласно которым та или иная общность во многом является не просто социальным конструктом, или (словами Б. Андерсона) «воображаемым сообществом» [1], но и самовоспроизводящейся реальностью, осуществляющей самовоспроизводство во многом благодаря наличию в ней идеационного содержания.

Осознание того, что культура отмены объективного статуса научных понятий базируется на подмене естественно-исторического конструктивизма эпистемологическим (см.: [3]), произошло благодаря работам отечественных специалистов по теории познания [13]. В итоге академик В. А. Лекторский предложил метод конструктивного (деятельностного) реализма [6] как наиболее адекватный на современном этапе, в том числе для социальных наук.



В рецензируемой работе четко артикулировано, что даже в наиболее податливой молодежной среде процессы укрепления индивидуалистических ценностей не смогли уничтожить свойственный российской ментальности коллективизм. И дальнейшее развитие с опорой на индивидуалистические западные ценности порождает кризисы самоидентификации. В этом отношении слова «между прошлым и будущим» в названии работы отнюдь не случайность. На протяжении всей книги проводится ее основная мысль: культурная вариативность возможна только на базе единой идентификационной основы. В контексте исследования коллективной памяти авторы обращаются к дискуссиям славянофилов, к осмыслению гражданского раскола страны столетней давности (на фоне раскола нынешнего).

Хотя книга, очевидно, была задумана и частично реализована до начала СВО, некоторые тренды текущего момента в ней были предвосхищены. В частности, понимание, что грядущая российская идентичность будет выковываться на полях сражений, а не в кабинетной тиши. Подробно раскрыты причины идентификационного кризиса, наступившего вслед за распадом СССР на всем постсоветском пространстве.

Продемонстрировано, что национально-культурная идентичность может одновременно рассматриваться и как структурный элемент цивилизационной идентичности, и как ее своеобразная версия, и как ее альтернатива, в зависимости от концептуального контекста и политических целей. Подчеркнуто цивилизационное единство России и Сербии, а также травмирующая роль для идентичности последней агрессии НАТО в 1999 г. Проанализирована история конструирования религиозной идентичности как фактора эскалации внутривославного раскола на Украине.

На наш взгляд, крайне интересны приведенные данные региональной социологии в контексте общероссийских трендов. Так, в частности, убедительно доказано, что тренд виртуализации жизненного мира сформировался еще до пандемии, а начало проведения СВО лишь более четко обозначило задачу достижения суверенного Интернета. Поставлена в целом проблема виртуализации жизненного пространства, концентрации на техническом в ущерб духовному, приводящая к тому, что у индивида, не имеющего практики живого общения, в итоге не формируется полноценное мышление. Продемонстрировано, что киберсоциализация меняет иерархию структуры ценностной сферы личности, приспособляя ее к условиям киберпространства и превращая в настолько неприемлемо инфантильную по отношению к реальному физическому миру, что это порождает моральный и мировоззренческий хаос, разрушающий в итоге не только личность, но и социум.

Анализ причин кризиса советской, русской и православной составляющих российской идентичности, представленный в монографии, приводит к выводу о необходимости провозглашения альтернативного российского универсального проекта и замене модели нации-государ-



ства на модель государства-цивилизации с неизбежно вытекающим возвращением к имперской идентичности, основанной на ценностно-нормативных, идеократических идеалах.

Исследование кейса Украины как зоны цивилизационного разлома, двух разных миров, со всей неотвратимостью предсказало текущую реализацию сценария ее превращения в *failed state*. Среди причин такого развития событий, кроме внешнего фактора и практически полного отсутствия опыта государственности, приведено отторжение советского наследия, навязывание искусственного единообразия там, где исторически наличествовала полицентричность. Политическая элита Украины, декларируя модернизацию, сама провоцировала скатывание в архаику, вызывая тем самым перманентную нестабильность, а слабость своей экономической политики попыталась компенсировать дальнейшей эскалацией националистической повестки с целью консолидации против внешних и внутренних «врагов».

Одна из мыслей, отчетливо сформулированных в монографии, — через воссоединение с Крымом Россия получила шанс укрепления своей идентичности. Поэтому издание данной книги именно на базе Крымского федерального университета далеко не случайно. Проблемы российской идентичности гораздо острее переживаются не просто в пограничных регионах, а в тех, что имеют опыт маргинального существования в рамках украинского государства и активного сопротивления насильственной украинизации.

#### Список литературы

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. М., 2001.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.
3. Гранин Ю.Д. Имперский характер России: исторический тупик или «окно возможностей»? // Журналист. Социальные коммуникации. 2022. №2. С. 68–81.
4. Идентичность: Личность, общество, политика : энцикл. изд. / отв. ред. И.С. Семененко. М., 2017.
5. Ильинская С.Г. Локально-цивилизационные исследования и социальный конструктивизм: возможности сопряжения // Философская мысль. 2021. №11. С. 105–118.
6. Лекторский В.А. Конструктивный реализм как современная форма эпистемологического реализма // Философия науки и техники. 2018. Т. 23, №2. С. 18–22.
7. Малахов В.С. Национализм как политическая идеология : учеб. пособие. М., 2005.
8. Мюрберг И.И. Конструктивистский подход и актуальные альтернативы ему в современной теории идеологии: проблемы и решения // Философская мысль. 2021. №11. С. 84–102.
9. Национальная идентичность и коллективная память: между прошлым и будущим / отв. ред. Т.А. Сеньюшкина ; науч. ред. Е.А. Сеньюшкин. Симферополь, 2022.
10. Политическая идентичность и политика идентичности : в 2 т. / отв. ред. И.С. Семененко. М., 2011–2012.



11. Семенов Ю.И. Торопиться с заупокойной молитвой по этносу вряд ли стоит (Об основных идеях книги В.А. Тишкова «Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии». М., 2004) // *Философия и общество*. 2006. №2. С. 94–106.

12. Тишков В.А. Реквием по этносу. Исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.

13. Труфанова Е.О. Субъект и познание в мире социальных конструкций. М., 2018.

14. Giddens A. *Modernity and Self-Identity*. Cornwall, 1994.

15. *Identities, Affiliations, and Allegiances* / ed. by S. Benhabib, I. Shapiro, D. Petranovic. N.Y., 2007.

16. *Modernity & identity* / ed. by S. Lash, J. Friedman. Oxford ; Cambridge (USA), 1992.

### Об авторе

Светлана Геннадьевна Ильинская — канд. полит. наук, доц., Институт философии РАН, Москва, Россия.

E-mail: svetlana\_ilinska@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7402-5265>

*S. G. Ilinskaya*

### MANY-FACED UNITY OR GENERAL WITHOUT LOSS OF THE SPECIAL (THE REFLECTIONS ON A NON-RANDOM RESEARCH)

Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Received 12 January 2023

Accepted 15 February 2023

doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9

**To cite this article:** Ilinskaya S.G. 2023, Many-faced unity or general without loss of the special (the reflections on a non-random research). Rev.: *Nacional'naya identichnost' i kollektivnaya pamyat': mezhdru proshly'm i budushhim [kollektivnaya monografiya]* / otv. red. T.A. Senyushkina; nauch. red. E.A. Senyushkin. Simferopol': N. Orianda, 2022. 320 s., *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №1. P. 107–111. doi: 10.5922/sikbfu-2023-1-9.

### The author

Dr Svetlana G. Ilinskaya, Associate Professor, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

E-mail: svetlana\_ilinska@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-7402-5265>