



С. Г. Давыдова

## ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Обсуждаются особенности развития малых предприятий в муниципальных районах Новгородской области. Раскрываются возможности применения различных методов географических исследований для выявления территориальных диспропорций. Дана оценка суммарного и частных потенциалов развития малого бизнеса. Приведена классификация регионов по суммарному потенциалу и степени освоенности экономического пространства малым бизнесом.*

*This article focuses on the features of small enterprise development in the municipalities of the Novgorod region. The author analyses the opportunities of applying different geographic research methods to the identification of territorial disproportions. The article offers an assessment of the total and special potential in small business development. A classification of regions according to the total potential and the degree of economic space potential development by small businesses is presented in the paper.*

**Ключевые слова:** муниципальный район, малые предприятия, малый бизнес, потенциал развития, методы исследования, экономическое пространство.

**Key words:** municipal districts, small enterprise, small business, development potential, research methods, economic environment.

### Введение

Новгородская область входит в состав Северо-Западного федерального округа. Площадь ее составляет 54,5 тыс. км<sup>2</sup> (0,3 % территории России), протяженность с запада на восток 385, а с севера на юг 278 км.

Одной из стратегий, реализуемых на территории области, стал переход на интенсивный тип развития экономики, в условиях которого высокотехнологичные производства могут составить основу увеличения экономического потенциала. Росту промышленного производства способствуют активная модернизация и строительство новых предприятий, система льготного налогообложения наиболее эффективных инвестиционных проектов.

Важное место в формировании регионального бюджета принадлежит промышленно-производственному комплексу, который дает более 85 % всей полученной прибыли, в нем занято около 27 % работающего населения. Ведущую роль в промышленности играют предприятия, действующие в сфере производства пищевых продуктов, обработки древесины и изготовления изделий из дерева, химического производства и производства продукции машиностроения.

В результате последовательной промышленной и инвестиционной политики в последние годы отмечается устойчивый рост производства промышленной продукции. Среднегодовой индекс здесь за последние десять лет составил 107,4 %. Для увеличения показателей ВВП и ВРП созданы инновационная и инвестиционная инфраструктуры, а также инфраструктура поддержки развития малого бизнеса.

Сфера малого предпринимательства пока еще не очень заметна в экономике региона и на рынке труда, но тем не менее следует учитывать его возрастающую роль. Малый бизнес образует самую разветвленную сеть предприятий, действующих в основном на местных рынках и непосредственно связанных с массовым потребителем товаров и услуг.

Развитие малого бизнеса в Новгородской области в значительной степени отражает этапы его становления в Российской Федерации. Принятие новых законов и приватизация начала 1990-х гг. создали условия и способствовали быстрому росту малых предприятий различных организационно-правовых форм. С 1 января 2008 г. вступил в силу ФЗ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [1]. Этим законом установлен один из важнейших показателей, на основе которого предприятия (организации) относятся к субъектам малого предпринимательства, — численность работающих. Правильность определения численности работающих на предприятии имеет первостепенное значение как для



отнесения предприятия к категории субъекта предпринимательства, так и для получения им права на соответствующую поддержку.

Малое предпринимательство – объективный фактор развития муниципальных образований в современных условиях. Эффективность развития малого бизнеса проявилась при реализации федеральных и региональных целевых программ государственной поддержки малого предпринимательства, реализуемых в несколько этапов начиная с 1992 г.

По данным на 01.01.2010 г., в Новгородской области было зарегистрировано 6886 малых предприятий, из них только 3088 ведут активную деятельность (перед органами областной статистики за 2009 г. отчиталось 2988 предприятий), это составляет 43,39 % от общего числа зарегистрированных. При этом в области индивидуальной трудовой деятельностью занимаются 17,8 тыс. предпринимателей. Среднеобластной показатель количества малых предприятий на 1000 жителей составляет 4, в то время как по Российской Федерации 7, но есть районы, где данный показатель несколько выше: Валдайский – 8,8, Новгородский – 8,4; это определяется региональными особенностями [3].

Малый бизнес способен изменить условия решения конкретных социально-экономических задач, прежде всего на уровне местного самоуправления. Устранение территориальных диспропорций в уровне развития малого бизнеса является важным моментом в управлении социально-экономическим развитием муниципальных образований области. Критерием эффективности работы администраций выступает не только рост показателей деятельности малых предприятий, но и уменьшение различий между ними в районах.

Знание особенностей территориальной организации и функционирования малого бизнеса необходимо для определения направлений его дальнейшей деятельности. Для этого следует выявить условия и предпосылки развития малых предприятий. Одни из них могут оказывать непосредственное влияние, действие других будет носить более опосредованный характер; в каждом муниципальном районе их проявление, значение и соотношение различно.

### Методика исследования

Изучение административных районов велось по следующей схеме:

- 1) определение факторов региональных различий;
- 2) расчет частных и суммарного потенциала развития малых предприятий для каждого района Новгородской области;
- 3) оценка уровня развития и степени использования экономического пространства;
- 4) группировка районов области по суммарному потенциалу и степени освоенности экономического пространства малым бизнесом.

Факторы, определяющие эти различия, были объединены в следующие группы (блоки): природно-ресурсные, агроклиматические, экономические, демотрудовые, социальные, социально-экономические. Условность такого деления вытекала из того, что в некоторых случаях трудно определить, к какой из групп можно отнести тот или иной процесс и связь между какими явлениями необходимо показать. Совокупность факторов составляет потенциал регионального развития, оценка которого необходима для определения возможностей развития малых предприятий.

По группам (блокам) показателей методом порядкового шкалирования определялась типология районов с учетом важнейших факторов, обуславливающих уровень развития малого бизнеса.

Многомерность системы показателей и различия в единицах измерения создали определенные сложности, поэтому единственно возможным условием стало использование относительных (безразмерных) величин-индикаторов, таких как индексы, коэффициенты, проценты, баллы. В качестве индикаторов (критериев) использовались количественные статистические показатели развития того или иного процесса, подразделенные на четыре блока:

- экономический (обеспеченность основными фондами, производство промышленной и сельскохозяйственной продукции, инвестиции и финансовые вложения);
- демотрудовой (общая численность населения, численность трудовых ресурсов, миграционный прирост);
- социальный (уровень развития сферы обслуживания);



– социально-экономический (денежные доходы населения, уровень жизни, количество потребляемых населением материальных благ).

Значимость каждого из индикаторов, а также каждой группы критериев выражены через весовые коэффициенты в долях единицы. Для определения весовых коэффициентов была отобрана группа экспертов из администрации Новгородской области и Новгородского государственного университета им. Я. Мудрого. Эксперты оценивали индикаторы групп показателей, определяющих, на их взгляд, потенциал развития малого бизнеса.

При оценке значимости групп критериев эксперты отдали предпочтение экономическим показателям, поставив на второе место социально-экономические (уровень жизни). И это не случайно, так как показатель развития именно этих факторов во многом определяет, стимулируют или тормозят они развитие малого бизнеса и оказывает ли сам малый бизнес на них непосредственное влияние.

Были выявлены группы районов с относительно низкими, высокими и средними частными потенциалами развития малого бизнеса (табл. 1).

Таблица 1

**Группы районов Новгородской области  
с различными частными потенциалами развития малого бизнеса**

Уровень потенциала	Потенциал			
	экономический	демотрудовой	социальный	социально-экономический
Высокий	Боровичский	Боровичский	Боровичский	Боровичский
	Старорусский	Старорусский	Батецкий	Старорусский
	Маловишерский	Волотовский	Маловишерский	Валдайский
	Парфинский	Маревский	Валдайский	Окуловский
	Чудовский	Парфинский	Хвойнинский	Чудовский
Средний	Валдайский	Батецкий	Мошенской	Парфинский
	Крестецкий	Валдайский	Маревский	Маревский
	Любыгинский	Демянский	Старорусский	Любыгинский
	Новгородский	Крестецкий	Крестецкий	Крестецкий
	Окуловский	Новгородский	Окуловский	Новгородский
	Пестовский	Маловишерский	Пестовский	Маловишерский
	Солецкий	Солецкий	Поддорский	Солецкий
	Шимский	Холмский	Шимский	Пестовский
Хвойнинский	Чудовский	Холмский	Хвойнинский	
Низкий	Батецкий	Любыгинский	Любыгинский	Батецкий
	Волотовский	Окуловский	Волотовский	Волотовский
	Демянский	Пестовский	Демянский	Демянский
	Маревский	Шимский	Новгородский	Шимский
	Мошенской	Мошенской	Парфинский	Мошенской
	Поддорский	Поддорский	Чудовский	Поддорский
	Холмский	Хвойнинский	Солецкий	Холмский

Использование метода порядкового шкалирования позволило упорядочить районы и объединить их в группы по величинам потенциалов развития. Метод не является универсальным, хотя и довольно часто применяется для определения уровня экономического развития отдельных территорий. Группировка районов с размерами частного и суммарного потенциалов развития малого бизнеса может быть использована для разработки региональных программ развития малого бизнеса, так как уже известно, какими сильными сторонами обладает тот или иной муниципальный район. Однако из-за сложности в определении индикаторов в данном случае некоторые достаточно важные факторы, такие как природно-ресурсный, агроклиматический, остались неучтенными. Поэтому задачей следующего этапа исследования стала замена большого количества признаков меньшим числом факторов, при условии сохранения основной информации.

Метод расчета интегрального показателя потенциала развития – один из приемов, применяемых для изучения сложных территориальных систем и выделения типов и групп районов по совокупности множества индикаторов.

К использованным на предыдущем этапе были добавлены еще два фактора – природно-ресурсный и агроклиматический. Всего было выделено шесть блоков: природно-ресурсный (P<sub>1</sub>);



агроклиматический (P<sub>2</sub>), экономический (P<sub>3</sub>), демотрудовой (P<sub>4</sub>), социальный (P<sub>5</sub>), социально-экономический (P<sub>6</sub>).

В дальнейшем применялись два метода: а) ранжирование показателей и выявление ранга потенциала муниципальных районов Новгородской области для развития малого бизнеса; б) метод кластерного анализа. Полученные результаты показали отклонения частных потенциалов в худшую/лучшую сторону в том или ином районе (рис. 1).

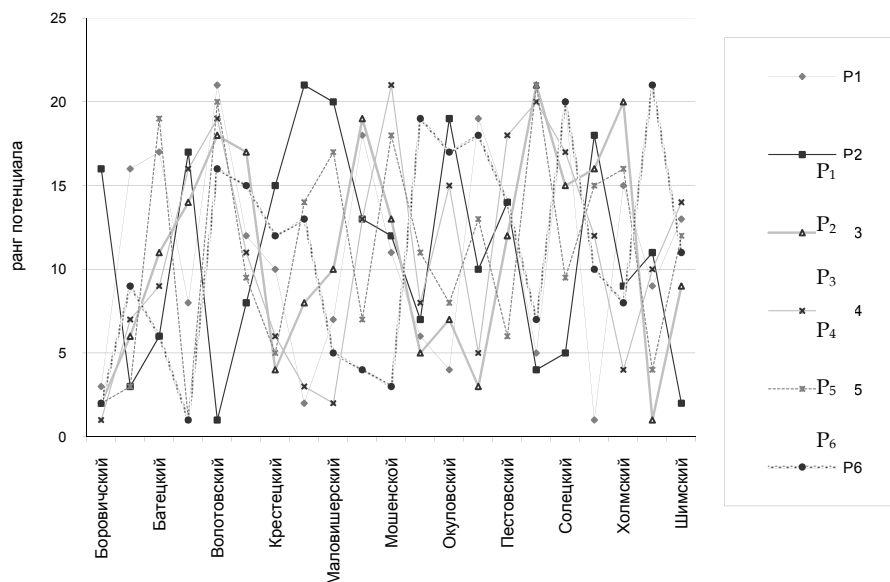


Рис. 1. Ранги отклонения частных потенциалов по районам Новгородской области

С целью проверки и уточнения результатов, полученных в процессе шкалирования и ранжирования, районы области сопоставлялись по совокупности различных факторов с помощью кластерного анализа. Сущность метода заключается в оценке близости показателей одного района к показателям другого, т.е. выявлялась принадлежность к одному множеству, кластеру. Степень близости определялась разностью между значениями показателей сравниваемых районов. В результате последовательных объединений районов по минимальным значениям (различиям) получено три кластера.

### Результаты и их обсуждение

В процессе анализа факторов и потенциалов развития малого бизнеса в муниципальных районах Новгородской области, а также их классификации выделились различные группы (табл. 2).

Таблица 2

Сравнение классификаций, полученных различными методами

Район	№ района	Группировка методом порядкового шкалирования (M-II)	Группировка районов по сумме (Σ P <sub>1</sub> -P <sub>6</sub> ) (M-III)	Кластерный анализ (M-I)
Боровичский	R <sub>1</sub>	1	1	1
Старорусский	R <sub>2</sub>	1	1	3
Батецкий	R <sub>3</sub>	3	2	3
Валдайский	R <sub>4</sub>	1	1	3



Волотовский	R <sub>5</sub>	3	3	3
Демянский	R <sub>6</sub>	3	2	3
Крестецкий	R <sub>7</sub>	2	1	3
Любытинский	R <sub>8</sub>	2	2	1
Маловишерский	R <sub>9</sub>	2	2	2
Маревский	R <sub>10</sub>	2	3	3
Мошенской	R <sub>11</sub>	3	3	3
Новгородский	R <sub>12</sub>	2	1	2
Окуловский	R <sub>13</sub>	1	2	1
Парфинский	R <sub>14</sub>	2	2	3
Пестовский	R <sub>15</sub>	2	3	3
Поддорский	R <sub>16</sub>	3	3	2
Солецкий	R <sub>17</sub>	3	3	3
Хвойнинский	R <sub>18</sub>	2	2	1
Холмский	R <sub>19</sub>	3	2	3
Чудовский	R <sub>20</sub>	1	1	1
Шимский	R <sub>21</sub>	2	2	3

Группы, полученные в результате порядкового шкалирования, ранжирования и кластерного анализа (табл. 2), в значительной степени совпадают (на 100% у 6 районов, у 14 районов расхождение всего на один ранг в сторону увеличения или уменьшения), что говорит о высокой степени корректности выполненных расчетов (рис. 2).

Факторный анализ, определение частных и суммарного потенциалов позволили определить ограничения (риски) для развития малого бизнеса в районах области. Чем выше потенциал территории, тем меньше лимитирующих факторов и рисков для предпринимательской деятельности.

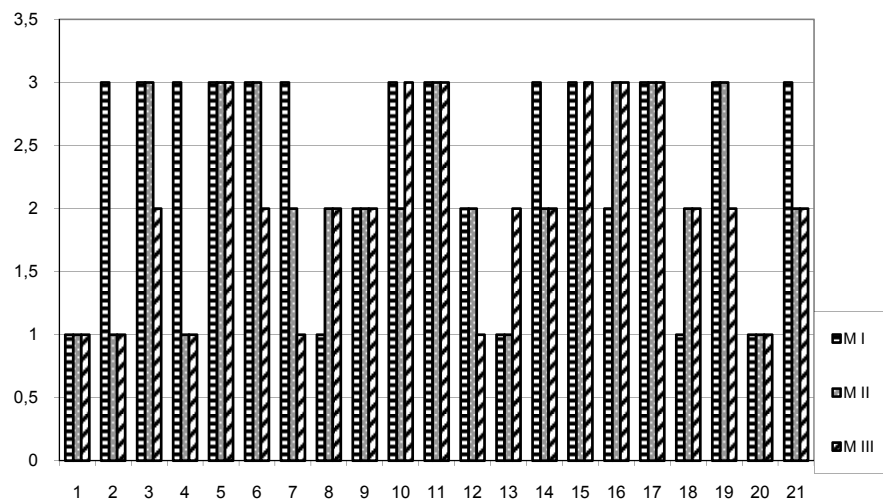


Рис. 2. Группировка районов Новгородской области по суммарному потенциалу (табл. 2)

Определение суммарного потенциала позволило выявить районы с наиболее благоприятными условиями для развития малого бизнеса: Боровичский, Валдайский, Окуловский, Старорусский, Чудовский.

Особенности территориального размещения и различия в результатах деятельности малых предприятий обусловлены разницей в условиях их функционирования и освоении экономического пространства. Под экономическим пространством в данном случае понимается территория района с совокупностью всех ее ресурсов (природных, трудовых, материальных, финансовых), которые могут быть использованы или используются предприятиями малого бизнеса [2].



С целью комплексной оценки степени освоенности экономического пространства малыми предприятиями (с применением метода рейтинговой оценки) и с учетом того, что весьма ограничен объем статистической информации, которая может быть использована, был оценен уже достигнутый уровень развития экономического пространства на территории муниципальных районов [4]. Для этого в расчет были включены следующие показатели: фондовооруженность и фондонасыщенность малых предприятий, общая численность населения. Включение в расчеты общей численности населения связано с использованием в малом бизнесе труда всех групп населения. Такой подбор оценочных показателей разносторонне характеризует уровень развития экономического пространства и позволяет обеспечить сопоставимость данных.

Для расчета результативности использования экономического пространства предприятиями, предполагалось сопоставление полученных значений суммы мест по двум блокам оценочных показателей применительно к каждому району и расчета разницы этих сумм мест.

Сравнение расчетной суммы ведущих мест по уровню развития в каждом районе позволило получить представление о степени освоенности экономического пространства малым бизнесом и сделать достаточно объективную комплексную оценку уровня хозяйствования на территории. Чем меньшей оказалась разница между суммой мест, определенной в каждом районе по уровню развития, и суммой мест по результативности использования экономического потенциала района, тем более полно используется экономическое пространство малыми предприятиями. Из значительного превышения суммы мест по уровню развития экономического пространства над суммой, рассчитанной по результативности его использования в районе, следует вывод о недостаточном рациональном хозяйствовании субъектов малого предпринимательства.

По уровню развития были выделены следующие группы муниципальных районов Новгородской области (табл. 3).

Таблица 3

**Уровень развития, результативность использования и степень освоенности экономического пространства малым бизнесом**

Высокий	Средний	Низкий
<i>Уровень развития экономического пространства</i>		
Боровичский, в т. ч. г. Боровичи	Батецкий	Старорусский, в т. ч. г. Старая Русса
Валдайский	Крестецкий	Волотовский
Маревский	Любыгинский	Демянский
Окуловский	Маловишерский	Мошенокской
Солецкий	Пестовский	Парфинский
Новгородский	Поддорский	Холмский
	Хвойнинский	Чудовский
	Шимский	
<i>Уровень результативности использования экономического пространства</i>		
Хвойнинский	Волотовский	Батецкий
Боровичский, в т. ч. г. Боровичи	Демянский	Старорусский, в т. ч. г. Старая Русса
Валдайский	Маревский	Крестецкий
Любыгинский	Маловишерский	Мошенокской
Окуловский	Пестовский	Парфинский
Солецкий		Поддорский
Новгородский		Холмский
Чудовский		Шимский
<i>Уровень степени освоенности экономического пространства</i>		
Новгородский	Батецкий	Демянский
Боровичский, в т. ч. г. Боровичи	Крестецкий	Старорусский, в т. ч. г. Старая Русса
Валдайский	Любыгинский	Парфинский
Маревский	Маловишерский	Мошенокской
Окуловский	Пестовский	Холмский
Солецкий	Поддорский	
	Хвойнинский	
	Шимский	
	Волотовский	
	Чудовский	



По территориальным различиям суммарного и частных потенциалов и степени освоенности экономического пространства малым бизнесом выделены девять групп районов (табл. 4).

Таблица 4

**Распределение районов Новгородской области по суммарному потенциалу и степени освоенности малым бизнесом**

Номер*	Район
<i>Высокий потенциал – высокая степень освоенности ЭП (I A)</i>	
1	Боровичский
4	Валдайский
13	Окуловский
<i>Высокий потенциал – средняя степень освоенности ЭП (I B)</i>	
20	Чудовский
<i>Высокий потенциал – низкая степень освоенности ЭП (I C)</i>	
2	Старорусский
<i>Средний потенциал – высокая степень освоенности ЭП (II A)</i>	
12	Новгородский
<i>Средний потенциал – средняя степень освоенности ЭП (II B)</i>	
7	Крестецкий
8	Любыгинский
9	Маловишерский
18	Хвойнинский
21	Шимский
<i>Средний потенциал – низкая степень освоенности ЭП (II C)</i>	
14	Парфинский
<i>Низкий потенциал – высокая степень освоенности ЭП (III A)</i>	
10	Маревский
17	Солецкий
<i>Низкий потенциал – средняя степень освоенности ЭП (III B)</i>	
3	Батецкий
5	Волотовский
15	Пестовский
16	Поддорский
<i>Низкий потенциал – низкая степень освоенности ЭП (III C)</i>	
6	Демянский
11	Мошенской
19	Холмский

\* Районы пронумерованы в соответствии с номерами в таблице 2.

### Заключение

Возрастающее значение малых предприятий в экономике области, увеличивающаяся зависимость местных бюджетов от эффективности деятельности хозяйствующих структур малого бизнеса, расположенных на административных территориях, приводят к необходимости более углубленных подходов к оценке потенциала развития малого предпринимательства. Выделение групп районов по территориальным особенностям и степени освоенности экономического пространства малым бизнесом дает возможность дифференцированного подхода к определению основных направлений развития малого предпринимательства в муниципальных районах с учетом сильных и слабых сторон.

Поскольку малый бизнес, не требующий больших затрат, способен решать многие проблемы, необходимо обратить внимание администраций муниципальных образований на поиск преимуществ для развития предпринимательства с учетом представленных в этой работе результатов.

### Список литературы

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: ФЗ от 24 июля 2007 г. №209-ФЗ (в ред. от 18.10.07 №230-ФЗ, от 22.07.08 №159-ФЗ, от 23.07.08 №160-ФЗ, от 02.08.09 №217-ФЗ, от 27.12.09 №365-ФЗ). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



2. *Кравченко Т.К.* Метод экспертных оценок // Целевая стадия планирования и проблемы принятия социально-экономических решений: сб. науч. тр. М., 1972. С. 112–134.

3. *Основные показатели деятельности малых предприятий по районам за 2009 год* / Новгородский областной комитет государственной статистики. В. Новгород, 2009.

4. *Тарасенко Н.В., Криулина Е.Н., Пономаренко В.Ф.* К вопросу практического применения методики комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития сельских муниципальных образований // Вопросы статистики. 2002. №6. С. 68–71.

#### **Об авторе**

Светлана Геннадьевна Давыдова – канд. геогр. наук, доц., Северо-Западная академия государственной службы, филиал в г. Великий Новгород, e-mail: nov-rggu@mail.ru

#### **Author**

Dr. Svetlana Davydova, Associate Professor, Novgorod Branch of the North-West Academy of Public Administration, e-mail: nov-rggu@mail.ru