

А. А. Никлаус

**СТРАТЕГИИ ОПТИМИЗАЦИИ
ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА
КАК ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ
ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА**

Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия

Поступила в редакцию 19.08.2024 г.

Принята к публикации 17.11.2024 г.

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-9

103

Для цитирования: Никлаус А. А. Стратегии оптимизации внутрирегионального пространства как практическая реализация внутренней политики государства // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №4. С. 103–113. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-9.

Проанализированы стратегии оптимизации внутрирегионального пространства в контексте реализации внутренней политики государства. Исследование сфокусировано на сравнении централизованных и децентрализованных подходов к управлению региональным развитием, а также на их влиянии на социально-экономическое положение регионов. Для оценки эффективности различных управленческих моделей в работе используются институциональный метод исследования и компаративный анализ. Основные выводы подчеркивают важность гибкого подхода к управлению внутрирегиональным пространством государства вне зависимости от формы политического устройства. Этот подход должен учитывать уникальные условия каждого региона, а также необходимость баланса между национальной интеграцией и региональной автономией для достижения устойчивого развития страны. Охарактеризованы процессы освоения и развития новых территорий в системе приоритетов региональной политики современного государства. Изучение теоретических, методологических и прикладных аспектов, затрагивающих процессы и механизмы освоения новых территорий государством, безусловно, актуально. Представлена классификация типов освоения по критерию функциональной цели освоения новых территорий, а также типология на основании хронологического критерия. Рассмотрены ресурсный, институциональный и сетевой подходы к освоению территорий.

Ключевые слова: регион, региональная автономия, внутрирегиональное пространство, управленческие стратегии, внутренняя политика, оптимизация регионального управления, централизация и децентрализация, национальная интеграция

Введение

В современном мире вопросы эффективного управления внутрирегиональным пространством становятся все более актуальными для многих государств. Оптимизация подходов к использованию региональных



ресурсов и инфраструктуры, реализации социальных программ является ключевой задачей внутренней политики, направленной на устойчивое развитие страны и повышение качества жизни населения.

Территория большинства государств обычно разделяется на политические зоны, то есть территориальные сегменты, которые на локальном уровне отражают политические отношения «центр – регион» при наличии в регионах собственных административных центров и подчиненных им территорий (областей, районов) с разной степенью централизации и децентрализации [12].

В ограниченном политико-правовом контексте термин «регион» относится к административно-территориальным единицам [9]. В более широком понимании регион может охватывать территории без административных границ, охватывая природно-климатическую зону или историко-культурный район. С позиции государственного управления регион определяется как географически обусловленная область, где функционируют административные органы [22]. Интерес для нас с точки зрения исследования политических региональных пространств представляют те регионы, которые имеют свои органы власти, интегрированные в общегосударственную систему и связанные с центральным правительством. Региональные центры власти служат посредниками в переносе управленческих указаний из центра и в то же время они могут в определенной степени независимо управлять своими территориями в пределах установленных законом полномочий.

Одним из основных вопросов в разработке стратегии управления внутрирегиональным пространством является выбор между централизацией и децентрализацией. Централизация предполагает управление регионами из одного центра, что может способствовать унификации политических и социально-экономических стратегий в масштабах всего государства. Однако децентрализация предоставляет регионам больше автономии в решении локальных проблем, что может быть более эффективно в условиях различий в экономическом и социальном развитии разных территорий.

Экономическая и географическая структура региона определяется распределением производственных сил, балансом между ключевыми экономическими секторами, наличием экономических узлов и окраин, а также сферами, которые формируют специализацию региона. Одним из основных аспектов успешной интеграции региона в национальное социально-политическое пространство является развитие его инфраструктуры, особенно транспортной. Это способствует укреплению общенациональной идентичности жителей региона, способствует распространению местной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке [5].

В то же время экономическое планирование на региональном уровне также должно включать в себя разработку и реализацию проектов, направленных на развитие инфраструктуры, поддержку местного бизнеса и создание новых рабочих мест. Оптимизация регионального пространства в этом контексте предполагает интеграцию региональных экономик в общенациональную и глобальную экономические системы, выступая одним из основных факторов повышения конкурентоспособности экономики страны в целом.



Важной частью стратегий оптимизации является разработка и реализация эффективной социальной политики, направленной на обеспечение равного доступа к образованию, здравоохранению и социальной защите. Здесь важно создать механизмы адаптации федеральных социальных программ к специфике каждого региона, учитывая местные потребности и возможности.

Повышению уровня эффективности управления внутрирегиональным пространством в значительной мере способствуют современные технологии. Использование цифровых методов управления в политическом поле, здравоохранении, образовании и других сферах жизни обеспечивает оперативный доступ к разного рода услугам, улучшает их качество и снижает текущие затраты [2].

В эпоху глобализации и регионализации эффективность управления внутрирегиональным пространством становится особенно важным для реализации внутренней политики государств. Оптимизация пространственного управления не только способствует более эффективному распределению ресурсов, но и расширяет возможности социально-экономического развития регионов. В этой связи цели данной статьи — анализ стратегий оптимизации внутрирегионального пространства, рассматриваемых через призму практической реализации внутренней политики государства, изучение различных подходов к централизации и децентрализации в управлении региональными пространствами, оценка воздействия этих стратегий на социально-экономическое развитие регионов, сравнение успешных практик оптимизации в разных странах и культурных сообществах.

Методы исследования

Для достижения поставленных целей использовались следующие методы исследования:

- компаративный анализ правовых и административных документов различных унитарных и федеральных государств;
- качественный анализ данных о социально-экономическом развитии регионов разных стран: анализ документов, интервью с ключевыми заинтересованными сторонами и кейс-стади конкретных регионов. Эти подходы помогают понять, как реализуется политика на местах, каковы мнения и ожидания населения и местных властей. Качественный анализ может выявить неочевидные проблемы и потребности, которые не всегда заметны при статистическом анализе;
- сравнительный анализ: сравнение различных регионов или стран может выявить лучшие практики и эффективные стратегии управления. Этот метод помогает определить факторы успеха или неэффективности тех или иных стратегий, формируя необходимый опыт для будущего планирования.

Результаты исследования

Территориальное устройство любой страны представляет собой способ структурирования ее составных частей, что находит отражение в правовом статусе территорий и формах взаимодействия между цен-



тральной властью и региональными администрациями. Существуют разные формы территориально-политического устройства государства, преимущественно разделяемые на унитарные и федеративные; также в отдельную подгруппу следует выделить регионалистские модели управления [3].

В унитарном государстве власть централизована, страна делится на административные единицы, не обладающие статусом политически независимых. Унитарные системы варьируются по уровню автономии региональных органов власти от центрального правительства и по сферам полномочий, предоставляемых местным органам для управления локальными отраслями [10]. Эти государства могут быть классифицированы как централизованные, частично децентрализованные и децентрализованные.

В строго централизованных унитарных системах региональное управление осуществляется чиновниками, назначенными центральным правительством, при этом выборные местные органы власти обычно отсутствуют. Административные должностные лица в таких системах либо прямо назначаются вышестоящей властью, либо выбираются на основании рекомендаций от местных законодательных органов.

В некоторых странах Европы, таких как Болгария и Польша [18], региональное звено государственной структуры власти лишено выборных представительных органов. Вместо этого административные функции в этих регионах выполняют должностные лица, которых назначает центральное правительство [21] (например, в Польше это воеводы, а в Болгарии — руководители областей).

В странах с относительно децентрализованной унитарной формой управления, таких как Франция, власть делится между назначенными чиновниками из центра (префектами) и избранными на местном уровне представителями власти (мэрами и советами департаментов). Хотя муниципальные органы обладают определенными полномочиями, действия центральных представителей могут значительно ограничивать их свободу инициатив, включая возможность вмешательства в местное управление [8].

В децентрализованных унитарных государствах, например в Великобритании, нет чиновников, назначаемых правительством. Управление на местах осуществляется через выборные органы, такие как советы графств. Взаимодействие центрального правительства с местными органами власти происходит благодаря косвенному влиянию, например посредством бюджетного финансирования и кредитного контроля [1].

В административно автономных регионах местные представительные органы не имеют полномочий для законодательных инициатив, но вправе выпускать нормативные акты в рамках своих полномочий. От других территориальных единиц, не обладающих автономным статусом, они отличаются расширенными правами на использование национального языка (в том числе в образовании, медиа и прочих сферах) и учетом культурных и иных традиций местного населения. По такому принципу функционируют автономные области Китая, которые в поли-



тическом измерении имеют формат административных автономий [7] и отличаются очевидной спецификой и в естественно-географическом, и в экономическом отношении [20].

Регионалистское государство представляет собой форму политической организации, где вся территория, а не только отдельные ее части, состоит из автономных единиц, многие из которых обладают специфическим политико-правовым статусом. Такие государства также известны как государства автономий [11]. Отличие регионалистского государства от сложного унитарного государства (с автономией) и от федерации заключается в том, что территория такого государства полностью состоит из автономных образований [4, с. 228].

Если федерации формируются на основе договоров, регионалистские государства часто берут начало из унитарных образований по решению центральных властей, при этом автономия регионов носит несколько искусственный, октроированный характер [13].

Регионалистское государство характеризуется следующими признаками:

1) унитарность государственного строения закреплена на уровне конституции;

2) регионы обладают определенным уровнем территориальной (политической) автономии;

3) в регионах представитель центральной власти, такой как губернатор или комиссар, обычно назначается центральным правительством;

4) существуют асимметрия и различия в статусах автономий [3]. В Испании, например, различают автономии с «широкими» полномочиями, такие как Каталония, Андалусия, Страна Басков, и автономии с «узкими» полномочиями, которые представляют большинство автономных сообществ. В Италии пять из двадцати областей имеют специальный статус, предоставляющий им широкие автономные права.

Регионализм, таким образом, может проявляться и как централизованная система, и как децентрализованная.

В современной политологии вопросы централизации и децентрализации в управлении региональными пространствами занимают центральное место при анализе государственного устройства и административной политики. Эти методы демонстрируют различные подходы к разделению полномочий и ресурсов между национальным правительством и местными управленческими структурами, которые имеют свои плюсы и минусы, варьирующиеся в зависимости от уникальных исторических, экономических и социальных контекстов каждой страны [5].

Так, централизация предполагает концентрацию административных полномочий и ресурсов в руках центрального правительства. В таких системах решения принимаются на национальном уровне, действует единый механизм управления, который стандартизирует политические процедуры и реализацию общенациональных проектов по всей стране. Преимущество такого подхода состоит в единообразии политики оптимизации регионального пространства, когда централизация обеспечивает consistency и предсказуемость политического управления (что особенно важно в кризисных ситуациях), возможность для центрального правительства более эффективно распределять ресурсы исходя из об-



щенациональных интересов, уменьшение региональных диспропорций (поскольку централизованное управление позволяет сокращать экономическое и социальное неравенство между регионами).

Вместе с тем основным недостатком централизованной системы как управленческого подхода является отсутствие гибкости, излишне централизованная система неспособна быстро реагировать на текущие проблемы регионального развития. Кроме того, замедлять процесс управления могут высокий уровень бюрократизации, длительные сроки ожидания принятия решений по важным вопросам, ограничение местного самоуправления, что снижает мотивацию регионов к внедрению инноваций и совершенствованию управленческих механизмов.

108

Децентрализация как система выстраивания внутренней политики государства, напротив, позволяет регионам иметь большую автономию в принятии решений и управлении локальными ресурсами, полномочия передаются от центрального правительства к региональным и местным органам власти. Преимущества децентрализации очевидны: это увеличение общей эффективности жизнедеятельности региона, укрепление демократических институтов, повышение уровня доверия к власти, ускорение модернизации экономики и методов управления, большая свобода в инновационном развитии.

При этом чрезмерная децентрализация может привести к фрагментарности территорий государства, неоднородности национальной политики, усилению региональных диспропорций, коррупции, неэффективному или неконтролируемому использованию ресурсов.

Выбор стратегий оптимизации внутрирегионального пространства, основанных на централизации либо децентрализации, зависит от многих факторов, включая исторические традиции, культурные особенности, экономическое развитие и политическую стабильность страны [6]. Более того, внутренняя политика самого государства может меняться в разные периоды в зависимости от текущей социально-политической ситуации, и это может самым прямым образом влиять на региональные стратегии, что усложняет их анализ, но предоставляет возможность выявить общие тенденции и успешные мировые практики.

Если рассматривать стратегии оптимизации внутрирегионального пространства в рамках централизации, можно привести пример унитарной Франции, которая представляет собой классический образец централизованного управления, где значительная часть административных, финансовых и политических решений принимается в Париже. Это обеспечивает единство и согласованность в национальной политике, что способствует стабильности и предсказуемости экономического развития. Однако такая модель также может приводить к недостаточному учету региональных особенностей и замедлению инновационных инициатив на местах. В той же унитарной Франции регионы с уникальными экономическими и культурными условиями зачастую испытывали затруднения из-за стандартизированных подходов, которые не учитывали местного контекста, что приводило к социальному недовольству и усилению региональных диспаритетов [16].

И наоборот, Германия и Швейцария являются примерами стран с высокой степенью децентрализации [17]. В Германии земли обладают



значительной автономией, что позволяет им разрабатывать собственные проекты в сфере образования, культуры, социальной политики, то есть учитывать местные нужды и возможности. Опыт Швейцарии с ее уникальной системой кантонов демонстрирует, каким образом широкая децентрализация способствует социальной гармонии и экономическому процветанию, основанному на прямой демократии и местном самоуправлении.

Можно вспомнить и другие успешные практики оптимизации внутрирегионального пространства специфическими методами, основанными скорее на традиционных, исторически обусловленных политических стратегиях. Так, в Испании децентрализация, особенно в таких автономных сообществах, как Каталония и Страна Басков, привела к значительному экономическому росту и культурному возрождению. Однако эта модель также породила и серьезные политические проблемы, включая стремление некоторых регионов к независимости [15].

Однако в Китае быстрому экономическому росту и значительному улучшению жизненного уровня населения способствовала скорее централизованная модель управления. Данный подход также имеет свои негативные последствия, в частности региональные экономические дисбалансы и ограничения в местном самоуправлении.

Анализ опыта разных стран по оптимизации внутрирегионального пространства показывает, что регионы с высоким уровнем автономии часто демонстрируют более высокие темпы экономического роста. В частности, в таких федеративных странах, как Германия и США, децентрализация полномочий способствовала развитию местной экономики за счет адаптации политик к специфике регионов. Региональные правительства, используя свои полномочия, внедряли инновационные программы в области технологий, образования и местного бизнеса, что способствовало повышению конкурентоспособности.

Успешной реализации внутренней политики государства может способствовать интеграция региональных и национальных стратегий. Например, в Южной Корее централизованные инвестиции в научные и технологические исследования в определенных регионах стимулировали развитие высокотехнологичных индустрий, что оказало положительное воздействие на экономику всей страны [19].

Более того, регионы с активной социальной политикой и поддержкой инноваций способны быстрее адаптироваться к изменениям и эффективнее решать социальные проблемы. Например, в Нидерландах местные власти активно сотрудничали с некоммерческими организациями и бизнесом для решения проблем жилья и образования, что способствовало повышению качества жизни населения.

Анализ мирового опыта показывает, что нет универсальной стратегии управления внутрирегиональным пространством, которая была бы одинаково эффективной для всех стран. Важнее соблюдать баланс между централизацией и децентрализацией, адаптируя управленческие стратегии к уникальным условиям каждого региона. Это требует глубокого понимания местных особенностей, активного вовлечения сообществ и постоянного мониторинга результатов реализуемых политических стратегий.



Обсуждение результатов

Исследование показало, что стратегии оптимизации внутрирегионального пространства, основанные на децентрализации, способствуют усилению местной инициативы и более эффективному использованию местных ресурсов. Однако также было выявлено, что централизованные подходы могут быть более предпочтительными в контексте обеспечения равного доступа к основным услугам и реализации национальных проектов.

Универсальной модели оптимизации территориального пространства политического образования, которая идеально подходила бы для всех стран или всех регионов внутри одной страны, нет. Стратегически правильный выбор между основными подходами — централизацией и децентрализацией — зависит от множества факторов, включая исторический опыт, культурные традиции, экономическое положение, политическую структуру страны. Важно, чтобы каждая страна адаптировала эти модели с учетом своих политических условий. В странах с высоким уровнем регионального разнообразия и значительными различиями в экономическом развитии регионов децентрализация может способствовать лучшей адаптации политики центральной власти к местным условиям. Однако для обеспечения общенационального согласия и равенства регионов в общегосударственной системе необходимы механизмы централизованного планирования и контроля.

Централизованное управление обеспечивает единообразие и стандартизацию общегосударственной политики, что крайне важно для стран с ограниченными ресурсами и высоким уровнем коррупции. Однако децентрализация способствует большей гибкости в решении локальных проблем, что может стимулировать инновации и развитие экономики [14].

Исследование выявило взаимосвязь между выбранной моделью управления (централизованной или децентрализованной) и ее влиянием на социально-экономическое развитие регионов. Регионы с большей автономией часто демонстрируют более высокие показатели в области инноваций и экономического роста. Это объясняется возможностью автономий быстрее реагировать на изменения в экономической среде и адаптировать общегосударственную политику к местным условиям. Тем не менее такая модель может привести к увеличению региональных диспаритетов, если более благополучные регионы продолжают усиливать свои преимущества в ущерб менее развитым.

Очевидна роль государства в сбалансированном развитии регионов, в обеспечении равных возможностей для всех регионов. Это включает в себя не только распределение финансовых ресурсов, но и поддержку при формировании общей институциональной среды, которая должна способствовать развитию предпринимательства, образования и здравоохранения.

Результаты исследования также актуализируют значимость изучения и адаптации международных практик управления региональным развитием. Модели, успешные в одних странах, могут быть исследованы и модернизированы с целью их использования в других с учетом локаль-



ных условий — социальных, экономических, культурных и национальных. Так, исследование влияния инфраструктурных проектов на региональное развитие в других странах может подсказать государственным органам, какие проекты наиболее выгодны и в какие регионы следует направлять дополнительные ресурсы.

Разработка стратегии оптимизации внутрирегиональных пространств в рамках большой страны — это всегда многоаспектная задача, реализация которой требует комплексного подхода. Успех внутренней политики государства в значительной мере зависит от того, насколько эффективно оно сможет использовать ресурсы и потенциал каждого региона, обеспечивая при этом его устойчивое развитие.

Выводы

Оптимизация внутрирегионального пространства представляет собой сложный процесс, который требует глубокого анализа и адаптации к динамично изменяющимся условиям для реализации эффективной внутренней политики. Исследование стратегий оптимизации становится важным инструментом для понимания того, как государство может эффективно управлять своими ресурсами, стимулировать экономическое развитие и улучшать качество жизни населения.

Применение чужого опыта может иметь решающее значение для формулирования собственной эффективной внутренней политики. Требуется разработка адаптивных политических инструментов, которые будут способствовать гармоничному развитию всех регионов в рамках единой государственной стратегии.

Список литературы

1. Алимухамедов С. Децентрализация системы государственного управления в зарубежных странах: сравнительно-правовой анализ // Общество и инновации. 2023. Т. 4, №9/S. С. 185–199.
2. Гаджиметов Б.Э., Щукин О.С., Яковлева И.К. Внедрение цифровых технологий в процесс государственного управления регионом // Современная экономика: проблемы и решения. 2021. Т. 11. С. 122–135.
3. Гульгоров В.И. Регионалистское государство и его место среди форм государственного устройства // Экономика, управление, право и социум : сб. матер. IV Межрегиональной науч.-практ. сетевой Интернет-конференции, Симферополь, 20 декабря 2020 года / сост. С.В. Шефель, С.В. Землячев. Симферополь, 2020. С. 122–128.
4. Дементьев А.В. Монография «Испания. Современное нестабильное общество»: взгляд в прошлое и ключ к пониманию современных проблем страны // Ибероамериканские тетради. 2024. Т. 12, №2. С. 225–231.
5. Иващенко О.Д. Роль государственного регулирования в управлении социально-экономическим развитием территорий // Механизмы управления социально-экономическими системами: теория и практика : матер. VI Респ. интернет-конф. (Донецк, 16 ноября 2023 г.). Донецк, 2023. С. 178–180.
6. Исаев А.М. Централизация и децентрализация федеративных правоотношений в современной России: опыт количественного анализа // Молодежный



научный потенциал в юриспруденции XXI века: от теории к практике : сб. ст. III Всерос. межвузовской студенческой науч.-практ. конф., Москва, 14 октября 2020 года. М., 2020. С. 69–75.

7. Кондрашова Л. И. Реформа административно-территориального устройства КНР: вчера, сегодня и завтра // 40 лет экономических реформ в КНР : сб. ст. / сост. П. Б. Каменнов ; отв. ред. А. В. Островский. М., 2020. С. 60–75.

8. Лебедева М. Л. Французское региональное политическое пространство: концептуально-теоретическая характеристика // Вопросы политологии. 2020. Т. 10. №5. С. 1343–1353.

9. Маскатулин М. М. Проблемы в терминах и понятиях административно-территориальных образований в системе территориального устройства регионов Российской Федерации // Научная сессия ГУАП : сб. докл. : в 3 ч. Санкт-Петербург, 09–13 апреля 2018 г. СПб., 2018. Ч. 3. С. 288–289.

10. Назаретян Д. Г. Территориальные автономии в унитарных государствах на постсоветском пространстве: деволюция полномочий в сфере межбюджетных отношений // Власть. 2022. Т. 30, №4. С. 171–180.

11. Осипов Р. А. Регионалистское (региональное) государство – новая форма национально-государственного и административно-территориального устройства (теоретический аспект) // Сборник статей по материалам VII Всероссийской конференции молодых ученых. Сургут, 30 октября 2020 года. Сургут, 2021. Т. 2. С. 201–202.

12. Павлов Ю. В., Хмелева Г. А. Концепция региональной агломерационной политики // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13, №2. С. 297–316.

13. Панов П. В. Многоликий регионализм // Вестник Пермского университета. Сер.: Политология. 2020. Т. 14, №1. С. 102–115.

14. Пирогова Е. В. Формирование инновационных кластеров как механизм развития инновационного потенциала региона // Вестник академии знаний. 2020. №5 (40). С. 380–385.

15. Anderson P. Decentralisation at a crossroads: Spain, Catalonia and the territorial crisis // Federalism as a tool of conflict resolution / ed. by S. Keil, E. Alber. Abington ; N. Y., 2021. P. 14–27.

16. Balme R., Bonnet L. From regional to sectoral policies: The contractual relations between the state and the regions in France // The end of the French unitary state?: Ten years of regionalization in France (1982–1992) / ed. by J. Loughlin and S. Mazey. L., 1995. P. 51–71.

17. Gaskell J., Stoker G. Centralized or decentralized? Which governance systems are having a “good” pandemic? // Democratic Theory. 2020. Vol. 7, №2. P. 33–40.

18. Janicki W. Contemporary administrative division and historically shaped regional borders: a comparative analysis in Poland // Human Geographies. 2020. Vol. 14, №1. P. 39–58.

19. Jung Y., Kim E., Kim W. The scientific and technological interdisciplinary research of government research institutes: network analysis of the innovation cluster in South Korea // Policy Studies. 2021. Vol. 42, №2. P. 132–151.

20. Liu Y., Zhou Y. Territory spatial planning and national governance system in China // Land Use Policy. 2021. Vol. 102. 105288. P. 1–9.

21. Moodie J. R., Wøien Meijer M., Salenius V., Kull M. Territorial governance and smart specialisation: empowering the sub-national level in EU regional policy // Territory, Politics, Governance. 2023. Vol. 11, №7. P. 1392–1412.

22. Smith B. C. Decentralization: The territorial dimension of the state. L., 1985.

**Об авторе**

Анна Александровна Никлаус — канд. полит. наук, доц., Московский психолого-социальный университет, Москва, Россия.

E-mail: nicklaus.anna@gmail.com

A. A. Niklaus

**STRATEGIES FOR OPTIMISING INTRAREGIONAL SPACE
AS A PRACTICAL IMPLEMENTATION OF DOMESTIC STATE POLICY**

Moscow Psychological and Social University, Russia

Received 19 August 2024

Accepted 17 November 2024

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-9

113

To cite this article: Niklaus A. A., 2024, Strategies for optimising intraregional space as a practical implementation of domestic state policy, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №4. P. 103–113. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-4-9.

The article is devoted to the analysis of strategies for optimising intraregional space in the context of implementing domestic state policy. The study focuses on comparing centralized and decentralized approaches to managing regional development, as well as their impact on the socio-economic situation of the regions. To assess the effectiveness of various management models, the paper uses an institutional research method and comparative analysis. The main findings emphasize the importance of a flexible approach to managing the intraregional space of the state, regardless of the form of political structure, which would take into account the unique conditions of each region, as well as the need for a balance between national integration and regional autonomy to achieve sustainable development of the country. At the same time, the article presents the characteristics of the processes of development and development of new territories in the system of priorities of regional policy of the modern state. The study of theoretical, methodological and applied aspects affecting the processes and mechanisms of development of new territories by the state is certainly relevant. The author of the article presented a classification of development types according to the criterion of the functional purpose of the development of new territories, as well as a typology based on the chronological criterion. Resource, institutional and network approaches to the development of territories are considered.

Keywords: region, regional autonomy, intraregional space, management strategies, domestic policy, optimisation of regional management, centralisation and decentralisation, national integration

The author

Dr Anna A. Niklaus, Associate Prof., Moscow Psychological and Social University, Russia.

E-mail: nicklaus.anna@gmail.com