

*Т. В. Ярошенко*

## ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*Рассматриваются проблемы приказного производства и некоторые особенности применения норм, регулирующих институт судебного приказа в гражданском процессе.*

*This article considers the problems of order process and some peculiarities of the application of the regulations of the court order institution in the civil procedure.*

**Ключевые слова:** гражданский процесс, судебный приказ, приказное производство.

**Key words:** civil procedure, order of court, order process.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ [1], вступившем в силу 1 февраля 2003 г., кардинальным образом изменен институт приказного производства. В частности, по сравнению с ГПК РСФСР 1964 г. [2] расширен и уточнен перечень требований, по которым выдается судебный приказ. К числу требований, предусматриваемых ст. 125.2 ГПК РСФСР, добавилось еще одно – требование органа внутренних дел о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика или должника и его имущества либо ребенка, отобранного у должника по решению суда [3 с. 259].

Статья 125.8 ГПК РСФСР устанавливала в качестве одного из оснований для отказа в выдаче судебного приказа наличие спора о праве, который невозможно разрешить на основании представленных документов. В ст. 125 ГПК РФ данное основание отнесено к числу оснований для отказа в ряде полномочий судье при принятии заявления и документов, подтверждающих обоснованность требования взыскателя, что свидетельствует о расширении компетенции суда в части определения вида производства: приказного или искового. Это, в свою очередь, позволит сэкономить время суда на рассмотрение дела.

Хотелось бы обратить внимание на ст. 126 ГПК РФ, которая, в отличие от ГПК РСФСР, предусматривает иной порядок вынесения судебного приказа. Он заключается в том, что судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение 5 дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Затем судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение 10 дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения (ст. 128 ГПК РФ). В том случае, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно исполнения судебного приказа, судья отменяет приказ.

Однако уже сегодня на практике реализация данных положений ГПК РФ вызывает некоторые вопросы.

Глава 10 ГПК РФ «Судебные извещения и вызовы» закрепляет порядок извещения и вызова в суд лиц, участвующих в деле, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков. Указанные лица извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. В настоящее время наиболее распространенным и доступным для суда способом извещения и вызова в суд лиц, участвующих в деле, является извещение заказным письмом с уведомлением [4, с. 279].

В связи с тем, что выдача судебного приказа взыскателю ставится в зависимость от отсутствия (непредставления) возражений должника относительно исполнения судебного приказа в срок, установленный в ст. 128 ГПК РФ (то есть в течение 10 дней со дня его получения), для выдачи судебного приказа суд должен иметь доказательства получения копии приказа ответчиком. Таким доказательством в данном случае является уведомление о вручении копии приказа должнику, в котором будет указана дата его получения [3, с. 255].

Непонятно, каким образом должен поступить суд, когда уведомление о вручении заказного письма должнику не получено судом либо заказное письмо вернулось за истечением срока

хранения на предприятии почтовой связи. Должен суд повторно направить копию судебного приказа ответчику или отменить вынесенный приказ либо выдать судебный приказ взыскателю? На эти вопросы ГПК РФ не дает ясного ответа.

На основании вышесказанного полагаю, что в ГПК РФ необходимо указать, что судья должен выслать копию судебного приказа должнику не позднее 5 дней с момента вынесения судебного приказа, а также определить, что порядок вручения должнику копии судебного приказа производится по правилам гл. 10 ГПК РФ.

До внесения соответствующих изменений в закон желательно, чтобы Верховный суд РФ дал соответствующее разъяснение, указав на то, что нормы гл. 10 ГПК РФ применимы и к приказному производству, поскольку они являются общими.

Необходимо, чтобы в законе напрямую указывалось, что в том случае, если факт действительного извещения должника (получения им копии судебного приказа) не будет подтвержден, судья отменяет судебный приказ, разъясняя взыскателю его право заявить свое требование в порядке искового производства.

Кроме того, новый ГПК РФ не устранил и те противоречия, касающиеся содержания судебного приказа, которые существовали еще в ГПК РСФСР.

Статья 127 ГПК РФ определяет требования к содержанию судебного приказа. Они, по сравнению со ст. 125.9 ГПК РСФСР, остались практически без изменения. В судебном приказе указывается, в частности, наименование, место жительства или место нахождения должника и взыскателя [5 с. 394].

В ст. 13 ФЗ от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлен ряд определенных требований к исполнительным документам. Так, в них обязательно должны быть указаны: для граждан – фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника дополнительно – год и место рождения, место работы (если оно известно); для организаций – наименование и юридический адрес.

Таким образом, ГПК РФ устанавливает одни требования к исполнительным документам, в частности к судебному приказу, а Закон об исполнительном производстве – несколько иные в части указания в исполнительном документе, в том числе и в судебном приказе, даты, места рождения и места работы должника-гражданина. Статья 127 ГПК РФ обязывает указывать эти сведения лишь в судебных приказах о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

На практике получается следующее. Мировые суды не принимают от взыскателя заявления на выдачу судебного приказа, в котором не указана дата рождения должника, либо службы судебных приставов возвращают судам вынесенный ими судебный приказ за несоответствием его требованиям, предусмотренным в ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве». Кроме того, новый ГПК РФ, в отличие от ГПК РСФСР не устанавливает требования к содержанию исполнительного листа. Предполагаю, что содержание исполнительных документов должно определяться в соответствии с законодательством об исполнительном производстве.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ (ст. 200), который действовал еще до вступления в силу с 1 сентября 2002 г. нового АПК РФ [6], также устанавливал иные по сравнению с ФЗ «Об исполнительном производстве» требования в отношении содержания исполнительного листа. Однако данная ситуация была урегулирована путем издания совместного письма ВАС РФ от 17.03.1998 г. №С1 – 7/ОУ-202 и Министерства юстиции РФ от 24.03.1998 г. №1873-СС, в котором указывалось, что до внесения изменений в АПК РФ и другие законодательные акты в связи с принятием ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые арбитражными судами, не должны возвращаться, если они соответствуют требованиям АПК РФ [7]. Новый АПК РФ устранил все имеющиеся разногласия путем внесения соответствующих изменений в ст. 320. Теперь установлено, что в исполнительном листе должны быть указаны дата, место рождения взыскателя-гражданина и должника-гражданина; место работы должника-гражданина [8, с. 247].

Аналогичная же коллизия в гражданско-процессуальном законодательстве по-прежнему остается нерешенной. Будем надеяться, что складывающаяся в условиях применения нового ГПК РФ судебная практика и выработанные на ее основе разъяснения Верховного суда РФ помогут судам разобраться в ситуации.

Трудно назвать правильным то, что действующее законодательство не содержит норм, напрямую запрещающих подавать несколько заявлений о выдаче судебного приказа по тождественным требованиям (ст. 125 ГПК РФ такого основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа не содержит), поскольку на практике встречаются случаи, когда по

одному и тому же требованию с определенным временным интервалом выносятся несколько судебных приказов. При этом нередко, не учитывая правила применения общих и специальных норм, судьи ссылались на неприменимость к приказному производству (в силу его специального характера) п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, где говорится, что суд отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Не содержит ГПК РФ и норм, запрещающих подавать заявление о выдаче судебного приказа в том случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по тождественному требованию.

Трудно назвать правильным и то, что по действующему ГПК РФ допустимы ситуации, когда взыскатели, обращаясь к мировому судье за выдачей судебного приказа после того, как от должника поступит возражение, не оформляют свое требование в исковое заявление, а, выждав определенное время, снова обращаются с заявлением о выдаче судебного приказа по тому же требованию. Примечательно, что в таких случаях достаточно часто судебные приказы мировыми судьями снова выносятся.

ГПК РФ имеет пробелы в части, где он не ограничивает возможность подавать исковое заявление по тому требованию, по которому уже имеется вступивший в законную силу судебный приказ, что чревато возможными нарушениями как со стороны взыскателя (истца), так и со стороны должника (ответчика).

Несмотря на все существенные недостатки, процедура приказного производства, безусловно, должна сохраняться и впредь как институт отрасли гражданского процессуального права и средство защиты прав и законных интересов граждан.

#### *Список литературы*

1. *Гражданский процессуальный кодекс РФ*. М., 2010.
2. *Гражданский процессуальный кодекс РСФСР*. М., 2002.
3. *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный, научно-практический)* / под ред. М. А. Витук. М., 2003.
4. *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный)* / под ред. Г. А. Жилина. М., 2009.
5. *Гражданский процесс: учебник* / под ред. М. К. Треушникова. М., 2007.
6. *Арбитражный процессуальный кодекс РФ*. М., 2010.
7. *О мерах по организации взаимодействия арбитражных судов и службы судебных приставов субъектов Российской Федерации*: письмо ВАС РФ от 17.03.1998 г. № С1 – 7/ОУ-202, Минюста РФ от 24.03.1998 № 1873-СС // Вестник ВАС. 1998. №5.
8. *Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ* / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2003.

#### **Об авторе**

Т. В. Ярошенко – канд. юр. наук, доц., РГУ им. И. Канта.

#### **Author**

Dr. T. V. Yaroshenko, Associate Professor, IKSUR.