



В. П. Бабинцев, М. А. Набережная

ПРОБЛЕМА НАРКОМАНИИ В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ БЕЛГОРОДЦЕВ

Представлены результаты исследования, освещающие проблему восприятия наркоситуации населением Белгородской области. Анализируется состояние проблемы наркомании с позиции трех точек зрения: населения, работников структур, занимающихся профилактикой наркомании, и экспертов по этой проблеме. Обозначены стереотипы и иллюзии в отношении наркомании и ее профилактики. Приведены конкретные практические рекомендации, включающие систему информационно-аналитического сопровождения наркомании.

The article presents the results of the survey on the attitude of the Belgorod region residents to drug addiction. The problem of drug addiction is analysed from the points of view of three groups: residents, specialists in drug addiction prevention and experts on this problem. The authors define stereotypes and illusions about drug addiction and its prevention. The article provides practical recommendations which include a system for information support for drug addicts.

Ключевые слова: конкретные социологические исследования, общественное мнение, проблема наркомании.

Keywords: case study, public opinion, problem of drug addiction.

Различные аспекты наркоситуации в российском обществе все чаще становятся предметом социологического анализа. Один из них – выявление общественного мнения относительно наркомании. Значимость данной проблемы обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, очевидно, что процесс социального управления может быть эффективным лишь при опоре на общественное мнение, а из этого следует, что изучение мнения, касающегося такого опасного явления, как наркомания, весьма важно. Во-вторых, само общественное мнение выступает в качестве одного из индикаторов оценки результативности реализующихся социальных программ и мероприятий. И наконец, изучение общественного мнения важно еще и потому, что, к сожалению, массовое сознание далеко не свободно от иллюзий и стереотипов в отношении наркомании, которые существенно мешают достижению целей профилактики этой социальной патологии. Именно поэтому необходимо ясно представлять характер наиболее распространенных заблуждений и учиться их технологически корректно преодолевать.

С учетом отмеченных обстоятельств Центр социальных технологий Белгородского государственного университета в 2007 году провел социологическое исследование «Проблема наркомании в общественном мнении белгородцев». Целью исследования была разработка практических рекомендаций, способствующих преодолению иллюзий и ложных стереотипов, препятствующих развитию профилактики наркомании среди населения Белгородской области.



В ходе разработки концепции исследования мы исходили из предположения, что организацию борьбы с распространением и потреблением наркотиков давно пора рассматривать как сложную сферу деятельности, в которой пересекаются интересы самых различных субъектов. К ним относятся: государственные и муниципальные органы; специализированные структуры (например, органы госнаркоконтроля); общественные формирования; средства массовой информации; специалисты; ученые. Их интересы далеко не всегда совпадают, особенно в тех случаях, когда речь идет об оценке результатов собственной работы и позиции других участников (контрагентов).

Опрос проводился среди населения Белгородской области в возрасте 14–60 лет (общее количество респондентов – 1606), работников структур, занимающихся профилактикой наркомании в городах и районах области (214 респондентов) и экспертов по этой проблеме (72 респондента).

Проведенное исследование позволяет сделать общий вывод о том, что, по мнению белгородцев, в регионе сложилась чрезвычайно тревожная ситуация в отношении наркомании. При этом острота этой проблемы со временем только усиливается: 42,2 % респондентов уверены, что за последние два-три года наркоманов в области стало больше, что возросли и возможности приобретения наркотиков (35,2 %). Эта оценка подтверждается и официальной статистикой: показатель употребления наркотиков с 2006 года возрос до 163,6 на 100 тыс. населения [1, с. 11].

Население довольно критично оценивает также профилактические меры, реализуемые относительно этой социальной патологии. По мнению 42,2 % респондентов, все сводится лишь к словесным манипуляциям. И лишь 20,8 % опрошенных согласны с тем, что профилактикой наркомании в области стали заниматься больше.

Столь категоричные оценки положения сочетаются с недостаточной информированностью респондентов о ситуации, связанной с потреблением наркотиков. Отсутствие у населения достаточных знаний о многообразных аспектах наркоситуации и организации профилактики дополняется недоверием к официальной информации: 56 % опрошенных считают, что им не хватает информации о реальном положении дел, но в то же время не доверяют официальным ее источникам. Это дает нам основание утверждать, что фактически большинство каналов информационного антинаркотического воздействия «не работает». Мы определяем сложившуюся ситуацию как информационный кризис.

По мнению 56,2 % населения, в Белгородской области существует своя наркомафия. Наркоситуация в области действительно характеризуется наличием развитого «черного рынка» наркотиков, включающего внутриобластную сырьевую базу, а также сеть, реализующую контрабандный ввоз наркотических средств (данные координационной антинаркотической комиссии за 2007 г.) [1, с. 92]. Однако почти 45 % респондентов ответили на вопрос о наличии сектора организованной преступности, специализирующегося на реализации наркотиков, отрицательно или затруднились это сделать. Следовательно, несмотря на то, что иллюзия относительно отсутствия наркомафии типична для небольшой доли белгородцев, ясного представления в отношении данного феномена



около трети респондентов не имеют. Очевидно, тема наркомафии должна освещаться в СМИ и получить официальную трактовку.

Ухудшение наркоситуации вызывает чувство страха у 42,3 % населения (сумма складывается из суммы ответов «нет» — 33,4 % и «затрудняюсь ответить» — 9 % на вопрос «Считаете ли вы себя и свою семью защищенными от отрицательных последствий наркомании?»). Но большая часть (56,5 %) опрошенных, видимо, не осознающая всей серьезности и масштабности проблемы и / или не владеющая такой информацией, не усматривает в нарастании угрозы наркомании никакой личной опасности.

Об отношении белгородцев к наркоманам можно судить из распределения ответов на вопрос «Какое определение наркомании вам представляется наиболее типичным?»: 55,8 % респондентов считают, что наркомания это болезнь, 18,9 % — вредная привычка, а 13,7 % говорят, что это преступление. Реже всего респонденты определяют наркоманию как антиобщественное поведение (8,1 %) и моду (4,1 %).

Восприятие белгородцами наркомании как болезни, несмотря на известную оправданность, можно оценивать как ложный стереотип, ибо сугубо «медицинского» определения наркомании недостаточно. Это, конечно, не только врачебная, медицинская проблема, но и проблема социальная. Ложный стереотип проявляется и в том, что большинство белгородцев (59,2 %) считают наркоманов всего лишь «несчастливыми больными, достойными сочувствия», которых «необходимо лечить». Еще 24,4 % полагают, что наркоманов надо изолировать; 10,2 % убеждены, что таких людей надо судить.

По мнению населения, дальнейшему распространению наркотизма способствуют легкая доступность наркотиков (42,5 %), действия наркобизнеса (33,4 %), неорганизованность молодежного досуга (26,5 %), безнаказанность за преступления, связанные с наркотиками (25,5 %), плохое воспитание молодых (23,7 %). (Сумма ответов больше 100 %, так как опрашиваемые могли отметить несколько позиций.) Менее всего, согласно данным исследования, распространение наркомании связано с наличием в области собственной сырьевой базы (4,5 %), влиянием международной наркомафии (6,9 %) и скрытой пропагандой наркотизма в сети Интернет и по телевидению.

Интерес представляет распределение ответов на вопрос: «Несмотря на то что власти стараются бороться с наркоманией, она продолжает распространяться. Как вы думаете почему?». Респонденты, прежде всего, и вполне обоснованно, надо заметить, указывают на то, что «производство и распространение наркотиков — прибыльный бизнес» (34,5 %). Вторым по значимости ответом является указание на наличие «излишней свободы молодежи» (18,9 %). Часть опрошенных распространение наркомании связывает с организованной преступностью (наркомафией) (15,4 %), усилением физиологической потребности людей в наркотиках (13,2 %), отсутствием антинаркотической пропаганды и антинаркотического просвещения (10,5 %), и пропагандой наркотиков деятелями культуры и СМИ (6,5 %).

Исследование показало, что 65,5 % респондентов не считают бесполезной борьбу с наркоманией, и лишь около трети опрошенных граждан (33,1 %) утверждают обратное или же затрудняются ответить на поставленный вопрос. Таким образом, сегодня нельзя говорить, что для большинства



белгородцев типична идейная капитуляция перед наркоманией. Однако осознание возможности противодействия наркотизму не трансформируется в мобилизацию ресурсов для противодействия его распространению.

Белгородцы довольно критически отзываются о деятельности местной власти в отношении борьбы с наркоманией: 21,9 % опрошенных считают, что руководство области не предпринимает необходимых мер по борьбе с ней, еще 28,9 % — затрудняются ответить на этот вопрос. Мнение населения в значительной мере оправданно. Опрос дает основание утверждать, что даже среди специалистов, занимающихся профилактикой наркомании, нет четкого представления о наркоситуации, оценки ее динамики заметно расходятся.

В ходе исследования выяснилось, что половина специалистов (49,1 %) полагает, что наркоситуация в регионе в целом за последние три года ухудшилась, более четверти — что улучшилась и 22,9 % затруднились с ответом. При этом большинство специалистов (57 %) считают, что в Белгородской области система профилактики наркомании налажена удовлетворительно: 19,6 % участников опроса оценивают ее состояние как хорошее, немногим более 17 % — как неудовлетворительное или критическое. Но если система профилактики функционирует удовлетворительно, остается открытым вопрос, в чем причины ухудшения наркоситуации в регионе.

По мнению специалистов, главная из них связана с превращением производства и распространения наркотиков в прибыльный бизнес (77 %). Второй по значимости ответ на вопрос о причинах тоже связан с наркобизнесом: 32 % опрошенных считают, что наркомафия подкупает чиновников и не позволяет вести эффективную борьбу с наркоманией. Эти данные частично подтверждают и результаты опроса жителей области, которые уверены, что правоохранительные органы региона в той или иной степени коррумпированы (58 % респондентов).

Полученные результаты не могут не настораживать. И если мнение населения можно частично относить к проявлению стереотипов и заблуждений, то мнение специалистов о коррумпированности коллег, работающих во властных структурах, — тревожный фактор. На основании его можно утверждать, что наркобизнес и наркомафия, действительно, оказывают серьезное и глубоко негативное влияние на наркоситуацию в области. А поскольку эти силы не ограничивают свое влияние лишь наркосредой, а стремятся проникнуть в сферу бизнеса, очевидно, необходимо всестороннее и профессиональное исследование механизмов такого воздействия, в ходе которого должны быть объединены силы экономистов, криминалистов, юристов и социологов.

Мнения специалистов о том, кто реально занимается борьбой с наркоманией, — принципиально не расходятся. Так 43 % среди них считают, что профилактикой занимаются органы наркоконтроля и 34,1 % — милиция. Немного реже респонденты отмечают позитивный опыт медицинских учреждений (19,6 %) и органов по делам молодежи (11,2 %). В то же время опрошенные почти не фиксируют реальный вклад в дело борьбы с наркоманией средств массовой информации области (0,5 %), общественных объединений (0,9 %), церкви (1,4 %). При оценке степени готовности субъектов к профилактике и ликвидации последствий наркомании респонденты отмечают высокий профессионализм работников медицинских учрежде-



ний, органов внутренних дел, советов безопасности, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, органов по делам молодежи. В то же время респонденты не слишком высоко оценивают степень готовности к этой деятельности учебных заведений (школ, средних специальных и высших учебных заведений) и социальных служб области в профилактике наркомании, ликвидации ее последствий. Общая оценка уровня их готовности к профессиональной деятельности может быть охарактеризована как умеренно-сдержанная, а если учесть неизбежное завышение показателя, то становится очевидным: профессиональная подготовка специалистов в сфере профилактики пока не адекватна решаемым задачам.

Исследование позволяет диагностировать весьма важную «болеву точку» профилактической работы – отсутствие систематического и эффективного диалога по проблемам наркомании в обществе, без которого, по нашему мнению, невозможно продвигаться вперед в деле борьбы с наркотизмом. Показательно, что мнение экспертов по поводу возможности «честного и откровенного разговора о проблемах наркомании в современном обществе» разделились: 44 % полагают, что такой разговор ведется, 42 % – нет. Подобная поляризация свидетельствует о высоком уровне неопределенности в профилактической работе среди различных групп населения. Расхождения в оценках экспертов касаются и содержательной стороны указанной проблемы: выявления того, о чем говорить с общественностью и насколько откровенно могут быть поставлены вопросы преодоления наркотизма. Оценка экспертами степени готовности к такому диалогу руководителей ключевых структур показала, что наиболее подготовленными к данной работе признаются руководители и работники медицинских учреждений (66,7%), органов наркоконтроля (63,9%), комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (61,1%). Менее половины респондентов (47,2%) полагают, что руководители и работники органов государственной власти и муниципальных образований могут вести честный, деловой и откровенный разговор о наркомании и средствах ее преодоления. Готовность руководителей общественных объединений отметили только 38 % экспертов. Сомнения половины экспертов в честности и откровенности руководителей органов власти, которые подтверждаются и ответами специалистов о подкупе чиновников, и ответами населения о коррумпированности правоохранительных органов, безусловно, требуют дальнейшего анализа.

В процессе профилактики наркомании, по мнению экспертов, общественные потребности нередко подменяются ведомственными интересами. Такую точку зрения согласны разделить более половины респондентов данной группы. В развитие этой мысли эксперты соглашаются и с тем, что организация профилактики наркомании приняла в нашем обществе чисто бюрократический характер. Такое положение дел приводит к минимизации эффективности профилактики наркомании.

Эксперты не единодушны и в оценке уровня научно-аналитического обеспечения профилактики наркомании в регионе: 36 % находят его достаточным, 42 % – нет. Причинами слабого научно-аналитического обеспечения называют отсутствие необходимых для этого средств (25%), ведомственное отношение к профилактике (19,4%) и недостаток в области соответствующих аналитиков (16,7%). Мы полагаем, что в



данном случае мнение большинства экспертов соответствует действительности. В области действительно нет пока стратегии научно-аналитического сопровождения профилактики наркомании, которая должна включать системную работу по многим направлениям.

Проведенное исследование дает основание для формулировки общих выводов. Можно с достаточной высокой степенью уверенности утверждать, что система профилактики наркомании и наркотизма в Белгородской области функционирует, в известной степени, независимо от массового сознания. Это проявляется в том, что в общественном мнении граждан и — что гораздо важнее — в позициях специалистов не учитываются базисные ценности профилактической работы, ее перспективные цели, критерии оценки. Можно объяснить данное обстоятельство тем, что организационная структура профилактики не дополняется эффективной системой информационно-аналитического сопровождения, которая должна быть сформирована и состоять из нескольких элементов. Во-первых, это институциональный блок, который может включать информационно-аналитический центр, специальную экспертную группу, а также сотрудников PR-компаний. Нормативный элемент мог бы предусматривать разработку подпрограммы информационно-аналитического обеспечения профилактики наркомании в областной целевой программе «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2008–2009 годы». Естественно, данная подпрограмма не должна ограничиваться разовыми мероприятиями, а включать в себя систему последовательных действий, ориентированных на целевые группы.

Исследование в целом подтвердило распространение стереотипов и иллюзий в отношении наркомании и ее профилактики. К наиболее распространенным массовым стереотипам относятся: представление о наркомании только как о болезни; сведение ее причин к влиянию эмоциональных факторов; утверждение, что для ликвидации наркобизнеса и наркопреступности необходимо лишь ужесточение наказаний и усиление ответственности на всех уровнях иерархии: начиная с потребителей наркотиков и заканчивая организаторами этого бизнеса. Выявлено, что группами, среди которых наиболее распространены подобные стереотипы, являются: с гендерной точки зрения — мужчины (они наименее информированы и слабо представляют динамику наркоситуации); женщины (более реалистично оценивают ситуацию, но склонны воспринимать наркоманов как жертву); в возрастном отношении — граждане старших возрастов (чрезмерно преувеличивают достижения в области профилактики, больше, чем другие группы, склоняются к применению административных мер); молодежь (чрезмерно самоуверенна, считает себя защищенной от последствий наркомании); с точки зрения поселенческой структуры — горожане (наименее реалистичны в отношении динамики наркоситуации).

Опрос выявил самое главное, на наш взгляд, противоречие — носителями стереотипов в большей степени являются представители администрации, чем население и специалисты. Источник таких стереотипов связан со специфическим, бюрократическим восприятием данной проблемы. Иллюзии и ложные стереотипы характерны и для специали-



стов, которые склонны к завышенной самооценке своего знания социальных реалий и своеобразной лакировке ситуации.

На основе полученных данных представляется возможным выделить несколько приоритетных целевых групп управленческого воздействия. При этом под целевой группой мы понимаем группу людей, характеризующуюся типичными чертами восприятия ситуации; наличием стереотипов и иллюзий, доступную для информационно-пропагандистского воздействия. Так, для молодежи требуется жесткое (шокирующее) разъяснение негативных последствий наркомании. Представители старших возрастных групп нуждаются в демонстрации отрицательной динамики развития наркоситуации, в объяснении трудностей такой работы и необходимости преодоления снисходительно-понимающего восприятия наркоманов, в показе недостаточности лишь административно-силовых решений. Для городских жителей акцент в воздействии следует делать на нарастании угрозы наркомании, на формировании представления, что бороться с наркоманией хотя и трудно, но нужно и можно, и в этом должны активно участвовать сами граждане.

Очевидно, что негативные стереотипы требуют преодоления и сделать это можно лишь при условии формирования системы антинаркотического просвещения, обеспеченного высокопрофессиональными кадрами. Сегодня, к сожалению, антинаркотической пропагандой каждая структура занимается по своему усмотрению, ориентируясь на здравый смысл, в лучшем случае — на рекомендации из центра, но не на региональную специфику. Проведенное исследование подтвердило, что успех в противодействии наркомании может быть достигнут лишь в том случае, если потенциал субъектов профилактики сможет противостоять ресурсам наркобизнеса. При этом речь идет не только о материальных ресурсах, но о кадровых, интеллектуальных, а также информационных, организационных и других.

Список литературы

1. *О ситуации*, связанной со злоупотреблением наркотиками и их незаконным оборотом в Белгородской области. 2006 год (ежегодный государственный доклад) / Координационная антинаркотическая комиссия при губернаторе Белгородской области. Секретариат совета безопасности Белгородской области. Белгород, 2007.

Об авторах

В.П. Бабинцев — д-р филос. наук, проф., Белгородский государственный университет, e-mail: Babintsev@bsu.edu.ru.

М.А. Набережная — канд. психол. наук, ст. науч. сотрудник Центра социальных технологий, Белгородский государственный университет, e-mail: gakky@yandex.ru.

About author

Professor V. Babintsev, head of the Department of Social Technologies, Belgorod State University, e-mail: Babintsev@bsu.edu.ru.

Dr. M. Naberezhneva, Research Associate Professor, Centre for Social Technologies, Belgorod State University, e-mail: gakky@yandex.ru.

