

**Всероссийский научный семинар «Модели рассуждений – 6:
теории и технологии аргументации»
(г. Светлогорск, 4–6 октября 2012 года)**

С 4 по 6 октября в г. Светлогорске прошел Всероссийский научный семинар «Модели рассуждений – 6: теории и технологии аргументации», организованный Балтийским федеральным университетом им. И. Канта при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект №12-03-14130 г) и ФЦПК «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (госконтракт №14.740.11.0226). В работе семинара приняли участие ведущие специалисты из России и Украины.

Семинар был посвящен памяти профессора *Владимира Никифоровича Брюшинкина*, который в этом году, к нашему глубокому прискорбию, ушел от нас. Он был бессменным председателем оргкомитета всех семинаров под названием «Модели рассуждений». С 2006 по 2011 год проведено пять семинаров «Моделей рассуждений»: «МР-1: логика и аргументация», «МР-2: аргументация и рациональность», «МР-3: когнитивный подход к аргументации», «МР-4: аргументация и риторика» и «МР-5: аргументация, коммуникация, общество»¹. В.Н. Брюшинкин был также главным редактором электронного журнала *РАЦИО.ли*, который создан на основе работы семинара МР в 2009 году².

Владимир Никифорович стал вдохновителем и основной движущей силой того научного направления, которому и посвящена серия семинаров МР. Этим исследованиям, ориентированным на всестороннее изучение процессов аргументации, их взаимосвязи с моделями рассуждений и мышления, их рациональной реконструкции, а также исторических и философских измерений данного направления, была посвящена значительная часть его творчества. Собственный вклад В.Н. Брюшинкина в разработку указанных проблем нам еще предстоит осознать и адекватно представить всем заинтересованным исследователям. Остается только надеяться, что исследования Владимира Никифоровича в области теории аргументации продолжат и его ученики, и коллеги-соратники. К сожалению, приходится признать, что без В.Н. Брюшинкина все они лишаются не только его нетривиальных идей, но и человека, который всеми силами пытался ввести российские исследования по теории аргументации в общемировое направление этой области науки.

Его творчеству в области теории аргументации и был посвящен первый доклад семинара – «*Когнитивный подход и системная модель аргументации*»,

¹ См. сборники, изданные по итогам семинаров МР: *Модели рассуждений – 1: логика и аргументация* : сб. науч. ст. / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград, 2007 ; *Модели рассуждений – 2: аргументация и рациональность* : сб. науч. ст. / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград, 2008 ; *Модели рассуждений – 3: когнитивный подход* : сб. науч. ст. / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград, 2010 ; *Модели рассуждений – 4: аргументация и риторика* : сб. науч. ст. / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград, 2011; *Модели рассуждений – 5: аргументация, коммуникация, общество* : сб. науч. ст. / под общ. ред. В.Н. Брюшинкина. Калининград, 2012.

² См.: www.kantiana.ru/ratio

подготовленный Е. Н. Лисанюк (Санкт-Петербург), в котором были рассмотрены и критически осмыслены некоторые аспекты оригинальной концепции системной модели аргументации, предложенной В. Н. Брюшинкиным. Вначале докладчик кратко обрисовал некоторые из выдвинутых Брюшинкиным положений системной модели аргументации, ее обобщенной версии и когнитивного подхода к аргументации, затем на основе этих положений был введен ряд дополнительных разграничений и предложена классификация разновидностей аргументации, а также когнитивных характеристик ее адресатов. В развитие понятий субъекта и адресата аргументации выдвигается понятие когнитивной презумпции агента аргументации, разновидности которой выступают нормативными основаниями для диагностики адресата. Понятие целевого убеждения разворачивается в подвиды аргументации — обоснование, убеждение и склонение к действию, — разграничиваемые в зависимости от намерений субъекта аргументации и принимаемой им презумпции ее адресата. Аналитические уровни микро- и макроструктуры аргументации используются для идентификации введенной тройной классификации разновидностей аргументации, а также в целях обособления отдельных подходов к ее изучению.

Надо сказать, что центральной темой шестого семинара серии МР стала проблема соотношения теории и практики аргументации. И в частности, рассмотрение особенностей моделирования аргументации в различных теориях (прагматодialeктика, неориторика, когнитивистика, системная модель и др.), технологий анализа и построения аргументации, основанных на различных теориях аргументации, включая моделирование аргументации при помощи информационных технологий и систем искусственного интеллекта и специфики применения данных технологий в современном образовании.

Первое заседание семинара органично продолжилось докладом Д. В. Зайцева (Москва) и содокладом к нему, сделанным А. С. Бобровой (Москва). В своем докладе «Аргументация: теория versus практика» Зайцев поднял ключевые для теории аргументации вопросы. Во-первых: что представляет теория аргументации? Во-вторых: что представляют собой существующие «теории аргументации»? И, в-третьих: как связаны теория и практика аргументации? В попытке обстоятельно ответить на эти вопросы автор приходит к следующему выводу: теория аргументации не будет построена, пока не будут тем или иным образом решены следующие вопросы: чем аргументация (как знаковая деятельность) отличается от рассуждений (как переходов от посылок к заключению)? что составляет предмет логики? чем логика отличается от теории аргументации? каковы критерии оценки аргументативных рассуждений? каким должно быть (в идеале) соотношение теории и практики аргументации?

Содоклад А. С. Бобровой «Аргументативная теория рассуждений и традиционные теории аргументации» посвящался обзору сравнительно молодой аргументационной теории — аргументативной теории рассуждения (argumentative theory of reasoning). Авторы данной концепции — Дэн Спербер (D. Sperber), Хуго Мерсье (H. Mercier) — предлагают оригинальный подход к вопросам аргументации, который вполне совместим с известными существующими теориями.

Второе заседание семинара завершилось круглым столом «Проблемы аргументации в бизнес-образовании». Ведущие круглого стола — И. Н. Грифцова (Москва) и И. В. Хоменко (Киев) — поставили перед аудиторией ряд живо-

трепещущих для всего логического сообщества вопросов. Существует ли социальная потребность в преподавании теории и практики аргументации представителям бизнеса? В чем состоит и чем определяется специфика такого преподавания? Можно ли академическую модель использовать в бизнес-образовании без изменения? Насколько конкурентоспособны учебные курсы по аргументации среди других курсов, предлагаемых в современном бизнес-образовании? Каково должно быть соотношение теории и практики в курсах по аргументации, предлагаемых для бизнес-образования? Каким должен быть уровень сложности подачи учебного материала на занятиях в системе бизнес-образования: низким, средним или высоким? Необходимо ли знание логики для тех, кто хочет пройти обучение на занятиях по аргументации в системе бизнес-образования? Какие темы по аргументации будут наиболее востребованы слушателями? Какие формы проведения занятий наиболее эффективны для системы бизнес-образования? Главная особенность данных вопросов, по словам И. В. Хоменко, состоит в том, что в рамках серии семинаров «Модели рассуждений» больше внимания уделялось теории аргументации, а соответствующая практика часто оказывалась «за кадром». Однако вопрос о существовании социального заказа на преподавание теории аргументации не только в вузах требует внимания со стороны профессионального сообщества. Действительно, существует множество различных тренинг-программ, цель которых — повышение квалификации бизнесменов. В эти программы обязательно включается курс по теории аргументации. Однако тренеры, обучающие этому, как правило, не имеют специальной подготовки. Зачастую это психологи, юристы и т.д. Таким образом, проблема заключается в том, что учат теории аргументации люди, не имеющие специального образования, а профессиональное сообщество экспертов в области теории аргументации занимается разработкой теоретических проблем. Также в своем выступлении И. В. Хоменко обратила внимание на специфику бизнес-тренингов, проанализировала особенности бизнес-образования и его отличия от традиционной формы обучения в вузе.

Второе заседание семинара началось с презентации книги В.Н. Брюшинкина и Н. А. Ходиковой «Теория поиска вывода. Происхождения и философские положения». Далее последовал доклад И. В. Хоменко «Неформальная логика: теоретические проблемы практической дисциплины». Как можно видеть из названия доклада, он был посвящен проблемам неформальной логики. Во-первых, автор ставил перед собой задачу выделить несколько подходов к ее определению. Анализ некоторых точек зрения на неформальную логику приводит к возникновению ряда вопросов: что такое неформальная логика? какое определение неформальной логики можно считать наиболее приемлемым? насколько название «неформальная логика» соответствует той проблемной области, которую исследует эта дисциплина? Во-вторых, автор доклада поставил перед слушателями вопрос о соотношении неформальной логики и логики формальной, а также об отношении неформальной логики и эпистемологии. В-третьих, был представлен анализ понятия «реальной» аргументации. Наконец, затрагивались вопросы, касающиеся того, какую аргументацию изучает формальная логика и каковы критерии хорошей аргументации (good argument)?

Еще одним докладом, прозвучавшим на втором заседании семинара, стал доклад В. С. Меськова (Москва) «Междисциплинарные и трансдисципли-

нарные модели аргументации», в котором автор представил свое видение методов построения теории аргументации или *аргументорики*. По его мнению, аргументорика как научная дисциплина имеет собственные предмет, принципы и методы исследования. Предмет — это субъекты, среды и содержание аргументационной деятельности, а методы и принципы должны быть сформулированы в методологии когнитивной деятельности. Поскольку философия аргументации представляет собой область междисциплинарных исследований, то и философия, и аргументорика должны иметь собственные специфические предметы, методы и принципы исследований, а также общий объект — человека. Суть дела в том, что, применив к предмету аргументорики принципы, методы и результаты философского анализа в их метауровневых представлениях, мы затем полученные результаты можем, в соответствии с принципом подобия, использовать на объектном уровне, т.е. в аргументорике. Таким образом, философия аргументации как область когнитивной деятельности, синтезирующая (путем построения инфомоделей на метауровне) физиологические, социальные, социологические, психологические, педагогические, логические, юридические и другие основания подходов к изучению объекта исследования — аргументации — как феномена и ноумена культуры.

Завершилось второе заседание круглым столом «Назад к словам: что нам может дать теория аргументации?», который вел И.Б. Микиртумов (Санкт-Петербург). Обсуждение тематики этого круглого стола сосредоточилось на следующих — надо сказать, нетривиальных и даже «провокационных» — вопросах: что такое тотальность риторического — естественное состояние рациональности, трудно давшееся достижение или порок? откуда исходит социальный заказ на «неформальную» логику и теорию аргументации, и есть ли он вообще? какая метафизика стоит за риторикой и теорией аргументации, и дорогого ли она стоит? Если интеллектуальные усилия вокруг аргументации образуют науку, то у нее должна быть практическая цель: рисуем утопию — при каких условиях мы скажем, что эта наука исчерпала свой предмет, а коммуникативные взаимодействия достигли идеального состояния?

В субботу, 6 октября состоялось третье, заключительное заседание семинара, в основной секции которого приняли участие несколько докладчиков. Первым стал доклад Е.В. Журавлевой (Калининград) «Лжет ли "лжец": защита тезиса о ложности логических парадоксов Томасом Брэдвардином», в котором автор предпринимает попытку историко-логической реконструкции теории инсолубилий, т.е. неразрешимых предложений, Томаса Брэдвардина (1290–1349) — известного представителя средневековой логики новейших (*logica modernorum*). К.С. Катречко (Москва) выступил с докладом «Трансцендентальная модель аргументации: применение и перспективы». В нем были подняты проблемы современного осмысления трансцендентальной логики И. Канта. Трансцендентальная модель аргументации, основанная на ней, по мнению автора, является переходом к новому уровню абстракций и концептов в рамках аналитического кантоведения. Далее был представлен доклад Л.А. Деминной (Москва) «Аргументорика и прагматика в анализе естественного языка». По мнению докладчика, аргументативная направленность языка находит свое отражение в теориях речевых актов, в которых происходит прагматизация понятия смысла. Поэтому деятельностное представление о языке, включающее взаимодействие говорящего и адреса-

та речи, как считает автор, позволяет по-новому взглянуть на аргументацию как на процесс порождения смыслов в ходе коммуникации. Последний доклад секции — «*Модель эволюции структур коммуникаций*» — был представлен Д.И. Делизонасом (Калининград) и посвящен проблемам визуальной аргументации.

Завершил научную программу семинара третий круглый стол под названием «*Обратная сторона научной аргументации: чего стоит ждать современной науке от логики?*»; его ведущими были А.Г. Кислов (Екатеринбург), Г.К. Ольховиков (Екатеринбург), А.Г. Пушкарский (Калининград). Центральной темой здесь стала проблема взаимосвязи современной научной аргументации с логикой как наукой в ее современном состоянии. Например: какое место может занимать современная логика в метаматематических исследованиях, исчерпан ли «логический ресурс» в Computer Science? каков статус современной логики в методологии и научной аргументации в естественных и гуманитарных науках? и т.п. Солидный возраст логики как науки не мешает серьезному обсуждению ее культурной роли, в частности ее потенциала в образовании. Но и сам научный статус логики, а точнее — логических исследований, представляется открытым полем обсуждения широкого спектра вопросов и проблем. В рамках классической доктрины знания научная аргументация, по сути, отождествлялась с логикой. Трансформация этой классической доктрины, констатируемая в наше время, не могла не повлиять на аргументативные свойства современного научного дискурса. Проблема эта необычна и касается не только видимых, коммуникативных аспектов языка науки, она затрагивает скрытые механизмы логических девиаций, которые актуализировались в многообразии современных логических подходов и теорий.

На закрытии семинара его участниками была подчеркнута плодотворность проделанной работы, которая, в частности, может значительно прояснить роль аргументации в практиках коммуникации, а также в соотношении теории и практики аргументации. Был поднят и вопрос о дальнейшей судьбе серии семинаров «*Модели рассуждений*». Единодушно было высказано мнение о необходимости продолжения научного семинара. Рассматривались различные предложения о формате будущей работы; решено посвятить следующий семинар проблемам моделирования аргументации в рамках *теории принятия решений*.

А.Г. Пушкарский, А.А. Савченко