



УДК 343.244; 343.224

С. В. Долгова, И. А. Иванова

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, НАХОДЯЩИХСЯ В КОНФЛИКТЕ С ЗАКОНОМ

Анализируются меры воздействия, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям по законодательству России и законодательству Германии, выявляются общие и отличительные черты.

This article analyses the enforcement actions against underage delinquents according to the legislation of Russian and Germany. The author identifies common and distinctive features.

Ключевые слова: несовершеннолетние, уголовное наказание, меры воздействия, уголовное законодательство РФ, уголовное законодательство ФРГ, ювенальное право.

Key words: minors, criminal penalty, enforcement actions, criminal legislation of the Russian Federation, criminal legislation of the Federal Republic of Germany, juvenile law.

Международными правовыми актами термин «виды наказания» в отношении несовершеннолетних определяется по разному: «меры воздействия», «санкции», «наказания» [1, с. 93], при этом необходимо отметить, что вопросы преступлений несовершеннолетних, как и вопросы наказания за совершенное преступление в зарубежных странах регулируются ювенальным правом, которое ориентировано не на кару несовершеннолетнего за совершенное деяние, а на его ресоциализацию, осознание подростком неправильности и упречности своего поведения, восстановление нарушенных прав потерпевшего путем заглаживания вреда и возмещения ущерба несовершеннолетним правонарушителем, а также развитие у подростка, совершившего противоправное деяние, социально полезных навыков и умений.

Современный Уголовный кодекс РФ предусматривает, что «к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание...» (ч. 2 ст. 87 УК РФ). В отличие от уголовного законодательства РФ уголовное и уголовно-процессуальное право Германии по делам несовершеннолетних различает три категории санкций, применяемых к ним, которые отчасти могут использоваться одновременно и ориентируются на социальную интеграцию подростков и молодежи посредством воспитательных мер, принудительных средств и наказания. Концепция уголовного права Германии, а также ряда европейских государств в отношении несовершеннолетних состоит в сочетании чисто воспитательных мер социальной помощи несо-



вершеннолетним с уголовными наказаниями, назначаемыми в виде исключения. Наказание, представленное только в виде лишения свободы, является наиболее строгой санкцией в ювенальном уголовном праве и может применяться как последнее средство, если воспитательные и принудительные меры оказались неэффективными, безрезультатными.

Современный Уголовный кодекс РФ предусматривает 13 видов наказаний, однако в отношении несовершеннолетних применяется только 6: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок.

Помимо наказаний к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательно-го воздействия в виде предупреждения; передачи под надзор родителей, или лиц, их заменяющих, или специализированного государственного органа; возложения обязанности загладить причиненный вред; ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, а также помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием, которое применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

В Германии для несовершеннолетних, нарушивших закон, возможны следующие разновидности правовых последствий.

1. Меры воспитания (*Erziehungsmassregeln*), которые подразделяются на указания (*Weisungen*) и предписания оказать помощь в воспитании (*Hilfe zur Erziehung*).

К указаниям относятся обязанности соблюдать предписание о месте пребывания, жить в семье или социальном учреждении, заниматься учебой или работой, выполнить определенную работу, находиться под руководством и наблюдением определенного лица, принимать участие в курсе социального тренинга, примириться с потерпевшим, не поддерживать отношений с определенными людьми или не посещать места развлечений, принимать участие в изучении правил дорожного движения.

2. Меры принуждения (принудительные средства) (*Zuchtmitteln*): предупреждение (*Verwarnung*), обязанности (*Auflagen*) и арест (*Jugendarest*).

Обязанности как меры принуждения включают в себя следующие разновидности: возмещение ущерба, причиненного преступлением; принесение извинений потерпевшему в личной форме; выполнение работы; оплата денежной суммы в пользу общественно полезного учреждения.

Арест, согласно §16 Закона о судах несовершеннолетних может быть назначен «в свободное время» (используется свободное время от работы и учебы); на короткий срок (2–4 дня); на длительный срок (1–4 недель).

3. Лишение свободы.



В Германии воспитательные меры как меры воздействия в отношении несовершеннолетнего правонарушителя имеют первостепенное значение, именно на них делается основной упор. Они не имеют карательного характера, а призваны воспитывать несовершеннолетнего (устранять недостатки в воспитании) и формировать его личность. При назначении данных мер критерием выступает не тяжесть преступления, а потребность в воспитании и восприимчивость к нему. Необходимо отметить, что в отличие от принудительных мер воспитательного воздействия, применяемых к несовершеннолетним в России, воспитательные гораздо шире и предусматривают такие меры воздействия, которые в соответствии с Уголовным кодексом РФ применяются к несовершеннолетним в качестве обязанностей при условном осуждении или при ограничении свободы [2].

Вместе с тем следует особо обратить внимание на такую обязанность, предусмотренную в германском праве, как примирение с потерпевшим. Примирение, по Уголовному кодексу ФРГ, заключается в возмещении полностью или значительной части причиненного вреда, либо в серьезном стремлении лица возместить вред, либо в возмещении ущерба в ситуации, когда это предполагает значительные личные затраты или личный отказ от чего-то. В случае примирения суд может смягчить наказание, а также отказаться от него, если предусмотрено наказание не строже чем 1 год лишения свободы или денежный штраф до 360 дневных ставок [3, с. 147 – 148].

На сегодняшний день процедура примирения жертвы с правонарушителем в ФРГ – неотъемлемая часть системы мер воспитательного воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних правонарушителей. В отчете службы примирения жертвы с преступником г. Нюрнберга приводятся интересные данные: так «Андреас (возраст 14 лет) вскопал огород женщине, у которой он похитил сумочку, и в течение месяца помогал выполнять ей тяжелую работу в саду» [4].

В Российской Федерации в соответствии со ст. 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, а согласно ст. 25 УПК РФ, суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Однако на практике примирение в основном заключается в том, что подсудимый выплачивает потерпевшему денежную сумму, на которую был причинен ущерб, в связи с чем следует отметить, что процедура примирения в западных странах имеет более практическое воздействие, так как не сводится к простому возмещению материального ущерба, а заключается также в том, что стороны решают



вопрос, каким образом несовершеннолетний может загладить нанесенный потерпевшему вред и восстановить нарушенное право. Примирение, как и многие другие меры, направлено на воспитание несовершеннолетнего.

Воспитательная мера в качестве предписания оказать помощь в воспитании заключается в назначении лица, которое будет опекать воспитуемого, либо в помещении в учреждение, где несовершеннолетние находятся круглосуточно, или иное учреждение, где подростку будут обеспечены забота и уход.

Относительно учреждений для несовершеннолетних необходимо сказать, что в РФ существуют специальные центры для несовершеннолетних правонарушителей, однако в отличие от западных стран их количество значительно меньше. На наш взгляд, необходимо обратиться к опыту Франции, где существует множество специализированных центров для подростков, совершивших преступления, в частности имеются специальные закрытые центры, в которых могут находиться около 10 несовершеннолетних под строгим контролем, но с возможностью выхода за пределы учреждения. Пребывание обычно длится 6 месяцев и может быть продлено один раз. Для несовершеннолетних, проживающих в этих центрах, разработаны специальные программы. Также несовершеннолетний может быть помещен в центры немедленного размещения, которые принимают несовершеннолетних на период от 3 до 4 месяцев с целью изолировать их от общества. Их жизнь организована внутри центра, выход в город контролируется, и молодых людей на прогулках сопровождают воспитатели. В центрах несовершеннолетние находятся до тех пор, пока не будет разработана программа их возвращения в активную жизнь. Кроме того, подросток может быть помещен в центр дневного пребывания, который предлагает воспитательные, образовательные программы и профессиональное обучение, занимается ликвидацией безграмотности [5].

Это лишь некоторые формы работы с подростками, совершившими правонарушения, во Франции. Существуют еще и так называемые центры срочного размещения и различные центры обучения молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, организации, где подростку помогают интегрироваться в общество, приучают к тому или иному виду труда. Существуют подобные центры и в других европейских странах. Так, например, в Англии несовершеннолетнему может быть назначено такое наказание, как «санкция на посещение центра», которое распространяется на молодежь младше 21 года. В центрах, открытых в течение трех часов во второй половине дня в субботу, проводятся занятия по освоению ремесел или физические упражнения [1, с. 98]. Помещение несовершеннолетнего в подобное заведение, на наш взгляд, позволяет решить вопрос с избытком свободного времени и тем самым оградить подростка от совершения правонарушений, в том числе привить социально-полезные навыки и умения.

Кроме того, при изучении практики помещения несовершеннолетних в исправительные центры необходимо обратиться также к опыту



российских регионов, в которых действуют программы по внедрению ювенальных технологий. Так, в Архангельской области с 2005 г. на базе муниципального учреждения «Центр защиты прав несовершеннолетних» г. Архангельска создано отделение социализации несовершеннолетних, вступивших в конфликт с законом. Специалистами Центра совместно с сотрудниками УИИ проводится социальная работа, связанная с исправлением несовершеннолетних осужденных. Инспекции Архангельска практикуют направление несовершеннолетних в данный Центр для прохождения курса социализации. В 2009 г. в Центре оказались более 160 несовершеннолетних, из них 99 прошли данный курс, всего с 2005 г. в Центре находилось более 600 осужденных. С 2007 г. несовершеннолетним условно осужденным, не желающим добровольно посещать Центр, по представлениям инспекций судами возлагается дополнительная обязанность в виде необходимости прохождения курса социализации в Центре [6].

Следующими мерами воздействия, применяемыми к несовершеннолетним в Германии являются принудительные средства (исправительные меры), которые в соответствии с §13 абз. 3 JGG не влекут правовых последствий наказания. Использование принудительных средств не позволяет считать несовершеннолетних судимыми и стигматизировать их в связи с совершением преступления. Кроме того, совершение деяния, повлекшего применение принудительных средств, не образует рецидива.

Принудительные средства и воспитательные меры в Германии схожи с принудительными мерами воспитательного воздействия в Российской Федерации, а также с некоторыми видами наказания. Так, как было сказано выше, к принудительным средствам по немецкому законодательству относятся предупреждение, обязанности и арест.

Предупреждение, в соответствии с Законом о судопроизводстве по делам несовершеннолетних в Германии, подчеркивает противоправность деяния и адресуется в виде упрека несовершеннолетнему, который содержится в приговоре суда. Используется данная мера только в том случае, если проступок относится к незначительным и несовершеннолетний является добропорядочным. В принципе данная мера схожа с принуждением, применяемым по законодательству РФ в качестве принудительной меры воспитательного воздействия, которая состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Однако, на наш взгляд, данная мера имела бы более воспитательное воздействие, если бы применялась с обязанностью принесения несовершеннолетним извинений в личной форме перед потерпевшим.

Кроме того, к обязанностям, возлагаемым на преступника в соответствии с абз. 1 §15 Закона о судопроизводстве по делам несовершеннолетних относятся следующие.

1. Посильное возмещение ущерба, причиненного преступлением. Сходной мерой в РФ является обязанность загладить причиненный



вред. Указанная мера воздействия на несовершеннолетнего в российском праве также применяется в качестве принудительной меры воспитательного воздействия и заключается в том, что несовершеннолетний должен загладить причиненный потерпевшему вред с учетом своего имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков, однако в практике данная мера используется крайне редко, кроме того в постановлении суда не указывается, каким образом несовершеннолетний должен загладить причиненный вред. Вместе с тем стоит учитывать тот факт, что применение данной меры возможно лишь при согласии самого потерпевшего и, конечно же, при обязательном обсуждении вопроса, каким именно образом подросток должен возместить ущерб с учетом наличия у него средств и фактической возможности самостоятельно сделать это. По мнению Р.В. Новикова, «ценность данной меры заключается именно в том, что несовершеннолетний самостоятельно, своим трудом, из своих средств (имущества) возмещает вред, и именно в таком случае ее целесообразно назначать в объеме, необходимом для удовлетворения требования о возмещении вреда, наступившего от потерпевшего» [7].

2. Обязанность попросить прощения у потерпевшего.

3. Выполнение работы. В Российской Федерации в качестве подобной меры применяются обязательные работы. По мнению А.В. Шадровского, данный вид наказаний наиболее полно отражает современную парадигму применения наказаний в отношении несовершеннолетних правонарушителей в европейском сообществе. Остальные виды из действующей системы наказаний несовершеннолетних, с его точки зрения, неэффективны для российской пенитенциарной практики, поскольку имеют выраженный экономический (имущественный) карательный акцент [8]. Надо отметить, что впервые обязательные работы (общественно полезные работы) были введены в Швейцарии в 1971 г., изначально это наказание применялось только по отношению к несовершеннолетним правонарушителям в возрасте от 7 до 18 лет. Позже в Швейцарии общественно полезные работы стали назначаться несовершеннолетним в качестве основного наказания, а в ряде швейцарских кантонов — и взрослым, но как дополнительное наказание [9]. В настоящее время данная мера воздействия применяется в Англии, Франции, Германии, а также в других странах, в том числе и в России.

4. Выплата денежной суммы в пользу общественно полезного учреждения. Назначение вышеуказанной исправительной меры возможно, если несовершеннолетний совершил мелкие правонарушения и при наличии у него собственных средств, которыми он может распоряжаться, или при конфискации дохода от преступной деятельности.

Данная мера в определенной степени имеет схожие черты со штрафом. При этом необходимо отметить, что в германском ювенальном уголовном праве не допускается применение в качестве наказания денежного штрафа. Назначение штрафа считается малоприспособленной формой воспитательного воздействия на несовершеннолетних правонарушителей, так как в большинстве случаев у них не имеется са-



мостоятельного дохода и имущества [10, с. 44]. Штраф же, по УК РФ, в отличие от выплаты денежной суммы в пользу общественно полезного учреждения, может назначаться и назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых (ч. 2 ст. 88 УК РФ). Кроме того, необходимо отметить, что в Уголовный кодекс включено такое положение, в соответствии с которым штраф, по решению суда, может взыскиваться с родителей несовершеннолетнего или иных законных представителей с их согласия. Это положение в определенной степени обосновывает позицию законодателя, что штраф может быть назначен лицу и при отсутствии у него самостоятельного заработка или имущества, однако данный момент весьма спорный, поскольку один из принципов наказания – принцип личной ответственности за совершение преступления, то есть именно то лицо, которое совершило преступление, должно понести определенные, предусмотренные законом лишения или ограничения прав и интересов. Этот принцип нарушается при возложении обязанности выплатить штраф на родителей. Еще А. М. Горький в пьесе «На дне» писал: «Человек за все платит сам». Российский криминалист Н. С. Таганцев применительно к штрафу указывал: «Всякое наказание должно быть страданием для виновного, страданием, им лично отбываемым; закон не может допустить, чтобы назначенное кому-либо наказание отбывалось за него другим лицом» [11, с. 273].

Вместе с тем, говоря о возложении обязанности выплатить штраф родителями, нужно заметить, что в немецкой научной литературе относительно такой меры, как оплата денежной суммы в пользу общественно полезного учреждения, отмечается, что она может быть недейственной прежде всего для достижения воспитательной цели, поскольку ее исполнение фактически будет возложено на других (родственников, членов семьи) [12].

Следующая принудительная мера, применяемая в ФРГ к несовершеннолетним, – арест. Арест, согласно §16 Закона о судах несовершеннолетних, может быть назначен «в свободное время» (используется свободное время от работы и учебы); на короткий срок (2–4 дня); на длительный срок (1–4 недели).

Меру в виде ареста в отношении несовершеннолетних УК РФ ранее относил к наказаниям. Арест заключался в содержании несовершеннолетнего в условиях строгой изоляции от общества сроком до 4 месяцев. Однако в связи с отсутствием условий его применения и исполнения данный вид наказания впоследствии был исключен из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним¹.

¹ Федеральным законом от 27.12.2009 г. №377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ о наказании в виде ограничения свободы» в Уголовный кодекс были внесены изменения, в соответствии с которыми наказание в виде ареста было заменено на наказание в виде ограничения свободы.



В Германии арест используется как последнее исправительное средство только при недостаточности воспитательных мер или других принудительных средств.

Лишение свободы — наиболее строгий вид наказания. В германском уголовном праве такое наказание в отношении несовершеннолетних, как и в большинстве европейских стран, играет незначительную роль в общей системе санкций. В. Хайнц справедливо отмечает, что чем более суровой является санкция, тем более высоким будет процент рецидива [13].

Воспитательное воздействие данного вида наказания в научной литературе постоянно ставится под сомнение ввиду такого факта, как субкультура заключенных, в связи с чем многочисленные зарубежные и отечественные исследователи утверждают, что тюрьма не способна к перевоспитанию и ресоциализации. Поэтому можно сказать, что лишение свободы в основном служит целям кары и защиты общества от преступника посредством изоляции последнего. Впрочем, эта мера, по мнению О.Н. Бибика, представляется в целом лишь отсрочкой неблагоприятных последствий, которые начнут проявляться после освобождения лица [12, с. 59]. По мнению судей Калининградского областного суда, направление несовершеннолетних осужденных в места лишения свободы является неэффективной мерой наказания [14].

Исследователи рецидивной преступности отмечают, что основной массив рецидивных преступлений приходится на первые два года после отбытия наказания в виде лишения свободы, а большинство рецидивных преступлений несовершеннолетних совершается в течение первого года после освобождения из воспитательных колоний, в связи с чем Э.В. Лядов — доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГОУ ФПО «Академии ФСИН России» (г. Рязань) — утверждает, что на первое место должны выдвигаться уголовно-правовые меры, не связанные с изоляцией от общества, преимущественное применение к несовершеннолетним воспитательных мер воздействия, позволяющих исправлять подростков в условиях семьи, школы, трудового коллектива [15].

Учитывая, что лишение свободы является самым строгим видом наказания, то в основном назначаться оно должно за самые опасные преступления, а также в случаях, если иные меры воздействия в отношении несовершеннолетнего не достигли поставленных в законе целей.

Итак, проанализировав меры воздействия в отношении несовершеннолетних, можно сказать, что указанные меры, применяемые в России и Германии, имеют много общего, но в то же время у них есть существенные отличия. В большинстве европейских стран, в том числе и в ФРГ, принято ювенальное право, система воздействий на несовершеннолетних ориентирована на воспитательные меры, которые являются наиболее приоритетными по сравнению с принудительными средствами и наказанием, в то время как остальные средства используются, если воспитательные меры оказались безрезультатными. В Российской Федерации принудительные меры воспитательного воздействия применяются в основном за преступления небольшой и средней тяжести, а в некоторых случаях и за тяжкие преступления. Но практика



свидетельствует об ограниченности их видов и возможности назначения одному и тому же несовершеннолетнему не один раз, из чего можно сделать вывод, что в определенной степени данные меры оказываются неэффективными. Так, встречаются случаи, когда лицу, совершившему кражу впервые, в качестве принудительных мер воспитательного воздействия назначают предупреждение и передачу под надзор родителей, впоследствии к этому же лицу за совершение другого правонарушения, относящегося к категории преступлений небольшой или средней тяжести, снова применяется такая же мера. Данный пример показывает, что принудительные меры воспитательного воздействия используются формально, при таком подходе они не достигают своей воспитательной функции.

В целом можно сказать, что существующая в России система мер воздействия на несовершеннолетних небезнадёжна, большинство из имеющихся мер применяется и в других странах, но в отличие от них у нас недостаточно функционирует механизм их реализации, в связи с чем данные меры не достигают того результата, который от них ожидается. Система мер воздействия, применяемых к несовершеннолетним преступникам, должна развиваться. Так, предупреждение в качестве принудительной меры воспитательного воздействия целесообразно применять с принесением извинения потерпевшему в личной форме, что наряду с разъяснением подростку вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений будет способствовать осознанию им общественно-опасных последствий совершенного деяния. Вместе с тем заслуживает внимания опыт применения к несовершеннолетним мер, связанных с направлением их в центры дневного пребывания. На наш взгляд, данные меры могут быть использованы в качестве и основного и дополнительного вида наказания, а также как принудительная мера воспитательного воздействия. Применение данной меры поможет решить вопрос с избытком свободного времени у несовершеннолетних правонарушителей, а также будет способствовать их социализации.

В заключение хотелось бы отметить, что западная система мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей более гибкая, чем в России, и с учетом всестороннего изучения личности подростка позволяет применить к нему такую меру воздействия, которая максимально способствовала бы его ресоциализации и воспитанию.

Список литературы

1. *Энциклопедия уголовного права* / под ред. В. Б. Малинина. СПб., 2008. Т. 11.
2. *Jugendgerichtsgesetz (JGG)*. URL: <http://bundesrecht.juris.de/jgg/BjNR007510953.html> (дата обращения: 20.06.2012).
3. *Уголовный кодекс* Федеративной Республики Германии. СПб., 2003.
4. Кузнецов В. К., Гребенкин Е. В. Отправление правосудия по делам несовершеннолетних в ФРГ: баланс воспитания и права // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 1. С. 249 – 256. URL: <http://elibrary.ru/download/49385659.pdf>



5. Садовникова М. Как работает ювенальная юстиция во Франции. URL: http://www.index.org.ru/nevol/2006-8/sadov_n8.htm (дата обращения: 20.06.2012).

6. Совершенствование организации процесса ресоциализации несовершеннолетних правонарушителей : сб. ст. / под ред. Н. Б. Иглиной. Архангельск, 2010.

7. Новиков Р. В. Институт применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним нуждается в совершенствовании // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 5.

8. Шадловский А. В. Альтернативные наказания несовершеннолетних правонарушителей в России и за рубежом: сравнительный аспект // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 4. С. 186 – 189. URL: <http://elibrary.ru/download/95102517.pdf> (дата обращения: 20.06.2012).

9. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учеб. пособие / под ред. И. Д. Козочкина. М., 2003.

10. Фиманн Х. Уголовное и уголовно-процессуальное право Германии по делам несовершеннолетних // Помилование, исполнение наказаний, преступность, связанная с употреблением и продажей наркотических средств и ювенальная юстиция : матер. 10-го Международного семинара 13 – 16 июня 2007 г., г. Светлогорск. Калининград, 2008.

11. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. М., 1994. Т. 2.

12. Бибик О. Н. Введение в ювенальное уголовное право Германии : учеб. пособие. Омск, 2009.

13. Heinz W. Die neue Rückfallstatistik – Legalbewährung junger Straftäter // Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe. 2004. № 1. S. 41. URL: <http://www.uni-konstanz.de/rtf/kis/heinzsanktionen-jugendstrafrecht-ru.htm>

14. Особенности применения Российского уголовного и процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних. Обобщение региональной практики» : доклад судьи Областного суда Калининградской области Т. Д. Татаровой. URL: <http://ombudsman39.ru/без-рубрики/doklad-sudyi-oblastnogo-suda-kaliningradskoy-oblasti-t-d-tatarovoy-osobennosti-primeneniya-rossiyskogo-ugolovno-i-protsessualnogo-zakonodatelystva-v-otnoshenii-nesovershennoletnih-obobsh> (дата обращения: 20.06.2012).

15. Лядов Э. В. О применении к несовершеннолетним видов уголовного наказания, альтернативных лишению свободы // Вестник Самарской гуманитарной академии. 2009. № 2. С. 77 – 81. URL: <http://elibrary.ru/download/61116311.pdf> (дата обращения: 20.06.2012).

Об авторе

Светлана Владимировна Долгова — канд. юр. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: albertinasd@rambler.ru

Инесса Александровна Иванова — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: iv21@inbox.ru

About author

Dr Svetlana Dolgova, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: albertinasd@rambler.ru

Inessa Ivanova, PhD, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: iv21@inbox.ru