

Т. С. Волчецкая, А. Г. Бедризов

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЛИЧНОСТИ СВИДЕТЕЛЯ: ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ

Рассматриваются понятие, основные приемы, методы и методики криминалистического изучения личности свидетеля, исследуются возможности прикладного использования данной теории в следственной и судебной практике. Авторы обосновывают необходимость разработки криминалистического учения о личности свидетеля.

This article considers the concept and the basic techniques and methods of forensic study of witness identity and focuses on the possibilities of its practical application in investigative and judicial practice. The authors justify the need for developing a forensic doctrine of witness identity.

Ключевые слова: свидетель, криминалистическое изучение личности, методы криминалистики, криминалистическое моделирование, криминалистическое изучение свидетеля.

Key words: witness, forensic study of personality, forensic methods, forensic modeling, forensic study of personality of witnesses.

В процессе совершения конкретного преступления криминальная деятельность запечатлевается во внешней среде как в виде материальных следов преступления, остающихся на различных объектах-носителях, так и в виде идеальных следов, отразившихся в сознании людей, тем или иным образом задействованных в криминальной ситуации. При раскрытии и расследовании преступления среди идеальных следов значительную роль играют свидетельские показания, которые могут быть источниками как уличающих, так и оправдывающих преступника доказательств.



В соответствии со ст. 56 и 79 УПК РФ следователь имеет право допросить в качестве свидетеля любого гражданина, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по расследуемому уголовному делу, разумеется, за некоторыми, предусмотренными законом исключениями. Поэтому первоначально следователю всегда требуется определить, обладает ли то или иное лицо необходимой информацией по уголовному делу, поскольку необоснованный вызов гражданина на допрос повлечет бесполезную трату времени и сил. Более того, принимая решение о допросе гражданина в качестве свидетеля, следователь должен заранее обеспечить максимальную эффективность допроса. Для этого ему потребуется выполнить определенный комплекс действий: изучить личность свидетеля, подумать об оптимальных приемах установления с ним психологического контакта, определить круг вопросов, подлежащих выяснению на допросе, выбрать тактику профилактики заведомо ложных показаний и т.д. Иначе показания свидетеля окажутся неполными или необъективными, и потребуется его повторный допрос, либо свидетельские показания и вовсе будут признаны недопустимыми доказательствами.

Кроме того, свидетель имеет право ходатайствовать о применении к нему мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ. Также ч. 9 ст. 166 УПК РФ предусматривает, что при необходимости обеспечения безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвует свидетель, не приводить данные о его личности. В таком случае указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые будут использоваться в протоколах следственных действий, произведенных с участием свидетеля. Решение вопроса о применении мер безопасности следователь применяет также исходя из обстоятельств конкретного дела не без учета личностных особенностей свидетеля.

И тем не менее обращение к следственной практике показывает, что следователи явно недостаточно изучают личность свидетелей. Причем по подавляющему количеству уголовных дел личность свидетеля либо не изучалась вовсе, либо в редких случаях сведения об особенностях личности свидетеля были получены в ходе допроса потерпевших либо подозреваемых. Некоторые допросы свидетелей на практике проводятся формально, следователи в ряде случаев не утруждают себя установлением с ними психологического контакта, а иногда и вовсе уже на начальных стадиях общения вступают в конфликт со свидетелем, что отнюдь не способствует эффективности уголовного судопроизводства.

Однако проблемы тактики следственных действий, проводимых с участием свидетелей, невозможно решить без учета их личностных особенностей, поскольку диапазон свидетелей достаточно широк. В этом качестве могут выступать как малолетние, так и престарелые люди, как ранее судимые, так и лица, не привлекавшиеся к уголовной ответственности. При оценке свидетельских показаний, как на предварительном следствии, так и в суде, необходимо сравнить их с уже имеющимися по делу доказательствами, а также тщательно проанализировать с учетом



личностных особенностей свидетеля, поскольку свидетельские показания формируются под влиянием различных субъективных и объективных факторов, связанных как с индивидуальными свойствами самого свидетеля, так и с особенностями условий и обстоятельств, в которых происходило восприятие информации, ее сохранение в памяти и воспроизведение на допросе. То есть речь идет о том, что в процессе предварительного следствия у следователя возникает практическая необходимость изучения личности свидетеля.

В криминалистической тактике и методике проблема изучения личности в том или ином аспекте является одной из центральных, поскольку учет информации о личности в уголовном судопроизводстве позволяет решить множество задач. К настоящему времени имеется немало фундаментальных исследований, посвященных как криминалистическому изучению личности в целом [1], так и исследованию личностных особенностей отдельных участников уголовного судопроизводства: подозреваемого, обвиняемого [2; 3] и потерпевшего [4]. Немало работ имеется и по изучению личностных особенностей несовершеннолетних участников процесса [5]. Вместе с тем проблема криминалистического исследования личности свидетеля до сих пор в науке не ставилась, хотя она, несомненно, имеет большое прикладное значение.

Для создания целостной концепции учения о личности свидетеля в первую очередь необходимо затронуть некоторые особенности его уголовно-процессуального статуса. Длительное время в российском уголовном судопроизводстве процессуально-правовое положение свидетеля как участника уголовного судопроизводства фактически определено не было. В то же время в науке уголовного процесса его именовали по-разному: субъект уголовно-процессуальной деятельности; участник уголовного судопроизводства; участник уголовно-процессуальных отношений; лицо, содействующее правосудию.

После принятия в 2001 г. УПК РФ значимость свидетеля в уголовном процессе несколько возросла, поскольку появилось немало новых законодательных норм, регулирующих его уголовно-процессуальный статус, гарантирующих безопасность, а также обеспечивающих его защиту. В частности, впервые отдельной статьей определен процессуально-правовой статус свидетеля, тем самым закон признал его в качестве самостоятельного участника уголовного процесса. Тем не менее целый ряд проблемных, как теоретически, так и практически значимых вопросов остался за пределами внимания законодателя.

Так, согласно ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Однако УПК РФ не дает ответа на вопрос: с какого момента лицо становится свидетелем по уголовному делу. Некоторые авторы, исходя из логики, полагают, что свидетель становится таковым с момента получения им повестки установленного законом образца [6, с. 116]. Хотя, по нашему мнению, это довольно спорный момент. Многие свидетели «де факто» по ряду субъективных и объективных причин вовсе не хотят становиться свидетелями «де юре» и по этой причине всячески стремятся уклониться от своего участия в уголовном деле. В связи с



этим далеко не во всех случаях удастся установить сам факт получения лицом повестки, если только она не вручается ему под роспись, что бывает не всегда. Тем не менее своим статусом свидетель должен быть наделен с какого-то определенного момента: ведь права, обязанности, а уж тем более уголовная ответственность свидетелей за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний наступают уже после обретения соответствующего процессуального статуса. Протокол допроса свидетеля таким правоустанавливающим документом, дающим статус свидетеля, также не является, поскольку права, обязанности и ответственность следователь разъясняет свидетелю в самом начале допроса. В связи с этим полагаем, что имеет смысл предусмотреть некий процессуальный документ, который можно было бы назвать «постановление о признании свидетелем» и который доводился бы до последнего под роспись и служил основанием наделения того или иного гражданина статусом свидетеля. Это позволило бы впоследствии избежать проблем с неявкой свидетелей, а также повысило ответственность, равно как и гарантированность их законных прав и интересов.

Понятие «личность» является объектом исследования различных отраслей знаний: в философии изучается роль личности в обществе, особенности индивидуального и общественного сознания; психологов главным образом интересует содержание происходящих в сознании личности психических процессов, свойств и состояний; юристы обращаются к личности как к участнику тех или иных правоотношений. Криминалистическое же изучение личности имеет своей целью выявление основных индивидуальных черт, свойств и характеристик человека, имеющих значение в расследовании преступления, его взаимодействие с другими лицами.

«Понятие "личность", — справедливо отметил В. А. Жбанков, — включает в себя представление о социально значимых чертах человека, свойственных ему как определенному индивиду. Сущность личности — персонификация общественных отношений, поэтому конкретная личность выражает свою общественную сущность в форме индивидуальности, которая выступает как ее существенная характеристика, выражая способ бытия как субъекта самостоятельной деятельности... личность социальна по своей сущности, но индивидуальна по способу своего существования. Личность и индивидуальность не только взаимосвязаны, но и взаимообуславливают друг друга» [7, с. 53].

Мы полагаем, что личность свидетеля должна быть объектом самостоятельного криминалистического изучения, в котором на первый план выступают сведения, характеризующие свидетеля как лицо, воспринимающее и передающее информацию. При этом следователем должны быть установлены и оценены возможности органов чувств свидетеля, особенности его мыслительных способностей, памяти. Немаловажное значение имеют возраст, пол, мировоззрение человека, его жизненный опыт, профессия. Для выбора тактики допроса следует брать во внимание и уровень развития речи свидетеля.

Разумеется, изучению личности свидетеля следователь не будет посвящать столь же много времени, сколько и изучению личности подозреваемого. Однако в исключительных случаях при важности и значимости свидетельских показаний личность свидетеля должна быть изу-



чена более тщательно и заранее, как правило, с использованием информации, полученной в ходе допроса других участников процесса (потерпевшего, подозреваемого), а также на основе данных оперативно-розыскной деятельности. Однако в подавляющем большинстве случаев изучение личности свидетеля происходит в ходе беседы, предваряющей допрос, а также и в ходе самого допроса. Метод беседы дополняется наблюдением за поведением допрашиваемого. В необходимых случаях может назначаться судебно-психологическая экспертиза для установления способности свидетеля правильно воспринимать и воспроизводить информацию.

Изучение личности свидетеля следователем должно производиться по заранее разработанному плану, в котором предусмотрены такие пункты, как определение задач изучения личности, подготовка вопросов, подлежащих выяснению, установление конкретных способов, методов и методик изучения данной личности, пути проверки полученных результатов.

В разных условиях, которые зависят от стадии осуществления правосудия, от конкретных особенностей каждой личности, используются различные пути и методы. Мы полагаем, что при изучении личности свидетеля следователю целесообразно использовать методы беседы, наблюдения, моделирования, биографический метод. Рассмотрим основные особенности каждого из них.

Наиболее распространенным является **метод беседы**. беседа предполагает взаимный обмен информацией путем разговора неформального характера. Уже в ходе беседы, проводимой перед допросом, можно выявить весьма важные параметры, характеризующие личность свидетеля, например интеллектуальный, культурный, профессиональный уровень его развития, темперамент (способы реагирования, особенности протекания психических процессов торможения и возбуждения), состояние психики (вменяемость, невменяемость). Некоторые речевые особенности человека могут указывать на наличие у него психических болезней или особых психических состояний. К примеру, для болезни Альцгеймера характерна явная стереотипность речи: фразы состоят из одних и тех же выражений и произносятся с одинаковой интонацией. Для маниакально-депрессивного психоза, в свою очередь, типичен так называемый телеграфный стиль речи, при котором преобладают имена существительные и глаголы в неопределенной форме, а предлоги отсутствуют, что производит впечатление бессвязности речи.

При заключении беседы в формальные рамки закона она становится допросом. Метод беседы является достаточно информативным, но следует учитывать, что в нем важна правильная интерпретация полученных данных.

Криминалистическое наблюдение, пожалуй, один из самых распространенных методов уголовного судопроизводства. Он весьма эффективен как в ходе беседы, так и в процессе допроса свидетеля, когда следователь, воспринимая сообщаемую информацию, наблюдает за поведением, манерами и реакциями допрашиваемого. Однако следует учитывать, что данный метод весьма отличается от обыденного и имеет специфические особенности. Так, в процессе криминалистического наблюдения необходимо выявлять как негативные, так и противополож-



ные, положительные, моменты поведения. Для объективной оценки следует конкретно формулировать результаты наблюдения и к их оценке привлекать специалистов соответствующего профиля, а также подвергать сомнению нарочно демонстрируемые элементы, которые сразу же «бросаются в глаза», поскольку могут в конечном итоге оказаться ложной демонстрацией, симуляцией или инсценировкой.

Метод криминалистического наблюдения прост в применении, доступен, экономичен, в большинстве случаев достаточно информативен, хотя для конкретных выводов требует достаточно времени. Поэтому целесообразность его применения для сбора информации об интересующей следствие личности очевидна.

Так, например, при допросе свидетеля по уголовному делу, наблюдая за поведением допрашиваемого, следователь заметил, что после очередного заданного им вопроса, тот покраснел, начал нервничать, отводить взгляд, заикаться при ответе. После чего следователь предположил, что показания, которые давал свидетель, были ложными¹.

Еще одним методом изучения личности является **криминалистическое моделирование**, под которым понимается процесс построения, изучения и использования моделей познаваемых объектов в уголовном судопроизводстве. Эффективность допроса свидетеля в процессе подготовки во многом повышается благодаря использованию **метода перспективного ситуационного моделирования** [8]. С учетом особенностей личности свидетеля и конкретных обстоятельств расследуемого уголовного дела следователь может заранее мысленно смоделировать возможные ситуации допроса. Так, к примеру, если во время совершения преступления свидетель проявил малодушие, трусость, имея реальную возможность, не защитил потерпевшего, то с большой долей вероятности во время допроса, стремясь оправдать свой поступок, он будет давать ложные показания. В подобных случаях следователю целесообразно заранее наметить приемы, направленные на предотвращение дачи ложных показаний, и более тщательно продумать линию установления психологического контакта с таким свидетелем. В ряде других ситуаций анализ личности свидетеля поможет выявить его положительные качества, такие, как психологическая готовность давать показания, понимание своего гражданского долга, стимуляция которых следователем будет способствовать получению необходимой информации на допросе.

В особых ситуациях, при повышенной значимости свидетельских показаний, особенно когда они являются практически единственным источником доказательств, их получение и проверка достоверности выступают на особый план. Тогда наряду с названными можно использовать и некоторые относительно новые методы, такие, как полиграфология, метод когнитивного интервью и даже метод нейролингвистического программирования.

¹ Из практики работы следственного отдела полиции № 1 УМВД РФ по г. Калининграду, 2012 г.



Биографический метод дает возможность проанализировать жизнь и деятельность конкретного человека в определенной хронологической последовательности с учетом установления психологической обусловленности мотивов поведения.

Источниками сведений биографического характера выступают, как правило, рассказы самого свидетеля о различных периодах его жизни или же свидетельства его родных, знакомых, коллег. Также может быть проанализирована и личная корреспонденция (записные книжки, содержание смс-сообщений, электронной почты, блогов), результаты проверок по различного рода криминалистическим учетам, материалы уголовных дел, если свидетель ранее привлекался к уголовной ответственности.

Биографический метод эффективен вкуче с другими методами, например методом психологического тестирования.

Возможно и опосредованное (заочное) изучение личности, которое имеет место, как правило, на первоначальном этапе расследования. При этом следователь знакомится с личностными особенностями возможных свидетелей на основе анализа собранных документов и другой информации, используя широко известный в криминалистике **метод обобщения независимых характеристик** [9, с. 204]. Он заключается в собирании следователем сведений о личности свидетеля из различных источников: со слов знающих его людей, из протоколов допроса иных участников процесса с целью выделения устойчиво повторяющихся указаний на одни и те же свойства человека. Такие особенности, как правило, и являются действительно присущими объекту изучения. При этом чем большее количество подобного рода источников информации, тем более полное представление можно получить о личности свидетеля.

Одним из достоверных методов изучения личности в уголовном судопроизводстве может выступать **производство соответствующих экспертиз**. По мнению некоторых исследователей, весьма информативные экспертизы, составляющие представление об отдельных характеристиках личности, — это судебно-медицинская экспертиза состояния здоровья, судебно-психологическая и судебно-почерковедческая экспертизы [10].

Как показывает практика, следователи испытывают затруднения и допускают ошибки при подготовке и назначении экспертиз для изучения личностных особенностей свидетеля.

Действующий УПК РФ в п. 4 ст. 196 в отличие от п. 3 ст. 79 прежнего УПК РСФСР не предусматривает обязательного назначения и проведения судебной экспертизы для определения психического или физического состояния свидетеля в случаях, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. По нашему мнению, судебно-психологическую экспертизу необходимо обязательно проводить не только в отношении потерпевшего, но и свидетеля, особенно малолетнего или несовершеннолетнего.



Кроме того, мы предлагаем ч. 1 ст. 191 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению следователя и допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет проводятся с участием психолога или педагога. В допросе несовершеннолетних свидетелей, находящихся в особых эмоциональных состояниях или имеющих психические либо физические недостатки, обязательно участие психолога».

Список литературы

1. Лушечкина М.А. Криминалистическое изучение личности в тактике расследования : дис. ... канд. юр. наук. М., 2002.
2. Матусевич И.А. Изучение личности обвиняемого в процессе предварительного расследования преступлений. Минск, 1975.
3. Коченов М.М., Ефимов Н.И., Кривошеев А.С. и др. Изучение следователями психологии обвиняемого : учеб. пособие. М., 1987.
4. Тимошенко С.Е. Изучение в процессе расследования личности несовершеннолетнего, совершившего преступление: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : дис. ... канд. юр. наук. Тюмень, 2008.
5. Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М., 1988.
6. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М., 2011.
7. Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения. М., 1999.
8. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике : учеб. пособие. Калининград, 1997.
9. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. М., 2009.
10. Козырева И.Е. Процессуальные, психологические и криминалистические проблемы участия свидетеля на предварительном следствии : дис. ... канд. юр. наук. Уфа, 2009.

Об авторах

Татьяна Станиславовна Волчецкая — д-р юр. наук, проф., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград.

E-mail: larty@rambler.ru

Алексей Григорьевич Бедризов — асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, помощник прокурора Ленинградского района г. Калининграда.

E-mail: bedrizov88@mail.ru

About authors

Prof. Tatyana Volchetskaya, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: larty@rambler.ru

Alexei Bedrizov, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad.

E-mail: bedrizov88@mail.ru