

УДК 37.014.5

М. С. Якушкина

ЭФФЕКТИВНЫЕ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНО-РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВ

5

Рассмотрены эффективные модели взаимодействия социокультурных институтов, которые могут быть использованы при решении проблемы формирования образовательного пространства государств – участников СНГ. Отмечено, что особо значимы модели с участием общественных организаций. Модели-домены, образуя взаимосвязи друг с другом, создают более сложные структуры-глобулы; иницируемые внутри глобул сетевые проекты с участием различных доменов способствуют возникновению саморазвивающегося целостного образовательного пространства.

This article considers effective models of interaction between social and cultural institutions that can be used in developing a common educational space of the CIS countries. Of special significance are the models that involve public organizations. Through establishing mutual connections, domain models create more complex globule structures. Network projects initiated within globules and involving different domains contribute to the emergence of a self-developing common space.

Ключевые слова: национально-региональные образовательные пространства, саморазвивающееся пространство, модели взаимодействия социальных институтов, домены, глобулы.

Key words: national and regional educational spaces, self-developing space, model of interaction between social institutions, domains, globule.

Одним из механизмов развития личности и способом отражения педагогической действительности является образовательное пространство. В основе его формирования лежат идеи целостности образования, понимание неразрывной связи человека и социокультурной среды, их содействия, со-бытия, диалога, творческой самореализации личности.

Образовательное пространство может быть представлено как преобразованная среда, субъектами которой выступают детские, взрослые, детско-юношеско-взрослые общности, сформированные для решения конкретных (проектных) задач, построенные в рамках со-бытия ребенка, молодого человека и взрослого.

Создание образовательного пространства основано на кооперации всех возможностей той или иной территории посредством взаимодействия социокультурных институтов. Приоритетные направления развития пространства зависят от состояния социокультурной среды территории и личностной позиции субъектов системы образования.



Развивающееся пространство позволяет вывести территориальную систему из режима рутинного функционирования в режим развития. Последний означает расширение потенциальных возможностей территории, что способствует положительной динамике каждого социокультурного института, каждого субъекта образовательного пространства; а также повышение эффективности использования всех имеющихся возможностей.

Необходимость комплексного исследования проблемы взаимодействия социокультурных институтов на межгосударственном уровне обратила нас к моделированию [1; 2]. При исследовании этого взаимодействия была выбрана следующая общая схема описания моделей [3; 4]: замысел ожидаемого результата, то есть создания модели (цель), характеристика механизмов, средств и условий, необходимых для реализации модели, субъекты взаимодействия, его структура, основные (отличительные) характеристики, функциональные зависимости, предполагаемый или ожидаемый результат взаимодействия.

Теоретический анализ литературных источников по проблеме взаимодействия социальных институтов (А. И. Адамский, С. Ю. Афанасьева, М. Ю. Кожаринов, Е. Е. Комарова, Н. В. Немова, С. А. Панченкова, Е. В. Посохина, И. М. Реморенко, Е. Л. Сазонова, А. М. Цирульников), изучение опыта решения проблемы взаимодействия в различных регионах страны и за рубежом, а также массового и передового опыта преподавателей вузов, учреждений дополнительного профессионального образования, музейных педагогов, методистов, психологов, организаторов образования и некоторых других специалистов позволили выделить модели взаимодействия социокультурных институтов по субъектам взаимодействия, представленные ниже. В ходе исследования сформулированы характеристики данных моделей, которые дают возможность отличить их друг от друга по следующим показателям: изменение целей и задач взаимодействия институтов, содержание и структура взаимодействия, позиции его участников в реальной действительности.

Характеристики моделей взаимодействия социокультурных институтов

Модель взаимодействия «вуз – вуз»

Цель взаимодействия: расширение возможностей вуза для получения основного профессионального образования.

Задачи: презентация деятельности вуза по сети; интеграция, кооперация различных ресурсов.

Содержание взаимодействия: разработка сетевых образовательных программ как инструмент реализации модели на практике; активное создание различных молодежных сообществ, в том числе ассоциации молодых ученых, молодых педагогов и других структур, формирующих единую базу данных о молодых специалистах в СНГ; разработка программ дополнительного профессионального образования; создание



«инкубатора» инновационных проектов по различным направлениям развития науки и техники, что позволит готовить молодежь к динамике профессиональной деятельности и кризисным ситуациям.

Структура и характер взаимодействия: создание сетевых университетов, межгосударственных общественных ассоциаций.

Модель взаимодействия «ИПК – ИПК» с сохранением распределенного партнерства

Цель взаимодействия: расширение возможностей ИПК для получения основного профессионального образования.

Задача: формирование поля тиражирования опыта ПК ИПК.

Содержание взаимодействия: интеграция образовательной, исследовательской, проектной деятельности ИПК и дифференциация содержания программ и проектов для различных субъектов образования, создание условий для формирования мотивации специалистов к повышению квалификации; использование проектной деятельности субъектов ПК как технологии профессионального образования; создание программ и проектов, учитывающих особенности регионов.

Структура и характер взаимодействия: структурирование, технологизация программ и проектов ПК в соответствии с особенностями реализации в отдельных регионах.

Модель взаимодействия «вуз – ИПК» (опыт Беларуси)

Цель взаимодействия: создание условий для расширения системы качественного дополнительного профессионального образования.

Содержание и задачи взаимодействия: привлечение к постдипломному образованию педагогов вуза.

Структура и характер взаимодействия: формирование системы непрерывного образования, основанное на гибкой структуре модели.

Модель взаимодействия «вуз – летняя площадка для молодежной образовательной и социальной практики»

Цель взаимодействия: создание единого годичного образовательного цикла.

Содержание и задачи взаимодействия: создание комплекса дополнительных программ на территории социальных партнеров.

Структура и характер взаимодействия: развитие структур дополнительного образования, формирование партнерских отношений между разными социальными институтами.

Модель взаимодействия «НИУ – вуз»

Цель взаимодействия: интеграция образовательной деятельности НИУ и образовательного учреждения; дифференциация содержания программ и проектов для различных субъектов взаимодействия, создание условий для приоритетной роли педагогов.



Содержание и задачи взаимодействия: использование проектной деятельности субъектов образования как технологии повышения их квалификации.

Структура и характер взаимодействия: структурирование и технологизация программ и проектов в соответствии с этапами их реализации.

Модель взаимодействия «учреждение ИПК (ДПО) – НИУ»

Цель взаимодействия: проектирование и интеграция образовательной деятельности разноуровневых образовательных учреждений.

Содержание и задачи взаимодействия: разработка совместных образовательных программ на основе достижений отечественной педагогики и практического опыта педагогов.

Структура и характер взаимодействия: создание инновационного комплекса программ повышения квалификации.

Модель взаимодействия «учреждение ИПК – НИУ – социальный центр» (образовательный кластер)

Цель взаимодействия: проектирование образования для незащищенных слоев населения.

Содержание и задачи взаимодействия: проектирование адаптационных программ языковой, социальной, правовой адаптации социально незащищенных слоев населения.

Структура и характер взаимодействия: формирование системы мобильного проектирования.

Модель взаимодействия «НИУ – НИУ»

Цель взаимодействия: интеграция проблематики фундаментальных исследований.

Содержание и задачи взаимодействия: совместное выстраивание стратегий развития целостного образовательного пространства СНГ.

Структура и характер взаимодействия: формирование системы совместных научных исследований в единой межгосударственной социокультурной организации – в базовой организации СНГ.

Модель взаимодействия «НИУ – НИУ – государственный фонд финансирования научных исследований» (опыт РГНФ, РФФИ, БГНФ)

Цель взаимодействия: оптимальное распределение финансирования на поддержку научных исследований.

Задача: формирование международной системы поддержки научных исследований.

Содержание взаимодействия: выявление актуальной проблематики исследований в рамках целостного образовательного пространства.

Структура и характер взаимодействия: постоянные связи ранее не фиксировались. Опыт возник в последние годы.



Модель взаимодействия «социокультурные институты отдельной территории (регион, государство)»

Цель взаимодействия: формирование национально-региональной культурно-просветительской системы. Поиск взаимосвязи между совместной деятельностью социокультурных институтов и изменениями в социокультурной среде региона, государства.

Содержание и задачи взаимодействия: динамика содержания проектной деятельности субъектов ориентирована на изменения среды.

Структура и характер взаимодействия: постепенное расширение и усложнение связей между социокультурными институтами (музеи, библиотеки, предприятия, НИИ и др.).

9

Модель взаимодействия «образовательное учреждение – музей»

Цель взаимодействия: создание условий для эффективного влияния социокультурной ситуации в регионе на содержание образования, предметности освоения культурных ценностей взрослыми разного возраста.

Содержание и задачи взаимодействия: постепенное изменение содержания дополнительного образования в зависимости от возможностей социокультурной среды и востребованности в системе образования молодежи; взаимодействие субъектов разного возраста на основе освоения культурных ценностей.

Структура и характер взаимодействия: интеграция образовательной и просветительской деятельности, создание условий для развития системы общественной экспертизы.

Модель взаимодействия «ИПК – музей»

Цель взаимодействия: создание условий для эффективного влияния социокультурной ситуации на содержание дополнительного образования.

Содержание и задачи взаимодействия: содержание дополнительного образования ориентировано на возможности социокультурной среды и его востребованность.

Структура и характер взаимодействия: формирование общекультурной компетенции взрослого населения через систему ДПО.

Модель взаимодействия «вуз – ИПК – музей»

Цель взаимодействия: создание условий для формирования партнерских отношений и открытости взаимодействующих институтов.

Содержание и задачи взаимодействия: постоянное активное насыщение взаимосвязей между социокультурными институтами.

Структура и характер взаимодействия: постепенное расширение социального партнерства в поисково-проектной деятельности субъектов взаимодействия.



**Модель взаимодействия
«ИПК – религиозное или этнографическое сообщество»**

Цель взаимодействия: поиск взаимосвязи между совместной деятельностью социальных институтов и изменениями в социокультурной среде.

Содержание и задачи взаимодействия: содержание взаимодействия субъектов ориентировано на изменения среды.

Структура и характер взаимодействия: постепенное расширение и усложнение связей между социальными институтами.

10

**Модель взаимодействия «НИУ – учреждение культуры –
государственный фонд финансирования совместных мероприятий»**

Цель взаимодействия: оптимальное распределение финансирования на поддержку научных исследований в сфере культурологии.

Задача: формирование международной системы поддержки культурных мероприятий.

Содержание взаимодействия: выявление актуальной проблематики исследований и значимых культурных мероприятий в рамках целостного образовательного пространства.

Структура и характер взаимодействия: постоянные связи ранее не фиксировались. Опыт возник в последние годы.

**Модель взаимодействия «общественное объединение –
общественное объединение – СМИ» (МПА СНГ, опыт Узбекистана)**

Цель взаимодействия: формирование системы образовательных акций, форумов.

Содержание и задачи взаимодействия: разработка правовой основы деятельности субъектов системы образования взрослых и т. д.

Структура и характер взаимодействия: постоянные связи ранее не фиксировались.

**Модель взаимодействия
«общественное объединение – НИУ – ИПК (ДПО)»**

Цель взаимодействия: создание инновационной системы образования.

Содержание и задачи взаимодействия: разработка и реализация программ повышения квалификации специалистов.

Структура и характер взаимодействия: постоянные связи ранее не фиксировались.

Модели с участием НПО, СПО и т. д.

Опыт показал, что группы моделей с участием общественных организаций особо динамичны и значимы.

Образовательное пространство – результат взаимодействия отдельных субъектов, находящихся на разных стадиях развития субъект-



ности, и реализации моделей взаимодействия социокультурных институтов. В связи с этим принципиальное значение при создании данного пространства имеет положение теории самоорганизации о том, что синтез эволюционирующих структур в одну происходит посредством установления общего темпа их эволюции. При объединении в разных фрагментах сложной структуры устанавливается одинаковый темп их развития. Структуры попадают в один темпомир и начинают развиваться с одинаковой скоростью (Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов). Образовательное пространство синхронизирует развитие отдельных структур, моделей.

Нами введено представление о становлении отдельных моделей взаимодействия социокультурных институтов и механизме развития образовательного пространства через понятие о доменах и глобулах. Так, на ранних этапах формирования пространства можно наблюдать параллельное становление отдельных моделей. Мы считаем, что каждая модель взаимодействия соответствует определенному домену. *Домен* (от фр. *domiane* – владение или англ. *domain* – область) – однородная область с определенными свойствами, упорядоченностью в расположении составляющих ее частей и их ориентацией, прочными связями между ними. *Доменом* может быть: 1) часть образовательного пространства, в котором формируется и развивается пространство какой-либо личности, общности; 2) совокупность индивидуальных и групповых субъектов, взаимодействующих в условиях формирования целостного образовательного пространства; 3) области образовательного пространства, которые можно назвать однородными, – их однородность определяется едиными целями его субъектов (разные области различаются лишь содержанием программ, проектов, технологиями и подходами к их реализации).

Домены, образуя взаимосвязи друг с другом, могут формировать более сложные структуры – *глобулы*. Внутри глобул иницируются сетевые проекты с участием различных доменов. При развитии проектной деятельности групповых субъектов может образовываться саморазвивающееся целостное пространство определенной территории.

Возникающие в доменах и глобулах точки и зоны роста определяются на основании ряда признаков, среди которых можно назвать такие: расширение и усложнение взаимосвязей между субъектами, увеличение их количества, высокая активность субъектов на определенной территории или в конкретном направлении деятельности субъектов.

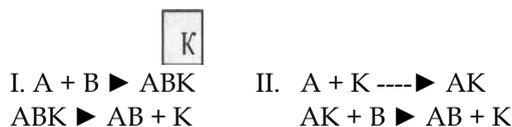
Нами проводился эксперимент по изучению существующих и моделированию возможных вариантов взаимодействия социокультурных институтов на базе Ломоносовского района Ленинградской области, Васильевского острова Санкт-Петербурга, в том числе Санкт-Петербургского университета, Российского педагогического университета, учреждений Кыргызской Республики и Армении.

На начальном этапе опытно-экспериментальной работы мы иницировали взаимодействие через совместную проектную деятельность.



В этот период за счет ее развития можно было наблюдать интенсивное образование связей между социокультурными институтами в рамках разработанных моделей. Наиболее активные сообщества при взаимодействии образовали отдельные домены. Таким сообществом, по сути, может быть не только проектный, творческий коллектив, но и любое молодежное сообщество, организация, движение, совет, редакция газеты и проч. Между сообществами формируются устойчивые связи, с помощью которых возникают и реализуются проекты и программы, в процессе чего происходит качественное изменение деятельности внутри взаимодействующих доменов. Новые связи стимулируют точки активности, тем самым создаются условия для возникновения и реализации новых инициатив. В этом смысле можно говорить о формировании доменов, которые обладают определенной спецификой, в пределах той или иной территории. Домену соответствует модель. Управление созданием отдельных доменов основано на скоординированном сочетании традиционного административного управления, педагогического управления и молодежного самоуправления, нацеленного на развитие активного взаимодействия групповых субъектов какого-либо корпоративного сообщества.

Особую роль при формировании домена выполняет куратор. *Куратор* — активный соучастник, соавтор (иногда — автор) реализуемых проектов, программ, а кураторская деятельность — принципиально новая форма авторства проекта или программы. Куратор проекта приобретает инновационные функции, которые позволяют ему создавать механизмы актуализации творческого потенциала представителей разноместных учреждений или иных членов проектной группы. В основе деятельности такого куратора лежат принципы: *развития творчества, приоритета проектной деятельности, сохранения традиций, воспитания толерантности, формирования сообщества* как формы сотрудничества творческих людей разных возрастов и специальностей и др. Кураторы запускают следующие механизмы автокатализа:



Здесь А, В — субъекты образовательного пространства; К — куратор (катализатор процесса формирования образовательного пространства).

Механизмы автокатализа связаны с особыми способностями кураторов, которые позволяют им формировать уникальные промежуточные структуры, «переводящие» группы участников проекта в новые состояния (сообщества или общности) путем усиления (или ослабления) влияния тех или иных воздействий куратора на участников проектной группы.



Такое представление об этапах и механизме формирования образовательного пространства через домены и глобулы позволяет, с нашей точки зрения, приблизиться к пониманию процессов саморазвития целостного образовательного пространства.

Список литературы

1. Григорьян Э.Р., Мунтян М.А. и др. Глобализация и моделирование социальной динамики. М., 2001.
2. Дахин А.Н. Педагогическое моделирование: монография. Новосибирск, 2005.
3. Посохина Е.В. Методические рекомендации по организации муниципальной образовательной сети. URL: <http://www.internet-school.ru/>
4. Быков А.К., Липский И.А., Никитина Л.Е., Прохорова О.Г. Воспитание: современные парадигмы : монография. М., 2006.

Об авторе

Марина Сергеевна Якушкина — д-р пед. наук, заведующая лабораторией теории формирования единого образовательного пространства СНГ Института педагогического образования и образования взрослых Российской академии образования, Санкт-Петербург.

E-mail: [vospp_spbgu@mail.ru](mailto:vossp_spbgu@mail.ru)

About the author

Prof. Marina Yakushkina, Head of the Laboratory for the Theory of Formation of a Common Educational Space in the CIS, Institute of Pedagogical Education and Adult Education, Russian Academy of Education, Saint Petersburg.

E-mail: vospp_spbgu@mail.ru