

УДК 323.212

В. Ю. Куц

ФУНКЦИОНАЛИСТСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ РОССИИ

97

Исследована специфика взаимодействия политического института и гражданского общества. Проанализировав научную литературу с целью изучения проблемы эффективности и легитимности политических институтов, выделены основные направления деятельности, на которые следует обращать особое внимание при выстраивании взаимоотношений.

The article investigates the specifics of the interaction between political institutions and civil society. Analyzing relevant research literature, the author studies the effectiveness and legitimacy of political institutions in Russia. The author identifies the main trends in their activity of political institutions, which should be given special attention when establishing functional connections between civil society as such and political institutions.

Ключевые слова: политический институт, государство, гражданское общество, легитимность политических институтов, эффективность политических институтов.

Key words: political institution, polity, civil society, the legitimacy of political institutions, the effectiveness of political institutions.

Проблемы политических институтов, признание обществом их легитимности и эффективности — эти вопросы остаются неразрешенными в настоящее время независимо от того, как долго существуют политические институты в роли связующего звена государства и гражданского общества. Но главной целью является выявление взаимосвязи институтов государства и гражданского общества с точки зрения их функций, что даст возможность говорить об эффективности и легитимности политических институтов.

Сложности в решении этих проблем вызывает само общество, потому что каждый из нас хотя бы раз думал, что им легко осуществлять свою деятельность: а) потому что они все же имеют какую-либо поддержку у граждан и свою аудиторию нашли; б) так как они политические, то, имея поддержку в руководящих кругах, они без труда и особых препятствий могут функционировать с большим успехом.

Но так ли это, нам стоит объяснить и попытаться привести все к тому общему плану действий, который покажет алгоритм искоренения



мифа, что политические институты работают на благо узкого круга лиц, заменяя его на осознание, что действие институтов является выражением общественных запросов, что они функционируют эффективно, а эффективность нужно расценивать по качеству действий и количеству охваченных людей.

Что такое политически институты? Это учреждения или организации, имеющие внутри себя определенную структуру с четкой субординацией. Функционируют эти институты в рамках норм и правил, установленных законом, а также по этим нормам и правилам происходит упорядочивание политических отношений между организациями и между людьми в государстве. Следовательно, политические институты существуют для того, чтобы помогать каждому человеку в решении вопросов, напрямую или косвенно связанных с политикой, в которых он самостоятельно не сможет как правильно разобраться, так и найти необходимые выход или решение. В статье придерживаемся функционалистской трактовки, так как для определения эффективности и легитимности основное внимание обращается на функционирование и работоспособность политических институтов в обычной ежедневной среде.

Стоит отметить, что для разграничения пространства осуществления политического управления на разных уровнях иерархии и структурирования гражданского общества для участия в политике, политические институты делятся на институты власти и институты участия [8].

Самыми важными с функционалистских позиций политическими институтами выступают институты государства и гражданского общества.

С точки зрения политолога А.И. Соловьева, государство представляет собой полноту публичной власти, охват членов общества своей деятельностью, выражая интересы различных классов и социальных групп. Также государство формирует аппарат управления, который является широко разветвленным для регулирования различных сфер жизнедеятельности общества [8].

Гражданское общество включает деятельность негосударственных институтов, с помощью которых проблемы и важные вопросы общества с предложениями их решения поступают в аппарат управления. В аппарате управления после получения всей информации, которая с помощью институтов доходит более систематизировано, рассматривают реальность решения проблемы по предложению общества, возможности реализации тех или иных запросов во благо всем. А также выстраивается определенный диалог общества и государства.

Наличие политических институтов, а также взаимодействия общественных объединений граждан и государства, показывают реальную эффективность политической системы общества, при помощи которой реализуется политическая власть.

Функционально политическая система характеризуется политическим режимом, то есть «совокупностью характерных для определенного типа государства политических отношений, применяемых властями



средств и методов, сложившихся отношений государственной власти и общества, господствующих форм идеологии, социальных и классовых взаимоотношений, состояния политической культуры» [7, с. 296]. Как правило, в научной литературе выделяют три основных типа политических режимов: тоталитарный, авторитарный и демократический [1; 9, с. 94 – 128; 5, с. 129 – 230].

В России сейчас, несмотря на некоторые сохранившиеся традиции предыдущих политических режимов, например тоталитаризма в сферах труда и экономики – превращение человека в работника по найму и при этом стремление к максимальной экономии оплаты труда – существует большое количество отличий современной политики от тоталитарной.

О демократичности страны можно судить не только исходя из постулатов Конституции, где четко определено, что Россия является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления [3]. Правовая государственность, устои гражданского общества, разделение власти, многопартийность, политические институты, взаимодействие с обществом и многое другое – это свидетельствует о демократическом политическом режиме в стране.

Ральф Дарендорф в труде «После 1989: Мораль, революция и гражданское общество. Размышления о революции в Европе» не только положительно отзывался об институтах, но и подчеркивал необходимость сосуществования их с обществом: «...институты – это рамки, в которых мы осуществляем свой выбор, например, экономическое процветание. Институты гарантируют нам соблюдение наших прав, следовательно – социальную справедливость. Если мы хотим, чтобы как можно большее число людей имело лучшие шансы в жизни, мы должны добиваться этого через институты, не переставая оттачивать и совершенствовать эти структуры» [2, с. 67].

Для российского государства высшей ценностью является человек, гарантия его прав и свобод [3]. Источником власти определен народ, который при помощи митингов, обращений, выборов, голосований и многих других возможностей изъясняет свою волю. Чтобы связь государства с обществом была более систематизированная, а любая поступающая информация не была утеряна и при этом не создавала беспорядок в ее потоке и была четко как получена, так и реализована, связующим звеном между управляющими органами в государстве и гражданским обществом стали политические институты. Свобода человека как высшая ценность государства будет процветать тогда, когда общество сможет создать институты или довериться уже существующим, которые способны обеспечить ее существование и стабильность.

Владимир Лапкин и Владимир Пантин отмечали, что взаимодействие и взаимовлияние политических институтов на общественное мнение и общественного мнения на развитие политических институтов имеют важное значение в условиях современной демократии [4, с. 100 – 135].



Однако авторы объясняют, что взаимодействие, а как мы можем предположить, и дальнейшее доверие политическим институтам в зависимости от результатов этого взаимодействия, осуществляется через определенные каналы. Ученые отмечают, что эти каналы способны как раз повлиять на адекватность передаваемых запросов общественного мнения к политическим институтам, а также на их искаженность или подмену запросами узких групп интересов, поэтому акцент также необходимо делать на «прозрачность каналов связи». Каналами связи могут быть СМИ, возможность и реальность свободы выбора, реакция властей как на запросы, так и на одномоментные политические акции и т.д. В зависимости от каналов находится и легитимность самих институтов. Как отмечают В. Лапкин и В. Пантин, легитимность сама по себе представляет форму поддержки и признания правомерности применения власти и осуществления форм правления как в целом государством, так и отдельными структурами либо институтами. А легитимность политических институтов — это как раз та самая необходимость в их существовании, которую признает и действительно понимает население.

Из всего вышеуказанного можно было бы сделать вывод, что найдена причина проблем недопонимания, возникающих во взаимоотношениях и взаимовлиянии политических институтов и общественного мнения — проблема «каналов связи», которые, возможно, нужно убрать как «лишнее звено». Однако В. Пантин и В. Лапкин отмечают, что полной легитимности не может быть без информированности общества о деятельности политических институтов, а каналы взаимодействия между институтами и широкими слоями населения как раз являются главными способами получения информации с той и другой стороны [4, с. 100–135].

Еще одной причиной, создающей проблемы в приобретении и сохранении легитимности политическими институтами, стал процесс трансформации. Государство, как и любой институт, трансформируется и претерпевает изменения — образование новых институтов, совершенствование полномочий и функциональных особенностей существующих политических институтов и др. Общественное мнение всегда выражает скептицизм к любым изменениям и нововведениям из-за чувства «привычки» и высокоразвитых за периоды войн чувств самосохранения и личной безопасности и комфорта. Общественное мнение в такие моменты играет еще большую роль в вопросах необходимости тех или иных политических институтов, которые, во-первых, не сразу завоевывают поддержку и признание общества, во-вторых, без широко-масштабной кампании разъяснения и просвещения о себе, без использования «каналов связи» и крепкой поддержки правящих кругов, политические институты не встанут на свой путь.

Трансформация влечет за собой проблемы с эффективностью политических институтов. В. Пантин обращает внимание на «замкнутый круг», где эффективность зависит от легитимности, а вторая, в свою очередь, от доверия общества институтам, от наличия у населения



примера, что политические институты, чаще всего эта проблема возникает у новых, являются эффективными и способны решить возникающие перед обществом проблемы, а также легитимность и эффективность зависят от времени [6].

Однако, учитывая, что Россия вышла на тропу выстраивания демократического государства, уже имея примеры других стран с «устойчивой» демократией, стоит четко понимать и помнить об особенностях страны, не сравнивать все трансформации, а также функционирование политических институтов с подобными примерами других стран и не пытаться полностью копировать их институты. Причем помнить и видеть особенности страны необходимо не только нашей правящей элите, но и гражданам. Обществу свойственно сравнивать то, что не нравится в своем государстве, с более успешными и дольше существующими демократиями, либо не принимать какие-либо изменения, считая это полным копированием западных тенденций, традиций и действий. Стоит обращать внимание не только на положение страны, но и на историю государства, которая без сомнения влияет на протекающие процессы сейчас и в обозримом будущем и учитывать особенности всего общества, каждого народа, проживающего в нашем многонациональном государстве. Также обращать внимание на особенности ведения внутренней и внешней политики и даже на проблемы, которые были на пути становления демократии и ее основных принципов, есть сейчас, а особенно продумывать какие могут возникнуть и как их возможно решить с наименьшим ущербом для внутренней политики.

В итоге политические институты получают более чистую оценку своей деятельности и своему функционированию, если будут больше уделять внимание информации, ее обоснованности и тем источникам, из которых она поступает как в общество, так и к ним. При этом политическим институтам стоит вовремя обращать внимание на одобрение и признание своей необходимости и деятельности общественным мнением. Это достигается при помощи «втягивания» в свою работу населения, чтобы наблюдение функционирования могло осуществляться и внутри. А также добываясь своей легитимности действиями, приведением сравнительных примеров, когда без них было действительно тяжелее, и подчеркиванием прямой взаимосвязи существования государства как института и современного крепкого гражданского общества.

Список литературы

1. *Голосов Г. В.* Сравнительная политология. СПб., 2001.
2. *Дарендорф Р. Г.* После 1989: Мораль, революция и гражданское общество. Размышления о революции в Европе. М., 1998.
3. *Конституция Российской Федерации.* URL: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения: 10.11.2017).
4. *Лапкин В. В., Пантин В. И.* Общественное мнение и изменение политических институтов в России и на Западе // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.
5. *Мельвил А. Ю. и др.* Политология : учебник. М., 2004.



6. Пантин В.И. Глобализация и проблемы развития демократических институтов в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2001.

7. Политология : энциклопедический словарь. М., 1993.

8. Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. URL: <http://yanko.lib.ru/books/politologiya/politology-solovyev-2006-a.htm> (дата обращения: 10.11.2017).

9. Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.

Об авторе

102

Виктория Юрьевна Куц – асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

Email: kutsvictoria@mail.ru

The author

Victoria Kuts, Graduate Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

Email: kutsvictoria@mail.ru