

УДК 338.24.01

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО
ИННОВАЦИОННОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
НА ОСНОВЕ
СОГЛАСОВАНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ИНТЕРЕСОВ**

Н. Г. Дупленко^{*}



Согласованность экономических интересов — одна из важнейших предпосылок развития предпринимательства, в том числе и малого. Как показывает практика, для согласования основных интересов субъектов малого инновационного предпринимательства одних рыночных инструментов недостаточно, необходимо государственное регулирование, которое требует разработки соответствующего механизма. Целью проведенного исследования была разработка и обоснование макроэкономического механизма развития малых инновационных предприятий на основе согласования основных экономических интересов их субъектов. Научная значимость изложенных в статье результатов исследования состоит в том, что проблема согласования экономических интересов впервые была рассмотрена применительно к субъектам малого инновационного предпринимательства. Определены и сопоставлены основные экономические интересы данных субъектов, выявлены сферы их сочетания и конфликтности. Предложен механизм развития малого инновационного предпринимательства, включающий две группы инструментов — направленных на объединение усилий субъектов на основе их общих экономических интересов и на предупреждение конфликтов вследствие их противоречивости.

Представленные в статье рекомендации по применению инструментария согласования экономических интересов могут быть использованы при разработке программ развития малого инновационного предпринимательства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Ключевые слова: малое инновационное предпринимательство, согласование экономических интересов.

^{*}Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта.
236041, Россия, Калининград,
ул. А. Невского, 14.

Поступила в редакцию 12.06.2012 г.

Переход к инновационной модели развития является для России уже не просто способом повышения эффективности экономики, а вопросом выживания в условиях растущей глобальной конкуренции за право занять достойное место в системе мирового хозяйства. Одна из важнейших задач при этом — развитие малого инновационного предпринимательства (МИП) как ключевого субъекта национальной инновационной системы [1, с. 69].

В настоящее время в России малое предпринимательство не играет значительной роли в инновационных процессах. Удельный вес малых инновационных предприятий в общей численности малых предприятий России составляет всего 0,8%. Для сравнения: аналогичный показатель во Франции достигает 38%, в Норвегии — 49, в Германии — 62 [2, с. 105]. Анализ сложившейся ситуации и разработка предложений по ее улучшению, представленные в многочисленных публикациях по данной проблематике, как правило, ограничиваются оценкой предпринимательского потенциала и предпринимательского климата в стране. При этом совершенно не учитывается тот факт, что одна из важнейших предпосылок развития любого из видов предпринимательства — согласованность основных экономических интересов его субъектов.

Таким образом, научная проблема состоит в том, что вопросы теории и методологии регулирования МИП рассматриваются без должного научно обоснованного учета экономических интересов.

Цель проведенного исследования заключалась в разработке механизма развития малого инновационного предпринимательства на основе согласования основных экономических интересов его субъектов.

Для достижения поставленной цели была уточнена дефиниция «субъект предпринимательства», проведен сравнительный анализ экономических интересов субъектов малого инновационного предпринимательства, выявлены закономерности общности интересов и их противоречивости, исследованы формы реакции субъектов на конфликт интересов, обоснована необходимость применения двух комплексов инструментов — направленных на объединение усилий субъектов на основе общих экономических интересов и на предупреждение конфликтов как следствия имеющихся противоречий. Кроме того, разработаны рекомендации по использованию предложенного механизма на практике.

Наибольшую методологическую сложность представляло выявление круга субъектов малого инновационного предпринимательства. Это объясняется тем, что к определению субъекта предпринимательства существует два подхода — правовой и экономический.

В рамках правового подхода субъект предпринимательства понимается как хозяйствующий субъект, т. е. лицо, осуществляющее экономическую деятельность. При этом субъектами малого предпринимательства называют юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, соответствующих ряду законодательно установленных критериев — предельной численности работников, предельной годовой выручке и т. п.

Данное определение в законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» предваряется фразой о том, что оно используется только для целей настоящего федерального закона, однако такая узкая правовая трактовка стала довольно распространенной и в научной экономической литературе.

В рамках экономического подхода под субъектом предпринимательства традиционно понимаются человек, консолидированная группа лиц, часть общества и государство в целом, противопоставляемые преобразуемому объекту — предпринимательскому процессу. Поскольку малое инновационное предпринимательство является частным случаем предпринимательства, его субъекты — частный случай субъектов последнего.

В научной экономической литературе к субъектам предпринимательства чаще всего относят предпринимателей, их деловых партнеров, потребителей, наемных работников и государство. «Предприниматель — не единственный субъект предпринимательства. И потребитель, и государство так же относятся к категории субъектов предпринимательской активности, как и *наемный работник* (если предприниматель не работает в одиночку), и партнеры по бизнесу... Однако основным контрагентом предпринимателя выступает *потребитель, а также государство*, которое в различных ситуациях может выступать в качестве помощника или противника» [3, с. 181].

К числу субъектов предпринимательства, наряду с государством, можно отнести также административно-территориальные образования (муниципальные образования и регионы), оказывающие воздействие на предпринимательские процессы посредством изменения ставок местных налогов и сборов, реализации целевых программ и т. п. Такого подхода придерживаются, в частности, В. С. Бильчак и М. Горнович [4], О. Я. Бияков и Н. Ю. Коломарова [5], М. А. Жук [6], Г. Г. Фетисов и В. П. Орешин [7].

Таким образом, субъекты малого инновационного предпринимательства определяются нами через способность тем или иным образом регулировать, направлять и осуществлять предпринимательские процессы. При использовании данного подхода к таким субъектам можно отнести сами МИП, их собственников, инвесторов и донорские организации, трудовые коллективы, а также муниципальные образования, регионы и государство в целом.

Следует отметить, что вопрос развития малого предпринимательства на основе согласования интересов его субъектов поднимался в мировой и отечественной литературе, однако нельзя сказать, что до настоящего времени ему уделялось достаточно внимания. Особенности же МИП в данном аспекте практически не рассматривались.

В числе российских ученых, занятых решением проблем согласования экономических интересов, можно назвать О. Я. Биякова и Н. Ю. Коломарову [5], М. А. Жук [6], П. А. Канапухина [8], Н. В. Климову [9], И. Г. Кокуеву [10], Н. В. Рассказову [11; 12], Д. Б. Шульгина [13].

Среди зарубежных авторов хотелось бы отметить С. Ласке [14], В. Климинса [15], Х. Кремера [16]. Анализ научных публикаций по данной проблематике показал, что в них рассматриваются либо отдельные аспекты экономических интересов субъектов малого предпринимательства, либо вопросы общетеоретического характера, касающиеся интересов всех предпринимательских структур, без учета специфики малого инновационного предпринимательства. Это свидетельствует о научной новизне поставленной в ходе проведенного исследования проблемы.

Начать хотелось бы с основных экономических интересов самого МИП. Они заключаются в увеличении скорости генерации дохода и упрочении позиций на рынке, что не имеет принципиальных отличий от интересов других хозяйственных предприятий.

Экономические интересы учредителей МИП значительно более разнообразны. Их можно разделить на следующие группы (табл. 1).

Таблица 1

Группировка учредителей по целям создания МИП

Учредители МИП	Основная цель создания МИП
Инициативные предприимчивые исследователи и разработчики	Объединение усилий для практического применения результатов интеллектуальной деятельности с целью получения дохода и повышения своего научного статуса
Предприниматели	Получение прибыли путем создания и распространения инноваций
Научные и образовательные учреждения	Практическое применение результатов интеллектуальной деятельности
Крупные научно-производственные объединения и научно-исследовательские институты	Создание готовых к реализации на рынке инновационных продуктов и услуг на основе разработок «материнской» организации
Отраслевые НИИ и промышленные предприятия	Рыночное «дублирование» лабораторий и отделов посредством производства и реализации наукоемкой продукции

Среди инвесторов наиболее важными являются фонды прямых инвестиций, венчурные фонды, а также «бизнес-ангелы» [17, с. 241]. Основной экономической интерес прямых инвесторов состоит в получении прибыли. Для этого они приобретают пакеты акций предприятий, добиваются совместно с руководством этих предприятий роста их стоимости, а затем продают принадлежащую им часть бизнеса [18, с. 68].

К донорским организациям относятся государственные учреждения, частные компании, фонды, частные лица, которые безвозмездно и, как правило, на конкурсной основе предоставляют средства для осуществления конкретных инновационных проектов. Экономические интересы донорских организаций, что следует из безвозмездности предоставляе-

мых ими средств, заключаются не в получении дохода, а в стимулировании деловой активности на той или иной территории, развитии высокотехнологичных производств, поддержке малого предпринимательства и т. п. [19].

Экономические интересы работников МИП состоят в стабильной оплате их труда в размере, который они считают соответствующим своей квалификации и вкладу в деятельность предприятия.

Экономические интересы муниципальных образований, регионов и государства в целом в рассматриваемом аспекте, на наш взгляд, не имеют принципиальных различий. Развитие малого предпринимательства способствует реализации экономического потенциала территории, активизации конкуренции, росту налоговых поступлений; содействует вовлечению в общественное воспроизводство дополнительных трудовых ресурсов; способствует привлечению частных инвестиций и личных сбережений граждан в сектор реальной экономики [20, с. 94].

Развитие малого инновационного предпринимательства имеет приоритетное значение, поскольку оно, кроме перечисленного, увеличивает скорость внедрения нововведений и тем самым повышает конкурентоспособность предпринимательских структур, а также той или иной территории в целом [4, с. 47].

В упрощенном виде основные экономические интересы субъектов малого инновационного предпринимательства представлены на рисунке 1. Хотелось бы уточнить, что в данном случае рассматриваются только основные экономические интересы. Переплетение косвенных интересов, конечно же, гораздо более сложное.

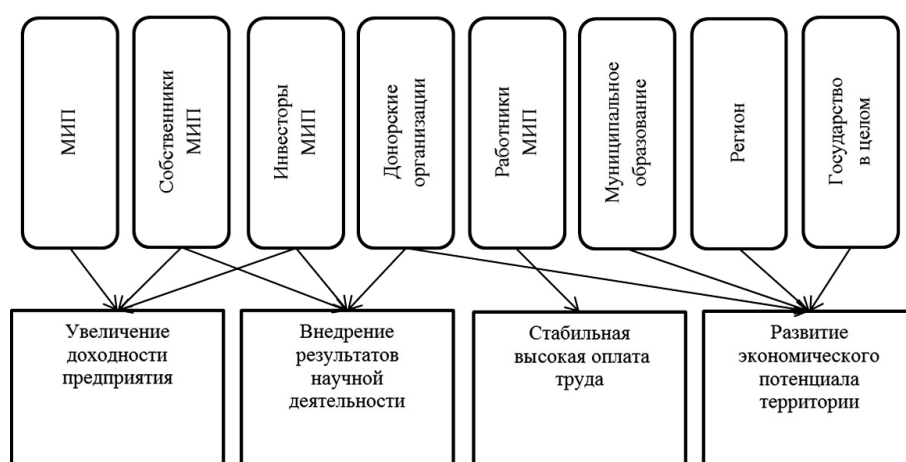


Рис. 1. Сочетание основных экономических интересов субъектов малого инновационного предпринимательства

Анализ экономических интересов субъектов малого инновационного предпринимательства показывает, что для них характерна более высокая согласованность, чем, например, для субъектов совместного предпринимательства с иностранным участием. Так, стремление МИП, их учредителей и инвесторов к росту прибыльности, увеличению доходов и упрочению позиций на рынке не противоречит стремлению донорских организаций, муниципальных образований, регионов, государства в целом к развитию экономического потенциала территорий и повышению их конкурентоспособности. Заинтересованность учредителей — исследователей и разработчиков — в повышении своего научного статуса не противоречит стремлению научных и образовательных учреждений к практическому применению результатов интеллектуальной деятельности, а также заинтересованности НИИ в создании готовых к реализации на рынке инновационных продуктов и услуг на основе собственных разработок.

Безусловно, между экономическими интересами субъектов малого инновационного предпринимательства существуют и определенные противоречия. Важнейшие из них, по нашему мнению, следующие.

Во-первых, это противоречие между стремлением к увеличению чистой прибыли МИП самих этих предприятий, их учредителей, инвесторов и заинтересованностью в росте налоговых поступлений от малых инновационных предприятий со стороны муниципальных образований, региона и государства в целом.

Во-вторых, это противоречие между стремлением работников малых инновационных предприятий к росту выплачиваемой им заработной платы и стремлением предприятий к опережающему росту прибыли. Предприятия в данном случае поддерживают и другие субъекты малого инновационного предпринимательства, прямо заинтересованные в увеличении их прибыльности.

В-третьих, конфликт интересов проявляется в конкуренции между МИП, муниципальными образованиями и регионами за ресурсы, выделяемые на поддержку малого инновационного предпринимательства. Отличием данного противоречия от остальных является то, что оно возникает между субъектами одного вида.

Перечисленные три противоречия между экономическими интересами субъектов малого инновационного предпринимательства носят неспецифический характер, они свойственны и другим видам предприятий. Но существуют и специфические противоречия.

Речь идет о комплексе противоречий, связанных с коммерциализацией интеллектуальной собственности. Они могут возникать между МИП и разработчиками инноваций; между МИП и их учредителями, а также между МИП и инвесторами. В качестве предмета конфликта интересов могут выступать размер материального вознаграждения собственнику МИП и разработчику инноваций; исключительные права собственности; правоотношения, вытекающие из обязательств по конфиденциальности; недобросовестная конкуренция и т. д. [21, с. 40].

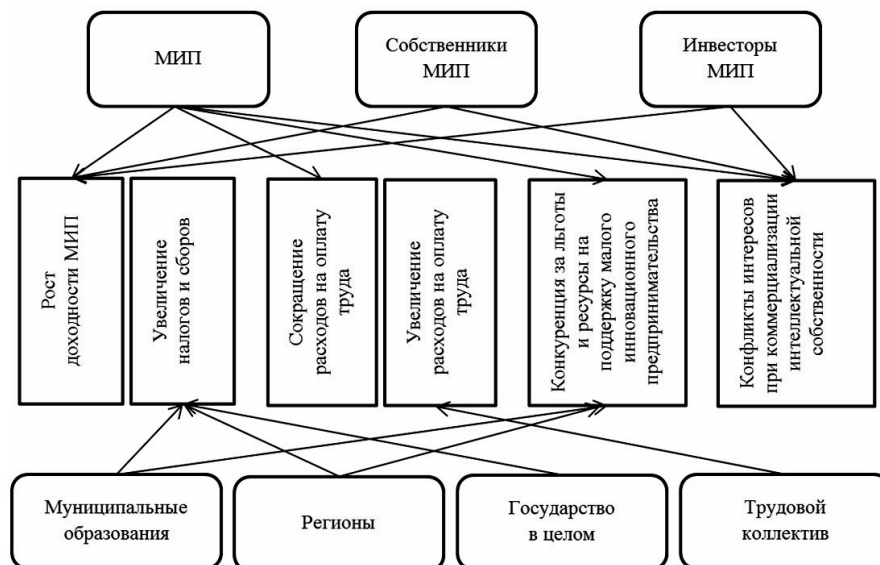


Рис. 2. Противоречия основных экономических интересов субъектов малого инновационного предпринимательства

Реакцией субъектов экономических отношений на противоречия в их интересах может быть уклонение от взаимодействия, подавление более слабого субъекта, приспособление, компромисс и сотрудничество. В современных российских условиях встречаются практически все перечисленные формы реакции:

— подавление (принуждение к уплате высоких налогов) со стороны государства и как возможная ответная реакция — уклонение МИП от взаимодействия путем «ухода в тень»;

— подавление (принуждение к работе с оплатой труда ниже ожидаемого работниками уровня) со стороны предприятий;

— приспособление и, что встречается более редко, компромисс между субъектами одного уровня при распределении ресурсов, выделяемых на поддержку малого инновационного предпринимательства;

— при наличии противоречий, связанных с коммерциализацией интеллектуальной собственности (вследствие того, что характер взаимоотношений между субъектами, участвующими в такого рода конфликтах, может быть очень различным), практически все виды реакции — от подавления до сотрудничества.

Целью согласования экономических интересов должно быть создание условий для разрешения субъектами малого инновационного предпринимательства имеющихся противоречий путем компромисса и сотрудничества.

Для достижения этой цели можно использовать два комплекса инструментов, один из которых направлен на объединение усилий субъектов на основе их общих интересов, а второй — на предупреждении конфликтов вследствие противоречивости интересов. Краткое описание разработанного механизма представлено в таблице 2.

**Механизм развития малого инновационного предпринимательства
на основе согласования интересов его субъектов**

Субъекты	Общность интересов	Инструмент реализации
<i>Объединение усилий субъектов на основе общих экономических интересов</i>		
МИП, их учредители и инвесторы	Увеличение доходности предприятия	Продвижение МИП и их продукции посредством объединения усилий собственников и инвесторов в различных общественных организациях
Учредители МИП и донорские организации	Внедрение результатов научной деятельности	Фонды содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и другие подобные организации
Донорские организации, муниципальные образования, регионы, государство в целом	Развитие экономического потенциала территории	Целевые программы развития малого инновационного предпринимательства
<i>Предупреждение конфликтов вследствие противоречивости интересов</i>		
С одной стороны, сами МИП, их учредители и инвесторы; с другой — муниципальные образования, регионы, государство в целом	Уровень налогообложения МИП	Научно обоснованная корректировка уровня налогообложения МИП с учетом государственных приоритетов инновационного развития
С одной стороны, МИП; с другой — работники МИП	Доля средств, направляемых на оплату труда	Использование схем участия работников в прибылях
МИП, муниципальные образования, регионы	Конкуренция за ресурсы на поддержку малого инновационного предпринимательства	Конкурсное распределение средств на поддержку — конкурс программ развития между регионами, между муниципальными образованиями, конкурс проектов между МИП
МИП, их собственники и инвесторы	Коммерциализация интеллектуальной собственности	Создание центров правовой поддержки инновационной деятельности

В качестве инструмента для объединения усилий МИП, их собственников и инвесторов по увеличению доходности предприятия можно предложить создание ассоциаций, цель которых — защита интересов малого инновационного предпринимательства на муниципальном, региональном и федеральном уровнях, продвижение инновационной продукции МИП на рынки других регионов и стран. Организации подобного типа достаточно часто создаются иностранными инвесторами. Если даже крупные предприятия считают целесообразным объединять

усилия для защиты своих интересов, то тем более это важно для малых предприятий, каждое из которых по отдельности обладает куда меньшим влиянием.

Инструментом объединения усилий собственников МИП и донорских организаций по внедрению результатов научной деятельности являются структуры, подобные Российскому фонду содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. В рамках данных организаций создаются площадки для взаимодействия с малыми инновационными предприятиями с целью эффективного распространения технологической информации, внедрения и ускорения коммерциализации инновационных разработок.

Объединение усилий донорских организаций, муниципальных образований, регионов и государства в целом, основанное на общей заинтересованности в развитии экономического потенциала территории, возможно с помощью такого инструмента, как совместное участие в разработке и реализации целевых программ развития малого инновационного предпринимательства.

Противоречие, выражающееся в том, что сами МИП, их учредители и инвесторы заинтересованы в снижении налогового бремени а муниципальные образования, регионы и страна в целом — в росте налогов и сборов, может быть разрешено с помощью научно обоснованной корректировки уровня налогообложения МИП с учетом государственных приоритетов инновационного развития. Оптимальная налоговая политика в отношении малого инновационного предпринимательства должна предусматривать применение таких ставок налогов и местных сборов, которые содействуют росту числа налогоплательщиков и налогооблагаемой базы, а не стимулируют уход предприятий в теневую экономику.

Инструментом снижения конфликтности интересов МИП и его работников относительно доли расходов на оплату труда на уровне предприятия является использование схем участия работников в прибылях, систем премирования, которые стимулировали бы рост прибыли МИП при одновременном повышении трудового вознаграждения на основе реализации принципа оптимального сочетания индивидуального и коллективного интереса.

Эффективным инструментом разрешения противоречий, возникающих вследствие конкуренции между МИП, муниципальными образованиями и регионами за ресурсы, выделяемые на поддержку малого инновационного предпринимательства, может быть конкурсное распределение средств. При этом между регионами и муниципальными образованиями проводится конкурс региональных и муниципальных программ развития малого инновационного предпринимательства, а между МИП на уровне муниципального образования — конкурс отдельных инновационных проектов.

Предупреждению конфликтов между МИП, их собственниками и инвесторами, возникающих при коммерциализации интеллектуальной собственности, может способствовать создание центра правовой поддержки инновационной деятельности, который будет оказывать услуги по заключению юридически грамотных соглашений между участника-

ми инновационного процесса (соглашения о конфиденциальности, о намерениях, лицензионные соглашения и т. п.), проводить семинары о правовых аспектах коммерциализации интеллектуальной собственности. Создание таких центров целесообразно на региональном уровне при структурах поддержки развития малого или инновационного предпринимательства, а также в крупных муниципальных образованиях.

Для практической реализации разработанного механизма на региональном и муниципальном уровнях можно использовать возможности целевых программ развития инновационного или малого предпринимательства.

На стадии предпроектного анализа должна быть оценена согласованность основных экономических интересов субъектов МИП по ряду критериев путем их сравнения с нормативными значениями. К сожалению, рамки статьи не позволяют подробно рассмотреть этот важный и недостаточно проработанный вопрос. Хотелось бы отметить только, что оценка согласованности интересов субъектов малого инновационного предпринимательства может включать расчет таких показателей, как средняя рентабельность продаж с учетом отраслевой дифференциации; коэффициент уровня оплаты труда, рассчитываемый как отношение среднеотраслевой оплаты труда на МИП к общей по отрасли; удельный вес МИП, получающих финансовую поддержку в рамках реализации данной программы, в общем числе МИП; коэффициент корреляции между выручкой от реализации инновационной продукции и размером полученных субсидий и т. д. Эти же показатели могут войти в число целевых индикаторов программы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что у субъектов МИП есть как общие, так и противоречивые экономические интересы. Предложенный механизм развития малого инновационного предпринимательства включает два комплекса инструментов. Первый из них направлен на объединение усилий субъектов по достижению их общих целей, второй — на предупреждение конфликтов, которые могут возникать вследствие противоречий в интересах. Согласование интересов при реализации данного механизма происходит на четырех уровнях — самого предприятия, муниципального образования, региона и государства в целом, причем предложенные инструменты позволяют добиться взаимодействия этих уровней с целью достижения максимального эффекта для всех субъектов МИП. Это одна из важнейших предпосылок перехода российских регионов на инновационный путь развития.

Список литературы

1. *Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства: Анализ международного опыта* / под ред. О. П. Молчановой. М., 2010.
2. *Гончарова О. Ю.* Венчурное финансирование малого инновационного предпринимательства в России: проблемы и перспективы // Креативная экономика. 2009. № 2 (26). С. 103—107.
3. *Васильева Е. В., Макеева Т. В.* Экономическая теория. М., 2009.
4. *Bilczak W. S., Gornowicz M., Duplenko N. G.* Mały biznes — innowacyjna droga rozwoju. Toruń, 2011.

5. *Бияков О. А., Коломарова Н. Ю.* Региональные экономические интересы и проблемы измерения их согласованности. Кемерово, 2003.
6. *Жук М. А.* Модель согласования экономических интересов властей и бизнес-сообщества в стратегии развития региона // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. 2011. №10. №гос. рег.: 0421100034. URL: <http://www.uecs.ru/ojurnale>
7. *Фетисов Г. Г., Орешин В. П.* Региональная экономика и управление. М., 2007.
8. *Канапухин П. А.* Экономические интересы: сущность и реализация в транзитивной экономике. Воронеж, 2006.
9. *Климова Н. В.* Модели сочетания интересов власти и малого бизнеса (региональный аспект) // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №34. С. 2—6.
10. *Кокуева И. Г.* Согласование экономических интересов в процессе управления экономикой региона // Власть. 2006. №11. С. 31—38.
11. *Рассказова Н. В.* Факторы реализации экономических интересов субъектов малого предпринимательства: Вопросы теории // Известия Пензенского гос. пед. ун-та им. В. Г. Белинского. 2011. №24. С. 393—398.
12. *Рассказова Н. В.* Анализ системы экономических интересов субъектов малого предпринимательства // Экономические науки. 2010. №12. С. 185—188.
13. *Шульгин Д. Б.* Согласование экономических интересов участников инновационных процессов // Инновационная деятельность. 2010. №2. С. 23—29.
14. *Laske S.* Unternehmensinteresse und Mitbestimmung. Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht, 2009. 8 (2). P. 173—200.
15. *Clemens W.* Unternehmensinteresse. Frankfurt/M, 1983.
16. *Krämer H.-J.* Das Unternehmensinteresse als Verhaltensmaxime der Leitungsorgane einer Aktiengesellschaft im Rahmen der Organhaftung. Berlin, 2002.
17. *Ефимычев Ю. И., Плехова Ю. О., Волков А. В.* Анализ источников и объемов инвестиций в отечественные инновационные предприятия // Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2012. №1. С. 239—243.
18. *Цветков А. Н., Салимянова И. Г.* Инновационный императив для современной России // Инновации. 2009. №9. №1. С. 63—70.
19. Фонд содействия малых форм предприятий в научно-технической сфере. URL: <http://www.fasie.ru/o-fonde> (дата обращения: 12.05.2012).
20. *Дупленко Н. Г.* Особенности функционирования малых предприятий в условиях эксклавы региона // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011. №3. С. 93—99.
21. *Кортов В. С., Шульгин Д. Б.* Управление конфликтами интересов при коммерциализации университетских технологий // Университетское управление: практика и анализ. 2004. №4. С. 38—43.

Об авторе

Дупленко Наталья Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и коммерции, Балтийский федеральный университет им. И. Канта.

E-mail: duplenko@mail.ru



THE DEVELOPMENT OF SMALL INNOVATIVE ENTERPRISES THROUGH HARMONISING ECONOMIC INTERESTS

N. G. Duplenko

*Immanuel Kant Baltic Federal University
14, A. Nevski St., Kaliningrad, 236041, Russia*

Received on June 12, 2012

The harmonisation of economic interests is one of the essential preconditions for the development of enterprises, including small ones. As practice shows, the harmonisation of major interests of agents of small innovative business requires not only market instruments, but also state regulation, which demands the development of a corresponding mechanism. This study sets out to develop and justify the macro-economic mechanism of development of small innovative enterprises on the basis of harmonisation of basis economic interests of their agents. The research significance of the results presented in the article consists in that, for the first time, the problem of economic interest harmonisation has been considered in relation to the agents of small innovative business. The author juxtaposes the major economic interests of these agents and identifies their compatibility and conflict areas. The article offers a mechanism for the development of small innovative businesses, including two sets of instruments — those aimed at combining the agents' efforts on the basis of their common economic interests and prevention of conflicts resulting from their incompatibility. The recommendations on the application of instruments for harmonising economic interests can be used in drawing up programmes for the development of small innovative business at the federal, regional, and municipal levels.

Key words: small innovative business, harmonisation of economic interests.

References

1. Molchanova, O. P. 2010, *Mehanizmy gosudarstvennoj podderzhki innovacionnogo predprinimatel'stva: Analiz mezhdunarodnogo opyta*. Moscow: Izd-vo MGU.
2. Goncharova, O. Ju. 2009, Venchurnoe finansirovanie malogo innovacionnogo predprinimatel'stva v Rossii: problemy i perspektivy. *Kreativnaja ekonomika*, no. 2 (26), pp. 103—107.
3. Vasil'eva, E. V., Makeeva, T. V. 2009, *Jekonomicheskaja teorija*, Moscow, Jurajt.
4. Bilczak, W. S., Gornowicz, M., Duplenko, N. G., 2011. *Mały biznes — innowacyjna droga rozwoju*, Toruń: Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddział w Toruniu.
5. Biyakov, O. A., Kolomarova, N. Yu. 2003, *Regionalnye ekonomicheskie interesy i praktika izmereniya ih soglasovannosti*, Kemerovo, Izd-vo KuzGTU.
6. Zhuk, M. A. 2011, Model' soglasovaniya jekonomicheskikh interesov vlastej i biznes-soobwestva v strategii razvitija regiona, *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami*, 10, №0421100034.
7. Fetisov, G. G., Oreshin, V. P. 2007, *Regional'naja jekonomika i upravlenie*. Moscow, INFRA-M.
8. Kanapukhin, P. A. 2006, *Jekonomicheskie interesy: suwnost' i realizacija v tranzitivnoj jekonomike*, Voronezh, Izd-vo Voronezh. gos. un-ta.



9. Klimova, N. V. 2009, Modeli sochetanija interesov vlasti i malogo biznesa (regional'nyj aspekt), *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, no. 34, pp. 2—6.
10. Kokuyeva, I. G. 2006, Soglasovanie jekonomicheskikh interesov v processe upravlenija jekonomikoj regiona, *Vlast'*, no. 11, pp. 31—38.
11. Rasskazova, N. V. 2011, Faktory realizacii jekonomicheskikh interesov subjektov malogo predprinimatel'stva: Voprosy teorii, *Izvestija Penzenskogo gos. ped. un-ta im. V. G. Belinskogo*, no. 24, pp. 393—398.
12. Rasskazova, N. V. 2010, Analiz sistemy jekonomicheskikh interesov subjektov malogo predprinimatel'stva, *Jekonomicheskie nauki*, no.12, pp. 185—188.
13. Shulgin, D. B. 2010, Soglasovanie jekonomicheskikh interesov uchastnikov innovacionnyh processov, *Innovacionnaja dejatel'nost'*, no. 2, pp. 23—29.
14. Laske, S. 2009, Unternehmensinteresse und Mitbestimmung, *Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht*, no. 8 (2), pp.173—200.
15. Clemens, W. 1983, *Unternehmungsinteresse*, Frankfurt/M, Europäische Hochschulschriften.
16. Krämer, H.-J. 2002, *Das Unternehmensinteresse als Verhaltensmaxime der Leitungsorgane einer Aktiengesellschaft im Rahmen der Organhaftung*, Berlin, Tenea Verlag.
17. Efimychev, Yu.I., Plekhova, Yu.O., Volkov, A.V., 2012. Analiz istochnikov i objemov investicij v otechestvennye innovacionnye predpriyatija, *Vestnik Nizhegorodskogo un-ta im. N.I. Lobachevskogo*, no. 1, pp. 239—243.
18. Tsvetkov, A. N., Salimyanova, I. G., 2009. Innovacionnyj imperativ dlja sovremennoj Rossii, *Innovacii*, no. 9 (1), pp. 63—70.
19. *Fond sodejstvija malyh form predpriyatij v nauchno-tehnicheskoy sfere*, 2011. Fond sodejstvija malyh form predpriyatij v nauchno-tehnicheskoy sfere, available at: <http://www.fasie.ru/o-fonde> (accessed 12 May 2012).
20. Duplenko, N. G. 2011, Osobennosti funkcionirovanija malyh predpriyatij v uslovijah jeksklavnosti regiona, *Vestnik Baltijskogo federal'nogo un-ta im. I. Kanta*, no. 3, pp. 93—99.
21. Kortov, V. S., Shulgin, D. B., 2004. Upravlenie konfliktami interesov pri kommercializacii universitetskikh tehnologij, *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, no. 4, pp. 38—43.

About author

Dr Natalia G. Duplenko, Associate Professor, Department of Marketing and Commerce, Immanuel Kant Baltic Federal University.

E-mail: duplenko@mail.ru