



*Т. В. Врачинская*

## ПРОБЛЕМА КОНФЛИКТА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ П. Ф. КАПТЕРЕВА

*Отражены взгляды П. Ф. Каптерева на проблему конфликтных взаимоотношений в педагогическом процессе. Прослеживаются тенденции становления отечественной педагогической конфликтологии.*

*The article presents Pyotr Kapterev's views of on the problem of conflict relationships in the education process. The author traces the evolution of Russian pedagogical conflict resolution studies.*

**Ключевые слова:** П.Ф. Каптерев, педагогический конфликт, история отечественной педагогики, внутренний конфликт, страх.

**Key words:** Pyotr Kapterev, pedagogical conflict, history of Russian pedagogy, inner conflict, fear.

Развитие современной отечественной педагогики напрямую связано с глобальными переменами, происходящими во всех сферах жизнедеятельности и вызванными меняющимися потребностями общества. Подобные изменения сопровождаются повышением социально-психологической напряженности жизни, что, в свою очередь, приводит к росту конфликтности общества и находит отражение в педагогических теориях. В ходе реформирования системы образования немаловажную роль играет история, знание которой позволяет понять современность, научно осознать прошлое, дать материал для прогнозирования будущего. Проблема конфликта в педагогическом процессе уже поднималась в отечественной педагогике. Поэтому современное изучение проблемы педагогического конфликта необходимо начинать с обращения к процессу становления и развития педагогической конфликтологии в науке и практике дореволюционной России, так как именно в этот период формировались и основные категории педагогической науки. Одним из наиболее видных ученых той эпохи был П. Ф. Каптерев, в педагогическом наследии которого отчасти находят решение проблемы взаимоотношений с ребенком.

Деятельность П. Ф. Каптерева разворачивалась во время подъема внимания к педагогике и психологии. В этот период – первые десятилетия после отмены крепостного права – перед обществом остро встали проблемы образования для народа [6, с. 283–315]. П. Ф. Каптерев затронул одну из наиболее актуальных и по сей день тем в педагогической конфликтологии, а именно проблему насилия. Под насилием он понимал любой ущерб (физический, моральный, психологический и т.д.), наносимый человеку, или любые формы принуждения в отношении других людей. На тот момент педагогика все еще сталкивалась с прямым видом насилия в качестве предупреждения и разрешения конфликта. Но П. Ф. Каптерева прежде всего интересовали следствия конфликта: побои, страх, унижение достоинства и т.д. Он подходил к этому вопросу с точки зрения педагогической психологии и объяснял человеческую агрессивность стремлением решать свои внутренние психологические проблемы за счет других.

Отмечая развитие гуманистических идей в российской педагогической науке и образовании, он обращал внимание на наличие противоречий между гуманным подходом к вопросам воспитания и образования и ветхозаветными заповедями, проповедовавшими смирение и даже насилие над человеком. Распространение гуманистических идей в российской педагогике сдерживалось наличием этого противоречия и тем, что школа была подчинена государству, которому была выгодна идеология ортодоксальной церкви. П. Ф. Каптерев отмечал: «Жесточайшие ветхозаветные взгляды и рядом гуманнейшие христианские чувства, одно о бок с другим. Это любопытнейшее сочетание двух разнороднейших, даже противоречащих идеалов и мировоззрений; в одной руке – педагогика насилия и палки, в другой – любви и свободы» [3, с. 206].

Наряду с постепенно отходящими на задний план, но не снимаемыми вовсе с вооружения физическими наказаниями новая школа унаследовала от старой и разного рода «мягкокараательные» меры, унижающие личное достоинство ребенка. «С ослаблением страха телесных наказаний, – писал П. Ф. Каптерев, – вследствие постепенного изгнания последних, многие признавали совершенно необходимым возбуждать в детях страх более тонкий и деликатный – страх духовных страданий, страх мучений уязвленного самолюбия, неудовлетво-



ренного честолюбия и тщеславия, мук соперничества, борьбы, поражений. В школах были введены, с одной стороны, целый ряд позорящих наказаний, задевающих самолюбие, а с другой – множество наград... Позорящие наказания были довольно разнообразны и состояли в лишении какой-либо части костюма (например, передника в женских школах), в костюме другого цвета, более грубом, чем обыкновенный, в ослиных масках, дурацких колпаках, в написании совершенного поступка на костюме и вождение виновного по всей школе, в сажании за последнюю парту или стол, в постановке дурных отметок, в записывании в черную книгу, в нетрудных работах по школе взамен служителей или служительниц и т.п.» [7, с. 8].

Главной причиной внутренних конфликтов, происходящих в ребенке при приходе его в школу, великий педагог называет страх: страх перед учителем, перед наказанием за невбученный урок, страх быть осмеянным своими же одноклассниками – все эти страхи вызывают огромный стресс в детской душе. И естественно, чтобы этого избежать, ребенок находит различные пути восстановления своего душевного равновесия, различные способы самоутвердиться в своих собственных глазах и в глазах своих одноклассников. И чаще всего эти попытки самоутверждения идут вразрез с представлениями учителя о поведении. Наружу выливается конфликт, который порой бывает сложно остановить и который длится вплоть до выпуска ученика из школы. А ведь нужно было только вовремя заметить разлад в детской душе.

«К сожалению, – пишет П. Ф. Каптерев, – чувство страха есть одно из главнейших оснований современного воспитания. В семье дитя боится родителей и старших членов, в школе боится начальства; кроме того, боится темноты, зверей, воды ... Ими его пугают, пугают наказаниями родителей, школьными взысканиями. Дитя трепещет, оно – частая и легкая добыча страха; что ни шаг, то кого-нибудь и чего-нибудь да боится. Страх – неприятное, тяжелое чувство. Оно заключается в предвкушении будущего страдания, и это предвкушение нередко бывает более мучительным состоянием, чем самое настоящее страдание. А между тем все живые существа стараются избежать угрожающих им страданий всякими способами – такой закон природы. Дети так же. Одно из средств избавиться от страдания – ложь. Ложь есть раздвоение, дисгармония в человеке: лжец делает одно, а говорит другое; утверждает, что нечто истина, и в то же время сам осознает, что это нечто не истина. Состояние раздвоенности, внутренней дисгармонии не из приятных. Человек по природе своей органически цельное существо, без трещин, без надломов, он любит единство мысли и деятельности...» [4, с. 63–95].

Современные исследования подтвердили правоту взглядов П. Ф. Каптерева о решающем факторе формирования агрессивности личности, которым является среда, в которой происходит социализация личности. Излишне строгое воспитание также способствует формированию потенциальной агрессивности, настороженности, опасения и страха. Таким образом, впервые в отечественной педагогике рассматривалась проблема конфликтных взаимоотношений с психологической точки зрения.

Сравнивая идеи, выдвигаемые П.Ф. Каптеревым и его предшественниками, можно найти близкие и разнящиеся моменты в их теориях. П.Ф. Каптерев был противником авторитарного подхода к детям, он выступал против муштры и штампов казенного воспитания. Вместе с тем его позиция, хотя и близка установкам «свободного воспитания», но существенно от них отличается.

П. Ф. Каптерев, вслед за К.Д. Ушинским, считал, что в основе педагогики должен быть весь комплекс наук о человеке, среди которых особо важная роль принадлежит психологии. Он был убежден, что первейшее требование к обучению и воспитанию детей, к «образовательному процессу» – это «сообразность его со свойствами детской природы» [1, с. 7]. Не следует пытаться создавать и переделывать психологические особенности ребенка, но можно и нужно стремиться усовершенствовать индивидуальные его особенности. Усовершенствование предполагает развитие ценных свойств и подавление ими, заглушение ими недостатков, причем слабые, но ценные свойства усиленно культивируются, а недостатки не допускаются до развития и укрепления. Интересен новый для того времени подход П.Ф. Каптерева к вопросу о недостатках детей и способах борьбы с ними. Нередко именно эта борьба и рождает те конфронтации и конфликты, которые учитель не может разрешить в силу своей убежденности, что только таким способом можно избавить ребенка от его недостатков, а ребенок вообще не видит, в чем он провинился. И взрослые не церемонятся с детьми и юношами... Специальные свойства воспитательных возрастов нередко прямо объявляются недостатками, с ними ведется борьба, их пытаются истреблять. Давно ли детскую подвижность, резвость, неподдельность перестали считать детскими недостатками, давно ли перестали преследовать детей за эти свойства, да и везде ли перестали? Для достижения такой цели нужны серьезные научные знания об отличительных



свойствах детского организма, об истории его развития, нужна серьезная подготовка. Строгостью здесь ничего не сделаешь [2, с. 14–40]. Потерпев несколько раз определенные взыскания за известные действия, дитя начинает побаиваться совершать их вновь. Его страх в подобных случаях бывает ограниченным, определенным, вывод по своей широте отвечает фактам [5, с. 65–84].

По П.Ф. Каптереву, задача педагога – учитывать индивидуальные различия. Он отмечает, что ребенок не идеален и ему могут быть свойственны не только положительные, но и отрицательные черты, вызванные нездоровым окружением или дурной наследственностью. Учитель, по его мнению, должен опираться на положительное и внушать ребенку уверенность в свои силы, «бодрость духа, доверие к своим силам, уверенность в возможности преодоления трудностей, которые необходимы для хорошего успешного учения» [3, с. 548]. Конечно, такой подход требует более внимательного и научного подхода к ученику. Надо отметить, что установка П.Ф. Каптерева на изучение жизненного поведения детей, то есть трудностей и драм возрастного развития, весьма сильно отличалась от тех установок, которые получили преимущественное признание, стали господствующими в отечественной детской психологии и педагогике того времени.

П.Ф. Каптерев развивает идею личностного подхода, разрабатываемую в российской педагогике еще со времени Н.И. Пирогова и Л.Н. Толстого. Он также опирается на уважение личности и его человеческого достоинства, отмечая, что у детей, так же как и у взрослых, есть не только обязанности, но и права. «Уважение учащейся личности, признание ее свободы и самостоятельности должны проникать весь школьный строй, причем, конечно, также последовательно проводится в начало ответственности учащегося за все его действия» [3, с. 249]. Здесь можно выделить идею о взаимосвязи свободной деятельности и ответственности. Таким образом, позиция П.Ф. Каптерева отличается от установок более ранних теорий «свободного воспитания». Свободная деятельность ребенка, за которую выступает педагог, должна опираться на развитие индивидуальности в ребенке и его активную роль в педагогическом процессе. «Без личного индивидуального начала, хотя и подчиняющегося закону, не может развиваться духовная жизнь» [3, с. 415]. Стремление каждой личности проявить свои индивидуальные особенности может быть реализовано в активной деятельности. К такой деятельности и стремится ребенок.

Все идеи, высказанные П.Ф. Каптеревым, созвучны с процессами обновления образования. Заслугой выдающегося педагога является то, что он впервые начал рассматривать душевные переживания, происходящие в ребенке, с точки зрения внутреннего конфликта, попробовал заглянуть в душу учащегося и объяснить его поступки и поведение с точки зрения педагогической психологии.

#### Список литературы

1. Каптерев П. Ф. Детская и возрастная психология. М.: МОДЭК, 1999.
2. Каптерев П. Ф. Задачи и основы семейного воспитания. СПб.: Тип. Е. Евдокимова, 1898.
3. Каптерев П. Ф. История русской педагогики. Пг.: В. Безобразов и К., 1915.
4. Каптерев П. Ф. О детской лжи. СПб.: Русская школа, 1890.
5. Каптерев П. Ф. О детском страхе // Воспитание и обучение. 1901. №2.
6. Каптерев П. Ф. О нравственном чувстве детей // Женское образование. 1878. №5.
7. Каптерев П. Ф. О страхе и мужестве в первоначальном воспитании. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1901.

#### Об авторе

Т. В. Врачинская – канд. пед. наук, РГУ им. И. Канта, tanya-kgrd@rambler.ru.

#### About author

Dr. T. Vrachinskaya, Associate Professor, IKSUR, tanya-kgrd@rambler.ru.