

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ



*В. А. Смирнов*

*В. В. Сутырин*

РОССИЯ

КАК ФАКТОР-ИРРИТАНТ

ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

СТРАН БАЛТИИ

В КОНТЕКСТЕ

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ

КАМПАНИЙ 2010—2011 годов:

ЭКСПЕРТНЫЙ ВЗГЛЯД



**Ключевые слова:** элита, Балтия, фактор, эксперты, электоральная кампания.

**Key words:** elite, Baltic states, factor, expert channel, election campaign.

В конце 2010 — начале 2011 г. в Латвии, Литве, Эстонии состоялся ряд важных электоральных событий. В Латвии 2 октября 2010 г. прошли выборы в Сейм; 27 февраля 2011 г. завершились выборы в органы местного самоуправления Литвы; 7 марта 2011 г. в Эстонии финишировали выборы депутатов Рийгикогу. К каждой электоральной кампании была приурочена отдельная экспертная дискуссия на площадке БФУ им. И. Канта с участием ведущих политологов, историков, общественных деятелей и политиков из вышеуказанных стран. Прошедшие в форме «круглых столов» обсуждения и подготовленный на их основе обзор дают ценный эмпирический материал для анализа текущей повестки дня в экспертных кругах стран Балтии. Особый интерес представляют политологические оценки присутствия и использования фактора России в электоральной деятельности политических элит прибалтийских стран<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен на основе стенограммы трех «круглых столов», ответственный за расшифровку — аспирант кафедры политологии и социологии БФУ им. И. Канта В. В. Сутырин.

Общую рамку для международных экспертных дискуссий задал ректор БФУ им. И. Канта А. П. Клемешев, обозначив актуальность развития в России дисциплины страноведения и необходимость создания в Калининграде научно-исследовательского центра по изучению стран Балтии. Важным шагом более глубокого понимания специфики развития бывших прибалтийских республик должно стать укрепление международного академического сотрудничества.

Выборы в Сейм Латвии актуализировали в политологическом сообществе страны вопрос об основаниях существующей политической системы<sup>2</sup>. Получила распространение точка зрения о том, что политическая система Латвии построена в значительной, если не в главной, степени на антироссийской позиции правящей элиты. Вместе с тем развитие аргументации в данном направлении приводит к преобладающему в экспертной среде выводу о том, что попытки изменить сложившийся *status quo* могут привести к возникновению конфликтов и расколу в обществе.

На данный момент здесь преобладает точка зрения, озвученная в дискуссии И. Иябсом, который говорил о необходимости воздержаться от серьезных шагов по реформе существующей политической системы Латвии. В этих условиях актуальность приобретает тема механизмов и перспектив политической интеграции страны. В частности, в Латвийском университете по данному направлению ведутся исследования под руководством Ю. Розенвалдса, утверждающего, что участие русскоязычных партий в работе правительства позволит найти разумный компромисс в решении острых этнических и языковых проблем Латвии. Со стороны российских экспертов В. Симиндей в данной связи изложил схему аргументации, в соответствии с которой оккупационная риторика, особенно часто используемая во время электоральных кампаний, является источником легитимности нынешней латвийской политической элиты.

Следует отметить, что для латвийского политологического сообщества весьма актуальной остается проблема неизжитого Россией так называемого комплекса «старшего брата», которая, по мнению ведущих латвийских политологов, выступает препятствием в достижении взаи-

---

<sup>2</sup> «Круглый стол» в РГУ им. И. Канта «Состояние и перспективы российско-латвийских отношений: ожидания от предстоящих выборов в Сейм Латвии» от 17.09. 2010 г. Среди участников: *Ивар Иябс* (доктор политологии, доцент факультета социальных наук Латвийского университета); *Алексей Комаров* (руководитель Центра истории Северной Европы и Балтии Института всеобщей истории РАН); *Сергей Крук* (доктор наук в сфере информации и коммуникации, ассоц. профессор Рижского университета им. П. Страдиньша); *Михаил Родин* (доктор политических наук, профессор Таллинского технического университета); *Юрис Розенвалдс* (доктор философии, декан факультета социальных наук Латвийского университета, член правления Латвийской ассоциации политологов); *Владимир Симиндей* (директор исследовательских программ фонда «Историческая память», Москва); *Борис Цилевич* (член Сейма Латвии от «Центра согласия», член делегации в Парламентской ассамблее Совета Европы).

мопонимания как на уровне элит, так и на экспертном уровне. Стратегия аргументации в данном случае включает общий контекст современных международных отношений, характеризующийся высокой степенью взаимосвязанности государств, акцентирует необходимость равного учета интересов и, как следствие, желательность отказа России от «дискурса учительства» (термин С. Крука) в отношении Латвии. По мнению участников «круглого стола», именно возможностью свободного обсуждения этой тематики был обусловлен повышенный интерес латвийских политологов и журналистов к состоявшейся на университетской площадке в Калининграде дискуссии.

Электоральная кампания в Литве была отмечена меньшей остротой проблем общественно-политической интеграции<sup>3</sup>. С одной стороны, это обусловлено относительно более низкой численностью национальных меньшинств, нежели в Латвии и Эстонии, что смягчает проблему политико-институциональной интеграции различных этнических групп. С другой стороны, опыт институционального строительства после обретения независимости и достижения литовской политической элитой консенсуса здесь в целом считается более успешным, чем в остальных странах Балтии.

В литовском обществе, как показало обсуждение за «круглым столом», очень актуальны темы исторической политики, в частности вопрос советской «оккупации». Вполне закономерно, что рассмотрение политического аспекта «оккупации» стало центральным вопросом на прошедшей в БФУ им. И. Канта дискуссии. На данном этапе в литовском как экспертном, так и политическом сообществе не существует однозначной позиции по этой теме. Например, Ю. Вясялка указал на обязательность учета контекста при анализе исторических событий и, соответственно, недопустимость оценки событий прошлого, исходя из современных реалий. А. Медалинкас высказал во многом противоположную позицию, которой придерживаются многие представители литовской политической элиты, связав непризнание Россией советской «оккупации» с невозможностью воспринимать Литву как независимое, «другое» государство.

В целом по результатам прошедшей дискуссии можно говорить о наличии консенсуса в литовском экспертном сообществе относительно негативного восприятия советского прошлого Литвы. Однако необходимо отметить, что подобное отрицательное отношение как среди по-

<sup>3</sup> «Круглый стол» в РГУ им. И. Канта «Отношения России и Литвы: эмоции или реальная политика?» от 15.12. 2010 г. Среди участников: *Вадим Воловой* (старший эксперт Центра геополитических исследований, Вильнюс); *Юлюс Вясялка* (заместитель председателя Комитета по экономике Сейма Литвы, Вильнюс); *Леонид Карабешкин* (заместитель декана факультета международных отношений Евроакадемии, Таллин); *Альвидас Медалинкас* (преподаватель факультета политики и управления Университета Миколаса Ремериса в Вильнюсе, советник по внешней политике президента Литвы в 2003—2004 гг.); *Ренальд Симонян* (доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института социологии РАН).

литологов, так и среди политической элиты не всегда распространяется на современные российско-литовские отношения. В данном случае политические установки могут значительно расходиться. Однако, по общему мнению, центральной является проблема недостатка доверия в двухсторонних отношениях, истоки которой эксперты и представители политической элиты видят не всегда только в прошлом, но часто и в текущей политической ситуации.

«Круглый стол» по результатам выборов в эстонский Рийгикогу ставил задачей обсудить комплекс основных ориентаций эстонской политической элиты в отношении России<sup>4</sup>. По сравнению с Литвой темы исторической политики в электоральном процессе Эстонии оказались менее востребованы. Актуальные для эстонского политологического сообщества вопросы были сосредоточены вокруг современных проблем: ослабление экономических связей с Россией и национализм во внутренней политике Эстонии.

Следует отметить, что в завершившейся парламентской кампании ведущие партии, объединяющие ключевых представителей национальной политической элиты, практически не включали в предвыборную риторику фактор России в целом и так называемый «русский вопрос» (русского национального меньшинства) в частности как один из центральных. Тем не менее фактор России никуда не исчез, что подтвердил громкий скандал, поводом к которому стало пожертвование из российского фонда на строительство православного храма в Таллине. А. Семенов изложил в этой связи весьма спорную в эстонском экспертном сообществе позицию, в соответствии с которой российско-эстонские отношения определяются отношениями России и США и, соответственно, потепление последних приводит к снижению интенсивности критической или прямо антироссийской риторики у политической элиты Эстонии. О том, что поддержка со стороны США крайне важна для Эстонии, говорил Т. Алаталу, подтверждая это конкретными примерами из последней парламентской кампании.

Одна из наиболее актуальных тем дискуссии в эстонских политологических кругах — обсуждение значительных противоречий, выявляющихся при сопоставлении экономического и политического курсов правящей элиты Эстонии. Так, А. Астров диагностировал, по его выражению, «внутреннюю шизофрению», обозначив признаки последовательной неолиберальной политики, проводимой эстонской элитой в

<sup>4</sup> «Круглый стол» в БФУ им. И. Канта «Фактор России в политике Эстонии» от 15.03. 2011 г. Среди участников: *Тоомас Алаталу* (декан факультета международных отношений Евроакадемии, Таллин); *Александр Астров* (профессор Центрально-Европейского университета, Будапешт); *София Рекорд* (директор Центра экономико-политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов); *Алексей Семенов* (директор Центра информации по правам человека, Таллин); *Эрик Терк* (директор Института изучения будущего Таллинского университета); *Эдуард Тинн* (доктор философии, профессор Евроакадемии, Таллин).

экономике, и обосновав наличие элементов жесткого регулирования вплоть до диктата во внутренней политике (в частности, в сфере образования). Стратегии аргументации негативного влияния подобных противоречий на экономическое развитие Эстонии были изложены в докладах Э. Тинна и С. Рекорд, где за точку отсчета был взят тезис о нанесении вреда эстонским деловым интересам недружественной политической линией правящей элиты Эстонии в отношении России.

В данной связи обсуждались возможные пути выхода из сложившейся ситуации — к числу таковых было отнесено создание трансграничных промышленно-инновационных кластеров. Как отметила С. Рекорд, в 2009 г. реализован российско-эстонский проект, в рамках которого в процессе исследований и совместных консультаций представителями бизнеса, местных органов власти и экспертных сообществ были определены четыре ключевых сектора, где создание кластеров признано наиболее перспективным: химический, металлообработки, деревообработки и гостеприимства. В качестве основных проблем развития международных кластеров на российско-эстонской границе экспертами называются недостаток информации, кадровый дефицит, нехватка финансирования. Указанные проблемы преодолимы, однако они серьезно усугубляются существующими политическими рисками. В данном контексте особую актуальность приобретает теоретическое положение, в соответствии с которым успешное развитие международных кластеров обеспечивается так называемой тройной спиралью, представляющей сотрудничество бизнеса, государства и сектора науки и образования. Эксперты сошлись во мнении, что горизонтальные связи между предприятиями никогда не заменят политических решений на высшем уровне.

Россия остается для политической элиты Латвии, Литвы и Эстонии фактором-ирритантом, что весьма очевидным образом проявляется, в частности, в ходе электоральных кампаний в трех балтийских республиках. Постоянное апеллирование к советскому прошлому, даже русофобия — эта специфика политического процесса никуда в обозримой перспективе не исчезнет. Реакция на российский «внешний раздражитель» (будь то русские корни мэра Риги Нила Ушакова, «рука Москвы» в политической карьере экс-президента Литвы Роландаса Паксаса или мэра Таллина, лидера Центристской партии Эстонии Эдгара Сависаара) была и будет всегда эмоциональной. Ключевой вопрос состоит в качестве этой реакции: насколько среди политической элиты балтийских стран будут преобладать идеологизированные русофобские установки или прагматические схемы сотрудничества? Среди части экспертного сообщества стран Балтии существует консенсус относительно необходимости в любом случае поддерживать положительную динамику связей России с Латвией, Литвой и Эстонией, в частности в экономической сфере. Учитывая сложный историко-политический контекст, спокойные отношения между странами, в основе которых лежит понимание необходимости взаимовыгодного сотрудничества, не могут возникнуть *ex nihilo*. Поэтому именно логика успешного экономического взаимо-

действия в итоге может оказаться сильнее антироссийских настроений (зачастую привнесенных извне) внутри политических элит Латвии, Литвы и Эстонии, что сыграет важнейшую роль в процессе стабилизации отношений между странами.

Актуальной темой, затронутой в прошедших в Калининграде экспертных дискуссиях, стала проблема развития инновационной сферы и необходимость интенсификации взаимодействия России и стран Балтии на данном направлении. Одна из исходных точек зрения политологов балтийских стран — широкое понимание содержания инноваций, которое включает не только экономическую составляющую, но и политический аспект. В данном контексте традиционный для политической науки вопрос о соотношении политики и экономики актуализируется современной проблематикой поиска путей качественного устойчивого роста в условиях общей экономической нестабильности. В качестве возможных политических шагов в данном направлении обсуждалась, в частности, идея создания платформ для возобновления взаимодействия парламентариев стран Балтии и депутатов Калининградской областной думы. Подобные политические механизмы могли бы стать перспективным инструментом реализации обсуждающихся в экспертных сообществах инновационных инициатив по развитию трансграничного сотрудничества, упрочению нарушенных научных и гуманитарных связей.

Касаясь вопроса развития академических связей России и стран Балтии, необходимо обратить внимание на русский язык, который на данном направлении остается важнейшим ресурсом. Несмотря на общую тенденцию к сокращению числа русскоязычных школ и преподавателей, молодежь, принадлежащая к титульным нациям балтийских стран, проявляет интерес к изучению русского языка, видя в нем, прежде всего, расширение своих карьерных возможностей. Подобная ситуация, когда, с одной стороны, множество представителей политических элит и академических сообществ стран Балтии владеют русским языком и, с другой — знание русского языка важно с точки зрения многих молодых людей, представляет обширные возможности для интенсивного укрепления сотрудничества в области науки и образования, которое послужит стабильной основой для улучшения политических отношений.

Представленные в трех прошедших дискуссиях основные точки зрения и стратегии их аргументации выявили три уровня масштабности анализа, применяемого в экспертных сообществах. Использование того или иного уровня масштаба как рамок анализа политической ситуации в значительной степени обуславливает получаемые выводы.

1. *Масштаб отдельной страны.* Анализируются социально-политические структуры и процессы, характерные для отдельно взятой страны. Внимание акцентируется на существенных отличиях от других стран региона Балтийского моря в целом.

2. *Масштаб стран Балтии.* Акцентируются интенсивные политические, экономические и культурные связи между странами, общая история, географические ландшафты и геополитическое положение. Анализ ставит целью выявление общих тенденций и закономерностей в развитии стран Балтии.

3. *Глобальный масштаб.* За базовые категории анализа берутся крупные страны, международные политические объединения и макро-регионы. Объяснение действий политических элит стран Балтии часто дается на основе геополитического анализа отношений России, Евросоюза и США.

Глубокий анализ политической ситуации предполагает принятие во внимание всех вышеуказанных уровней масштабности, что, однако, происходит не всегда. В экспертных взглядах на обозначенные позиции масштабности накладываются определенные комбинации из экономических и политических факторов. Чаще всего экономические факторы представляются на основе утверждений о взаимосвязанности национальных экономик в современном мире и акцентировании потенциальных выгод от принятия государством роли посредника в экономических отношениях России и ЕС. Политические факторы представляются экспертами на основе политико-исторических схем аргументации или современных дискурсов национализма, идентичности и социально-политической интеграции.

В качестве одной из общих идей, часто задающей рамку высказываний экспертов стран Балтии в отношении развития национальных экономик, до сих пор используется концепция «посредника», или «моста», между Россией и ЕС. В отношении политики позиция «посредника» уступает место позиции «эксперта» по России. Вместе с тем на современном этапе данные идеи, как правило, понимаются в качестве пока не реализованных или упущенных возможностей и служат скорее идеальным ориентиром в рассуждении, нежели текущей прагматичной целью.

Общим для экспертных сообществ является признание факта, что в России на данный момент существует нехватка объективных данных о текущей политической ситуации в странах Балтии. Имеющихся знаний не всегда достаточно для комплексного понимания политических и электоральных процессов, установок и действий политических элит прибалтийских стран. Подобная ситуация обусловлена не только стремительным ухудшением отношений между ними и Россией после распада Советского Союза, но и структурно-социальными факторами. В настоящий момент в России практически нет высококвалифицированных исследователей, специализирующихся на изучении стран Балтии.

Подводя итог, необходимо отметить, что эксперты и политики Литвы, Латвии и Эстонии, принявшие участие в прошедших «круглых столах», сошлись во мнении о ключевой роли Калининградской области как региона, который представляется с позиции стран Балтии наиболее благоприятным и перспективным для развития диалога. Уникальное геополитическое положение Калининградской области обуславливает ее активное трансграничное взаимодействие с прибалтийскими государствами, результатом которого становятся и укрепляющиеся связи между академическими сообществами. Встречи формата, подобного прошедшим «круглым столам», становятся в БФУ им. И. Канта традиционными. Накоплен важный опыт организации международных дис-

куссий с участием политиков и общественных деятелей из разных стран, придерживающихся разных взглядов. Состав участников прошедших круглых столов позволяет говорить о том, что Калининградская область сегодня приобретает статус ведущей площадки для академического диалога между Россией и странами Балтии.

### ***Об авторах***

*Смирнов Вадим Анатольевич*, заместитель директора Социально-гуманитарного парка, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, советник Губернатора Калининградской области.

E-mail: [smirnov.kaliningrad@gmail.com](mailto:smirnov.kaliningrad@gmail.com)

*Сутырин Вячеслав Валерьевич*, аспирант, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, руководитель Агентства по международным и межрегиональным связям Молодежного правительства Калининградской области III созыва.

E-mail: [slava.sutyurin@gmail.com](mailto:slava.sutyurin@gmail.com)

### ***About authors***

*Vadim A. Smirnov*, deputy head of the Social Science and Humanities Park, Immanuel Kant Baltic Federal University, adviser of the governor of the Kaliningrad region.

E-mail: [smirnov.kaliningrad@gmail.com](mailto:smirnov.kaliningrad@gmail.com)

*Vyacheslav V. Sutyurin*, PhD student, Immanuel Kant Baltic Federal University, head of the International and Interregional Connection Office of the Third Youth Government of the Kaliningrad region.

E-mail: [slava.sutyurin@gmail.com](mailto:slava.sutyurin@gmail.com)