

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ



УДК 911.3

ТУРИЗМ В ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНАХ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

*А. П. Катровский**

*Ю. П. Ковалев**

*Л. Ю. Мажар**

*С. А. Щербакова**



Рассматриваются теоретические вопросы изучения и развития туризма в приграничных регионах. Цель научного исследования — выявление главных направлений географического изучения туристской деятельности в приграничном пространстве. Научная значимость представленной работы определяется тем, что в ней дан обзор подходов российских и зарубежных исследователей к вопросам изучения приграничных территорий и роли туризма в их социально-экономическом развитии. В методологическом плане работа носит аналитический характер. Подчеркивается необходимость системного подхода при диагностике ситуации в туристской сфере приграничья. Выявлены особенности развития туризма в приграничье. Отмечается, что в современных условиях институциональные барьеры стали главным препятствием на пути формирования трансграничных туристских регионов. Приводится типология границ в зависимости от особенностей пограничного режима, жесткости туристских формальностей. Особое внимание обращено на аттрактивность государственных границ. Основные выводы данного исследования связаны с выделением авторами тех внешних и внутренних условий, которые влияют на развитие и функционирование туризма в приграничных районах. Практическая значимость работы связана с возможностью ее использования при разработке программ развития туризма на приграничных территориях в условиях современной России.

* Смоленский гуманитарный университет
214014, Россия, Смоленск,
ул. Герцена, 2.

Поступила в редакцию 29.09.2016 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2017-1-7

©Катровский А. П., Ковалев Ю. П.,
Мажар Л. Ю., Щербакова С. А., 2017

Ключевые слова: туризм, приграничные регионы, трансграничные туристско-рекреационные системы, аттрактивность государственных границ

Введение

В настоящее время в российской и зарубежной научной литературе большое внимание уделяется изучению пространственного социально-экономического развития приграничных регионов, особую роль в которых играет туризм. При осмыслении данных процессов необходим анализ зарубежного опыта развития туризма в приграничных регионах. Особый интерес в условиях рыночной экономики заслуживает европейский опыт, что позволяет выявить современные взгляды на роль границ в социально-экономическом развитии прилегающих территорий и выяснить, как на практике реализуются программы социально-экономического развития приграничных регионов. Многие европейские исследователи схожи во мнении, что разнообразие трансграничных практик хотя и привело к относительности национальных границ, но тем не менее границы сохраняются в виде новых зон разграничения.

В данный момент содержание исследований проблем развития туризма в приграничных регионах сводится к нескольким аспектам:

- Специфика развития туризма в приграничье, обусловленная функциями границ, влиянием фактора границы, институциональных барьеров на состояние туризма в регионе.

- Интеграция в сфере туризма и развитие туризма, обусловленного трансграничным ценовым градиентом (шоп-туры, рекреационный туризм и пр.).

- Атрактивность самих границ и приграничных регионов для внутренних и зарубежных туристов.

- Туристский потенциал и развитие туризма в приграничье. При этом основное внимание уделяется курортам, достопримечательностям, изучению дифференциации в развитии туристской инфраструктуры и пр.

Ряд аспектов развития туризма в приграничных зонах европейских государств был изучен исследователями из Центрально-Восточной Европы [1; 10; 13; 21—24; 30]. Высокий интерес к изучению туризма в приграничных регионах проявляют и отечественные исследователи. В последние пять лет были опубликованы многочисленные статьи по данной проблематике. К числу наиболее изученных с точки зрения состояния и перспектив развития приграничного и трансграничного туризма можно отнести Калининградскую [2; 6—8], Смоленскую [5], Псковскую [11], Амурскую [3] области и ряд других.

Гипотеза исследования

Анализ имеющихся взглядов на приграничные и трансграничные туристские регионы позволяет сформулировать следующее. В российских условиях при наличии границ как с закрытым, так и открытым характером, существуют значительные различия в развитии приграничного и трансграничного туризма и отсутствуют единые подходы к его развитию в приграничье. Для приграничных районов с закрытым ха-

рактором границ, испытывающих затруднения в развитии туризма, необходима разработка комплекса мер по всемерному облегчению преодоления границы для туристов. В случае открытых границ различия способствуют развитию торговли и туризма, который в приграничных регионах ряда европейских стран считается наиболее важной областью экономики и часто рассматривается как единственный шанс для развития, становится основой интеграции приграничных территорий соседних стран. За счет соответствующей политики и инвестиций, появляются импульсы к расширению международного туризма и стимулируется экономическое развитие. Происходящие преобразования меняют восприятие приграничных регионов в том числе путем использования конкретных средств поддержки развития туризма. Кроме того, важно понять, как в условиях возрастающей террористической угрозы и значительных масштабов вынужденной миграции сочетать облегчение пограничного режима для туристов с мерами по предотвращению проникновения в страну террористов и нелегальных мигрантов.

Понятие «приграничный регион»

В европейской практике приграничный регион определяется 15-километровой зоной от таможенного пункта на пограничном переходе. Такие административные рамки территории перекликаются с российским законодательством. Приграничные регионы для любого государства являются зоной особого внимания. Именно здесь все социально-экономическим процессы подвержены влиянию дополнительных факторов, коими служат государственные границы, социально-экономическое и этнокультурное влияние соседних стран, ослабление власти собственного политического центра и др.

Государственные границы — важные элементы социально-экономического пространства: они выступают барьерами или драйверами их развития. Участки, прилегающие к государственным границам, характеризуются особой спецификой, связанной с их местоположением. Государственные границы и их характер изменяются во времени и пространстве и по этой причине их влияние на социально-экономическое развитие, включая туризм, достаточно разнообразно. Данному вопросу посвящены многочисленные исследования. На важность политических границ в организации пространства обращено внимание в работах [12; 17; 19; 20; 28].

Наиболее часто в трудах вышеперечисленных авторов рассматривались следующие вопросы:

- а) понятие границ и их роль в качестве барьеров;
- б) концепции развития регионов, прилегающих к границам, в том числе в свете теорий центральных мест, полярности, полюсов роста, регионального развития;
- в) концепции интеграции приграничных пространств.

В настоящее время функции границ изменяются в результате глобализации, а в случае ЕС — интеграционных процессов.

Геосистемный подход при изучении приграничного туризма

Приграничные регионы нуждаются в теоретическом осмыслении процесса территориальной организации. Геосистемный анализ предполагает выявление соответствия между конкретными территориями и соответствующими территориальными системами с их реальным содержанием [15]. Дискретной основой трансграничного региона стала трансграничная территориальная система, а для приграничных зон в рамках «своей» национальной юрисдикции — приграничные территориальные системы. При этом государственная граница с ее барьерными и контактными функциями является особым элементом как трансграничной системы, так и приграничных территориальных систем [9].

Приграничные регионы обладают значительным потенциалом для развития. Это в полной мере касается и туризма как динамично развивающейся сферы деятельности. Разнокачественные объекты, формирующие трансграничную туристско-рекреационную систему (ТТРС), возможно объединить в несколько подсистем: инфраструктурную, организационно-управленческую, природно-рекреационную, историко-культурную, рекреационно-деятельностную, материально-бытовую, кадровую, потребительскую и др.

Сущность ТТРС определяется составом входящих в нее элементов и характером связей между ними. Ключевые особенности трансграничной ТРС заключаются в том, что различные элементы системы расположены по разные стороны границы, а это значит, что для них характерны различия правового и экономического характера. В связи с этим формирование целостной трансграничной ТРС требует определенных политико-правовых усилий для решения проблемы эффективной туристской деятельности. В первую очередь это касается визового режима и правил пребывания туристов. Изменения в нормативной базе хотя бы одного из соседствующих государств вызывают резкое уменьшение турпотоков, как это произошло летом 2016 года после отмены в одностороннем порядке польской стороной местного облегченного режима пересечения границы с Калининградской областью для жителей приграничной зоны.

Значимым свойством общественных геосистем является управляемость, что не исключает проявления на данном уровне самоорганизации как общесистемного свойства. В случае трансграничных ТРС мы имеем дело с заметно отличающейся правовой базой соседствующих государств и серьезными различиями в функциях органов государственной власти и регионального управления. Регуляторами системообразования в данном случае стали рыночные механизмы. Через воздействие на условия и факторы развития можно влиять на динамические процессы, протекающие в территориальных системах, что в полной мере относится к развитию туристской деятельности.

Особую значимость при формировании трансграничных ТРС имеют связанные с их конкретным местоположением геотериальные факторы.

Для трансграничных ТРС главным фактором служит наличие государственной границы, по обе стороны которой на территории соседних стран ведется туристско-рекреационная деятельность.

Государственная граница в формировании приграничных туристских районов

Государственные границы играют важную роль в распределении туристских потоков и выступают в качестве рубежей географического, законодательного, налогового, административного, экономического и политического пространства отдельных суверенных государств. С позиций международного туризма и в зависимости от особенностей пограничного режима, жесткости туристских формальностей выделяется несколько типов государственных границ:

- закрытые границы (посещение приграничных регионов с целью туризма практически невозможно по военно-оборонным политическим или другим причинам);
- сложнопреодолимые границы (для посещения таких регионов туристами требуется особые меры, необходимо получение специального разрешения);
- преодолимые границы (необходимо соблюдение разного рода формальностей, включая визовые);
- легкопреодолимые границы (виза оформляется через Интернет или по прибытию в страну);
- открытые границы (имеется пограничный контроль, но оформленные визы для въезда в страну не требуется).

Политическая обстановка существенно влияет на функции государственных границ и само их существование. Европейская интеграция кардинальным образом изменила функции границ, привела к их открытости и способствовала интеграции соседних территорий. В то же время внешние границы ЕС и Шенгенской зоны испытывают процесс укрепления и ужесточения контроля на них, хотя в наши дни, безусловно, гораздо проще пересечь их, чем до 1989 года. В целом произошла либерализация пограничного режима, влекущая за собой увеличение трансграничной подвижности, что определяется самим ходом происходящих в Европе социально-экономических процессов (улучшение качества жизни, расширение индивидуальных возможностей, больше свободного времени). Наблюдается увеличение числа поездок, хотя оно серьезно зависит от потребностей и возможностей людей. Политические изменения в Европе и процессы европейской интеграции внесли изменения в функции государственных границ. После 1989 года стало возможно развитие приграничного сотрудничества между соседними государствами.

Однако размывание границ, сопровождающееся свободой передвижения, не привело к ожидаемому росту долгосрочного сотрудничества. Прослеживается протекающий одновременно процесс отказа от границ и их сохранение. Данное наблюдение нашло свое выражение в умозри-

тельной форме «фантомной границы» [25]. Подобный исследовательский подход основывается на том, что сотрудничеству в приграничных районах мешают различные языковые и социокультурные аспекты, а также институциональные противоречия, экономические факторы и системы управления [14].

Как показывают исследования, стирание границ внутри Европейского союза имеет зачастую неожиданные результаты и последствия. В ЕС появилась форма «мы против них», когда процесс взаимного отделения строится на разграничении по отношению к соседям. Он базируется на изменяющихся культурных, исторических или социально-экономических различиях, что мешает активному и эффективному трансграничному сотрудничеству. Появляются мысли о том, что тенденции разграничения на основе социально-экономических различий приведут к усилению разграничивающих барьеров на внешних границах ЕС [26].

Опыт межгосударственного сотрудничества, изученный на примере польско-литовской и немецко-польской приграничных территорий, указывает на фантомное сохранение границ между государствами и на явные несоответствия между территориальными границами и социальными разграничениями [16; 18; 29].

Особые ситуации возникают при осложнении геополитической ситуации, неблагоприятных внешнеполитических отношениях между странами.

Существенное влияние на развитие международного туризма оказывают туристские формальности, которые можно отнести к институциональным барьерам на пути развития трансграничного туризма. Не способствуют росту туристских путешествий сложная и затянутая процедура оформления въездных (выездных) документов, нарушение установленных сроков их рассмотрения или произвольное отклонение, чрезмерно высокий консульский сбор, необходимость личной явки в консульские учреждения ряда стран. Всеобщей тенденцией стало ослабление барьерной функции границ и усиление их открытости.

В условиях России новая система государственных границ привела к формированию «нового приграничья», т. е. государственная граница России стала характерна для регионов, не имеющих исторического опыта приграничного положения или имевших его в достаточно далеком прошлом. Это касается западного участка границы страны от Балтики до Азовского и Черного морей и южного участка от Кавказа до Алтая. Недооценка данного фактора порой ведет к формированию ошибочной стратегии развития приграничных регионов.

Таким образом, при формировании трансграничных ТРС необходимо относиться к государственной границе как к главному фактору формирования туристско-рекреационной системы. Более того, в современном мире собственно государственная граница стала элементом туристского показа.

Аттрактивность политических границ

Границы не только ограничивают туристские потоки, связывают страны и регионы, но могут располагать особым туристским потенциалом. Граница несет в себе аттрактивность и может представлять самостоятельный туристский познавательный интерес [4].

Аттрактивность границ в значительной степени зависит от трансграничного культурного, экономического, конфессионального, политического градиента. Чем больше отличия между странами, тем выше аттрактивность. Примером очень высокой аттрактивности является государственная пограничная демилитаризованная зона между Республикой Корея и КНДР. Ежедневно ее организовано посещают сотни туристов. Границам присуща иерархия, более высока аттрактивность границ первого порядка (основных).

Повышению туристской аттрактивности отдельных территорий способствовало создание на них искусственных виртуальных «государств». Наиболее известные из них Христиания в Копенгагене, Ужупис в Вильнюсе, Республика Конк, Княжество Себорга, Силенд и др. Виртуальные «микросоциальности» особое внимание уделяют вопросам делимитации. При входе в Христианию имеется надпись: «Здесь кончается ЕС и начинается Христиания». Известность, определенная интрига посещения, удачное брендингирование, сувенирная и иная маркетинговая стратегия привлекает в них тысячи туристов. Потоки туристов объективно стимулируют развитие туристской инфраструктуры, которая не только служит источником дохода, но и решает проблемы занятости.

Повышенной аттрактивностью обладают границы непризнанных государств и квазигосударств, например Ватикана или Мальтийского ордена.

Различают современные и исторические границы, которые были в прошлом, но ныне не выполняющие свою функцию. Однако эти исторические и важные в прошлом границы могут обладать высокой аттрактивностью, а в качестве примеров можно назвать Берлинскую стену, линию Керзона, линию Мажино, линию Сталина и др.

Новой традицией стала установка специальных знаков в месте прохождения исторических границ. Среди объектов познавательного туризма Берлина не только Брандбургские ворота, являющиеся частью исторической границы между ГДР и Западным Берлином, но и специально восстановленный в 2000 году контрольно-пропускной пункт «Чарли» с музейной экспозицией.

Государственные границы часто совпадают с ярко выраженными естественными рубежами. Приграничные районы традиционно насыщены интересными и уникальными природными объектами для познавательного туризма. Четыре водопада из числа наиболее посещаемых в мире (Виктория, Игуасу, Ниагара, Дзэтянь) расположены в приграничных регионах. В качестве особого типа политической границы и объекта туризма выступают горные перевалы.

Государственные границы часто разделяют уникальные природные комплексы. В российском приграничье находятся многие известные памятники природы: Куршская и Балтийская косы, Убсунурская котловина горные вершины Большого Кавказа и Алтай, оз. Ханка и др.

Границы в зависимости от их характера и функции, которую они выполняют, могут представлять собой для развития туризма барьеры или фильтры, они могут изменять прилегающее пространство и быть составным элементом интеграции. Границы влияют на развитие туризма за счет мотивации и формирования стимулов для путешествия, развития туристской инфраструктуры, маркетинга.

Туристское пространство чрезвычайно чувствительно к изменениям в местоположении границ и функций, которые они выполняют. Новая граница (или закрытие существующей) может привести к исчезновению сложившегося туристского пространства или серьезным изменениям в функционировании туристских пространств в соседних странах, когда будут отсутствовать отношения между ними.

В случае, когда границы исчезают, туристское пространство может получить дополнительные импульсы к развитию. Исчезновение границы как барьера приводит к увеличению потока товаров и людей, а также — к повышению роли населенных пунктов, расположенных рядом с границей.

Основные возможные формы современного туризма в приграничных районах:

- шоппинг,
- гастрономический,
- досуговый,
- медицинский,
- транзитный,
- природно-ориентированный,
- культурно-познавательный,
- событийно-ориентированный.

Туристское пространство внутри российского пограничья может принимать различные формы:

а) тесного трансграничного сотрудничества за счет использования синергии. Следствие — появление трансграничных туристских регионов (Благовещенск-Хэйхэ);

б) самостоятельное развитие соседних регионов по обе стороны границы со взаимной конкуренцией при открытых границах (Большое Сочи — Абхазия) или отсутствие контактов при закрытых границах (Куршская коса);

в) развитие туристского пространства на одной стороне границы (Балтийская коса);

г) полное отсутствие развития туристского пространства из-за непривлекательности территории или полностью закрытых границ.

Подписание в 2014 году договора о Евразийском экономическом союзе, который вступил в силу 1 января 2015 года, создало предпосылки для развития трансграничного туризма в странах участниках данно-

го соглашения на новом уровне. Вместе с тем необходимо внесение корректив в визовые соглашения. ЕАЭС необходим визовый режим, позволяющий гражданам, въезжающим по визам одной страны, беспрепятственно посещать все страны соглашения.

Заключение

Туризм на границах соседствующих государств основывается на взаимодополняемости, определяемой ценами на товары и услуги, имеющимися предложениями в сфере гостеприимства и экскурсий, удобством транзита и разнообразием привлекательных туристских ценностей. В каждом конкретном случае в приграничье между соседствующими государствами существует дисбаланс в величинах туристских потоков и в уровне развития туристской сферы. Мы постоянно имеем дело с асимметрией между соседствующими частями пограничья, в нем имеются разрывы туристского пространства и социально-экономической освоенности, оно характеризуется мозаичностью.

Сложно бывает определить, какие из факторов развития туризма в пределах приграничных районов имеют решающее значение. Туристское пространство активно развивается и расширяет занимаемый ареал там, где территория привлекательна для туристов. Существуют многочисленные внешние и внутренние условия, которые в разной степени влияют на развитие и функционирование туризма в смежных приграничных районах. К их числу следует отнести следующие:

- степень открытости границ,
- соотношение цен,
- наличие, многочисленность и известность туристских достопримечательностей,
- качество предлагаемого туристского продукта,
- структуру туристских предпочтений,
- навыки сервисных организаций при внедрении инноваций и качество человеческого капитала.

Географические границы обладают особой аттрактивностью, которую можно использовать в целях познавательного туризма. Открытые и доступные границы — часть туристского потенциала территории. Туристское обустройство границ может способствовать экономическому развитию приграничных территорий. Повысить туристскую привлекательность отдельных поселений может восстановление и инфраструктурное обустройство в них участков известных в прошлом исторических границ. Повышение прозрачности границ способно значительно увеличить масштабы трансграничного туризма.

Процесс открытия границ стал импульсом для развития туризма в районах, прилегающих к государственной границе, если он сопровождается экономическими и социальными изменениями (способствует мобильности населения, в том числе в туристских поездках).

Вне зависимости от характера границ между приграничными районами двух соседних стран существуют различия, проявляющиеся на

разных уровнях и в различных масштабах. Это касается развития туристской инфраструктуры и возможностей доставки туристов. Различия в уровне экономического развития, количество и качество цен на товары и услуги также способствуют туристскому обмену и путешествиям.

Необходимо отметить, что процесс интеграции российского туристского рынка в мировой пока происходит стихийно, не имея единого организационно-экономического механизма. Самым действенным шагом на этом пути может стать развитие туризма в приграничных регионах на основе формирования трансграничных и приграничных туристско-рекреационных кластеров.

Список литературы

1. *Апостолов Н.* Туристически ресурси. Варна, 2003.
2. *Батык И. М., Семенова Л. В.* Особенности приграничного сотрудничества Варминьско-Мазурского воеводства и Калининградской области в сфере туризма // Балтийский регион. 2013. № 3. С. 107—119.
3. *Гаврилова И. И., Горевая М. И.* Влияние туризма на экономическое развитие приграничного региона (на примере Амурской области). URL: mino.esrae.ru/157-643 (дата обращения: 11.09.2016).
4. *Катровский А. П., Сергутина С. А.* Географические границы и туризм // Туризм и региональное развитие : сб. науч. ст. Смоленск, 2014. Вып. 7. С. 49—54.
5. *Ковалев Ю. П.* Туристско-рекреационный потенциал и развитие туризма в российско-белорусском пограничье // Региональные исследования. 2011. № 4. С. 133—143.
6. *Корнеевец В. С., Семенова Л. В.* Кластерный подход в развитии туризма Калининградской области // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 9. С. 153—159.
7. *Кропинова Е. Г., Митрофанова А. В.* Региональный туристский кластер как туристско-рекреационная система регионального уровня // Региональные исследования. 2011. № 1. С. 40—46.
8. *Кропинова Е. Г., Зайцева Н. А.* Разработка сценариев развития туризма в Калининградской области до 2030 года // Региональные исследования. 2015. № 4. С. 126—131.
9. *Мажар Л. Ю.* Территориальные туристско-рекреационные системы. Смоленск, 2008.
10. *Ракаджийска С., Маринов С.* Туристически пазари. Варна, 2005.
11. *Турченко Е. С.* Основные направления и динамика выездного и въездного туризма в Псковской области // Региональные исследования. 2015. № 3. С. 144—153.
12. *Anderson M., Bort E.* The frontiers of European Union. N. Y., 2001.
13. *David L., Toth G., Bujdosó Z., Remenyik B.* The role of tourism in the development of border regions in Hungary // Romanian Journal of Economics. 2011. Vol. 33. P. 109—124.
14. *De Sousa L.* Understanding European Cross-border Cooperation: A Framework for Analysis // Journal of European Integration. 2013. Vol. 35, № 6. P. 669—687.
15. *Demek J.* Systemova teoria a studium krajiny // Studia geogr. 1974. Vol. 40.
16. *Dołzbłasz S., Raczyk A.* Trans-border cooperation projects on the external and internal EU borders — Poland case study // Studia Regionalne i Lokalne. 2011. Vol. 3 (45). P. 59—80.

17. *Eberhardt P.* Polska i jej granice. Z historii polskiej geografii politycznej. Wydaw. UMCS, Lublin, 2004.
18. *Ibragimow A., Albrecht M.* Neue/alte Herausforderungen für die grenzübergreifende deutsch-polnische Zusammenarbeit seit Polens Schengen-Beitritt: Ślubice und Frankfurt (Oder) // *Europa Regional*. 2015. Vol. 23, № 1. P. 33—45.
19. *Kolossov V.* Theoretical limology: Postmodern analytical approaches // *Diogenes*. 2006. Vol. 53, № 2. P. 11—22.
20. *Komornicki T.* Przestrzenne zryźnicowanie międzynarodowych powiāzań społeczno-gospodarczych w Polsce // *Prace Geograficzne*. 2003. № 190.
21. *Lijewski T., Mikułowski B., Wyrzykowski J.* Geografia turystyki Polski. Warszawa, 2008.
22. *Liszewski S.* Region turystyczny // *Turyzm*. 2003. Vol. 13, № 1. P. 43—54.
23. *Potocki J.* Funkcje turystyki w kształtowaniu transgranicznego regionu górskiego Sudetów, Wrocław, 2009.
24. *Potocki J.* Wybrane aspekty rozwoju turystyki na sudeckim pograniczu polsko-czeskim // *Geografie, cestovni ruch a rekreace*. Univerzita Palackého v Olomouci. Olomouc, 2005. S. 115—123.
25. *Sarmiento-Mirwaldt K.* Cross-border Cooperation in Central Europe: A Comparison of Culture and Policy effectiveness in the Polish-German and Polish-Slovak Border Regions // *Europe-Asia Studies*. 2013. Vol. 65, № 8. P. 1621—1641.
26. *Scheffer J.* Grenzraum und Interkulturalität — Das Konzept selektiver Kulturräume am Beispiel des deutsch-tschechisch-österreichischen Dreiländerecks // *Köppen B., Horn M.* Das Europa der EU an seinen Grenzen? Berlin, 2009. S. 25—32.
27. *The role of EU in promoting tourism in border areas: Lapland as case study*. Anno Accademico 2009—2010. URL: <http://www.barentsinfo.org/loader.aspx?id=78b09824-86e0-4af9-9443-244037a8f642> (дата обращения: 12.07.2016).
28. *Timothy D.* Tourism and Political Boundaries. L., 2001.
29. *Tölle A.* National Planning Systems Between Convergence and Incongruity: Implications for Cross-Border Cooperation from the German-Polish Perspective // *European Planning Studies*. 2013. Vol. 21, № 4. P. 615—630.
30. *Vodeb K.* Cross — border Regions as potential tourist destination along the Slovene Croatian frontier // *Tourism and Hospitality Management*. 2010. Vol. 16, № 2. P. 219—228.

Об авторах

Александр Петрович Катровский, доктор географических наук, профессор, научный руководитель, Смоленский гуманитарный университет, Россия.

E-mail: alexkatrovsky@mail.ru

Юрий Павлович Ковалев, кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры географии и туризма Смоленский гуманитарный университет, Россия.

E-mail: ykovalev56@gmail.com

Лариса Юрьевна Мажар, доктор географических наук, проректор по учебной работе, Смоленский гуманитарный университет, Россия.

E-mail: lmazhar@shu.ru

Светлана Александровна Щербакова, кандидат географических наук, доцент, заведующая кафедрой географии и туризма, Смоленский гуманитарный университет, Россия.

E-mail: sollos@mail.ru

Для цитирования:

Катровский А. П., Ковалев Ю. П., Мажар Л. Ю., Щербакова С. А. Туризм в приграничных регионах: теоретические аспекты географического изучения // Балтийский регион. Т. 9, № 1. С. 113—126. doi: 10.5922/2074-9848-2017-1-7.



TOURISM IN BORDER REGIONS: THEORETICAL ASPECTS
OF A GEOGRAPHICAL STUDY

A. P. Katrovsky*

Yu. P. Kovalev*

L. Yu. Mazhar*

S. A. Shcherbakova*

* Smolensk Humanitarian University,
2 Gercena str., Smolensk, 214014, Russia

Submitted on September 29, 2016

This article considers theoretical aspects of tourism studies and development in border regions. The work aims to identify key areas of geographical studies into tourism in border regions. Its research significance lies in a review of Russian and international literature on border territory and the role of tourism in socioeconomic development. In terms of methodology, it is an analytical work. The authors stress a need for a systemic approach to analysing tourism in border areas and describe the particularities of tourism on such territories. It is stressed that institutional barriers have become a major obstacle to the development of transboundary tourism regions. Borders are classed depending on the border regime and strictness of tourist entry procedures. Special attention is paid to the attractiveness of state border areas. The authors identify external and internal conditions affecting tourism development and functioning in border areas. The practical significance of the study lies in the possibility of using its findings in developing tourism development programmes for border territories in contemporary Russia.

Key words: tourism, border regions, transboundary tourism and recreation systems, attractiveness of state borders

References

1. Apostolov, N. 2003, *Turisticheski resursi* [Tourism resources], Varna, 388 p. (In Bulg.)
2. Batyk, I., Semenova, L. 2013, Cross-border cooperation in tourism between the Warmian-Masurian voivodeship and the Kaliningrad region, *Balt. Reg.*, no. 3, p. 77—85. DOI: 10.5922/2079-8555-2013-3-8.

3. Gavrilova, I. I., Gorevaya, M. I. 2012, The impact of tourism on the economic development of the border region (on the example of the Amur region), *Mezhdistsiplinarnye issledovaniya v nauke i obrazovanii* [Interdisciplinary Research in Science and Education], no. 1, available at: mino.esrae.ru/157-643 (accessed 11.09.2016). (In Russ)
4. Katrovsky, A. P., Sergutina, S. A. 2014, Geographical boundaries and Tourism, *Turizm i regional'noe razvitie* [Tourism and Regional Development], no. 7, Smolensk, p. 49—54. (In Russ)
5. Kovalev, Yu. P. 2011, The tourist and recreational potential and development of tourism in the Russian-Belarusian border zone, *Regional'nye issledovaniya* [Regional studies], no. 4, p. 133—143.
6. Korneevets, V., Semenova, L. 2013, The cluster approach in tourism development in the Kaliningrad region, *Vestnik Immanuel Kant Baltic Federal University*, no. 9, p. 153—159. (In Russ)
7. Kropinova, E. G., Mitrofanov, A. V. 2011, The regional tourist cluster as tourism and recreation system at the regional level, *Regional'nye issledovaniya* [Regional Studies], no. 1, p. 40—46. (In Russ)
8. Kropinova, E. G., Zaitseva, N. A. 2015, Development of tourism development scenarios for the Kaliningrad region until 2030, *Regional'nye issledovaniya* [Regional Studies], no. 4, p. 126—131. (In Russ)
9. Mazhar, L. Yu. 2008, *Territorial'nye turistsko-rekreacionnye sistemy* [Local tourism and recreation system], Smolensk. (In Russ)
10. Rakadzhiyska, S., Marinov, S. 2005, *Turisticheski pazari* [Touristic Pazar], Varna, 191 p. (In Bulg.)
11. Turchenko, E. S. 2015, The main directions and dynamics of outbound and inbound tourism in the Pskov region, *Regional'nye issledovaniya* [Regional Studies], no. 3, p. 144—153.
12. Anderson, M., Bort, E. 2001, *The frontiers of European Union*, New York, 223 p.
13. David, L., Toth, G., Bujdoso, Z., Remenyik, B. 2011, The role of tourism in the development of border regions in Hungary, *Romanian Journal of Economics*, Vol. 33, p. 109—124, available at: <http://revecon.ro/articles/2011-2/2011-2-6.pdf> (accessed 11.07.2016).
14. De Sousa, L. 2013, Understanding european Cross-border Cooperation: A Framework for Analysis, *Journal of European Integration*, Vol. 35, no. 6, p. 669—687. DOI: 10.1080/07036337.2012.711827
15. Demek, J. 1974, *Systemova teorie a studium krajiny*, Brno, 224 p.
16. Dołzblasz, S., Raczyk, A. 2011, Trans-border cooperation projects on the external and internal EU borders — Poland case study, *Studia Regionalne i Lokalne*, Vol. 3 (45), p. 59—80, available at: http://www.studreg.uw.edu.pl/pdf/2011_3_dolzblasz_raczyk.pdf (accessed 11.07.2016).
17. Eberhardt, P. 2004, *Polska i jej granice. Z historii polskiej geografii politycznej*, Lublin.
18. Ibragimow, A., Albrecht, M. 2015, Neue/alte Herausforderungen für die grenzübergreifende deutsch-polnische Zusammenarbeit seit Polens Schengen-Beitritt: Słubice und Frankfurt (Oder), *Europa Regional*, Vol. 23, no. 1, p. 33—45.
19. Kolossov, V. 2006, Theoretical limology: Postmodern analytical approaches, *Diogenes*, Vol. 53, no. 2, p. 11—22.
20. Komornicki, T. 2003, Przestrzenne zryźnicowanie międzynarodowych powiązań społeczno-gospodarczych w Polsce. In: *Prace Geograficzne № 190*, 255 p.
21. Lijewski, T., 2008, *Mikulowski B., Wyrzykowski J. Geografia turystyki Polski*, Warszawa, 383 p.

22. Liszewski, S. 2003, Region turystyczny, *Turyzm*, Vol. 13, no. 1, p. 43—54.
23. Potocki, J., 2009, *Funkcje turystyki w kształtowaniu transgranicznego regionu gyrskiego Sudetyw*, Wrocław.
24. Potocki, J., 2005, Wybrane aspekty rozwoju turystyki na sudeckim pograniczu polsko-czeskim, *Geografie, cestovni ruch a rekreace*, Olomouc, p. 115—123.
25. Sarmiento-Mirwaldt, K. 2013, Cross-border Cooperation in Central Europe: A Comparison of Culture and Policy effectiveness in the Polish-German and Polish-Slovak Border Regions, *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, no. 8, p. 1621—1641.
26. Scheffer, J. 2009, Grenzraum und Interkulturalität — Das Konzept selektiver Kulturräume am Beispiel des deutsch-tschechisch-österreichischen Dreiländerecks. In: Köppen, B., Horn, M. *Das Europa der EU an seinen Grenzen?* Berlin, p. 25—32.
27. Dell’Agnese, E., Peroni, G. 1999, *The role of EU in promoting tourism in border areas: Lapland as case study. Anno Accademico 2009—2010*, available at: <http://www.barentsinfo.org/loader.aspx?id=78b09824-86e0-4af9-9443-244037a8f642> (accessed 12.07.2016).
28. Timothy, D. 2001, *Tourism and Political Boundaries*, London, Routledge, 195 p.
29. Tölle, A. 2013, National Planning Systems Between Convergence and Incongruity: Implications for Cross-Border Cooperation from the German-Polish Perspective, *European Planning Studies*, Vol. 21, no. 4, p. 615—630.
30. Vodeb, K. 2010, Cross — border Regions as potential tourist destination along the Slovene Croatian frontier, *Tourism and Hospitality Management*, Vol. 16, no. 2, p. 219—228.

The authors

Prof. Alexandr Katrovsky, Research Director, Smolensk University for the Humanities, Russia.

E-mail: alexkatrovsky@mail.ru

Dr Yuri Kovalev, Associate Professor, Department of Geography and Tourism, Smolensk University for the Humanities, Russia.

E-mail: ykovalev56@gmail.com

Prof. Larisa Mazhar, Vice-Rector for Academic Affairs, Smolensk University for the Humanities, Russia.

E-mail: lmazhar@shu.ru

Dr Svetlana Shcherbakova, Associate Professor, Head of the Department of Geography and Tourism, Smolensk University for the Humanities, Russia.

E-mail: sollos@mail.ru

To cite this article:

Katrovsky, A. P., Kovalev, Yu. P., Mazhar, L. Yu., Shcherbakova, S. A. 2017, Tourism in Border Regions: Theoretical Aspects of a Geographical Study, *Balt. reg.*, Vol. 9, no. 1, p. 113—126. doi: 10.5922/2074-9848-2017-1-7.