

М. Г. Яковлева

**СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
И ТЕХНОЛОГИИ ВЛИЯНИЯ
НА ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ ГРАЖДАН**

Набережночелнинский институт Казанского федерального университета,
Набережные Челны, Республика Татарстан, Россия

Поступила в редакцию 16.03.2024 г.

Принята к публикации 05.07.2024 г.

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-3-9

106

Для цитирования: Яковлева М. Г. Средства массовой информации и технологии влияния на электоральное поведение граждан // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сер.: Гуманитарные и общественные науки. 2024. №3. С. 106 – 128. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-3-9.

Проблема инструментального использования государственных СМИ для обеспечения поддержки населением проводимой государством политики остается значимой для России. В статье проанализирована деятельность электронной версии государственного издания «Российская газета» в области освещения темы голосования по поправкам в Конституцию РФ с целью выявления основных технологий воздействия на электоральное поведение граждан. Эмпирической базой исследования, осуществленного методом контент-анализа, стал 471 материал, затрагивающий тематику голосования по поправкам в Конституцию РФ и опубликованный на сайте RG.RU в период с 1 июня по 1 июля 2020 г. включительно. В качестве гипотезы исследования использовалось предположение, что государственные издания склоняют аудиторию к конформизму в области электорального поведения, задействовав информационную и нормативную технологии влияния. В числе методов информационного влияния нами были выявлены следование официальной повестке дня, преимущественное освещение событий в информационных жанрах, фрагментарная подача информации. Нормативное влияние, согласно полученным результатам, реализовывалось изданием «Российская газета» через подбор спикеров, спираль молчания и стереотипизацию.

Ключевые слова: влияние средств массовой информации, конформизм, электоральное поведение, спираль молчания, стереотип, повестка дня, голосование по поправкам в Конституцию

Введение

Значимость информационного воздействия на поведение людей все возрастает. СМИ используются различными агентами — экономическими, политическими, культурными — как инструмент для оказания влияния на мнения и поведение аудитории. В предлагаемом исследовании



мы решили выявить основные технологии, используемые государственными СМИ с целью повлиять на электоральное поведение граждан. Данная проблема была изучена на материале публикаций в электронной версии издания «Российская газета», посвященных голосованию по поправкам в Конституцию РФ (25 июня – 1 июля 2020 г.).

«Российская газета» – это государственное общественно-политическое издание. В исследуемый период – лидер по аудитории среди деловых и общественно-политических СМИ с сертифицированным тиражом 99 620 экз. (ежедневная «Российская газета») и 3 243 198 экз. («Российская газета – Неделя») [46, с. 36]. Согласно данным исследовательской компании Mediascope, по итогам 2019 г. «Российская газета» заняла второе место среди печатных СМИ по цитируемости материалов в эфире радио и телевидения [Там же]. Аудитория электронной версии газеты – сайта RG.RU – в период пандемии 2020 г., включающий и исследуемый нами промежуток времени, увеличилась более чем в 1,5 раза и составила 50 млн посетителей в месяц при 3–3,5 млн просмотров ежедневно [Там же].

Проблема влияния СМИ на электоральное поведение граждан привлекала внимание социологов, политологов начиная с 1920-х гг. В числе ее исследователей были такие авторы, как У. Липшман, П. Лазарсфельд, Р. Мертон, Э. Ноэль-Нойман, П. Бурдьё, П. Шампань, Ю. Хабермас, Ж. Бодрийяр, Н. Больц. Весьма продуктивным в изучении данного вопроса нам представляется использование теории конформизма, в частности наработки таких авторов, как М. Шериф, М. Дейч и Г. Жерар, С. Аш, С. Милгрэм, Д. Мэйерс, Ш. Немет и С. Чайлз.

Гипотезой исследования стало предположение, что в период, предшествующий голосованию, а также в сами дни голосования государственное издание «Российская газета» использовало технологии, склоняющие аудиторию к конформизму в области электорального поведения. Под конформизмом социальные психологи понимают изменение индивидуум своего поведения или убеждений в результате реального или воображаемого давления группы [33, с. 271]. О том, что мнение большинства может влиять на электоральное поведение, говорил еще американский исследователь П. Лазарсфельд, изучая президентскую предвыборную кампанию 1940 г. Он указал на так называемый эффект оркестрового вагона: 3–4 % не определившихся граждан в день голосования выбирают наиболее сильного кандидата, фактически примыкая к мнению большинства (цит. по: [38, с. 39]). При этом следует учитывать, что медийное поле и классическая рациональная модель поведения избирателя, характерные для того времени, изменились. Современные медийные технологии воздействия на общественное мнение и формирование нового типа мышления – клипового – только усиливают конформизм избирателя.

П. Лазарсфельд показал, что выбор избирателя в большинстве случаев определяется его принадлежностью к определенной социальной группе и происходящими в ней социальными взаимодействиями, формирующими социальные установки индивидов [27, с. 165]. Опираясь на результаты исследований электорального поведения, он утверждал, что индивид разделяет электоральные установки своего социального окружения, что позволяет ему минимизировать конфликты и разногласия с



группой и поддерживать чувство индивидуальной безопасности [Там же]. П. Лазарсфельд говорит о том, что индивиды «фильтруют» информацию: «избиратель сам себе отбирает пропагандистские сообщения, с которыми он заранее согласен, и блокирует те, с которыми он едва ли согласится» [Там же]. Делает он это для того, чтобы его индивидуальное мнение в целом совпадало с мнением группы. «Наклонность индивидов сохранять установки находит поддержку в групповых процессах. Обеспечивая свою безопасность ограждением себя от пропаганды, которая может угрожать стабильности установок, он обнаруживает, что его установки подкрепляются в ходе контактов с другими членами своей группы. <...> Во внутригрупповом взаимодействии каждый индивид делает публичной определенную долю частной информации и некоторых частных переживаний, которые поддерживают общие установки» [Там же].

Выводы П. Лазарсфельда в целом согласуются с результатами классических исследований конформизма социальными психологами, которые показывают, что при решении однозначных задач («найди отрезок по образцу») без оказания давления на мнение испытуемых 37 % из них примыкают к неверному ответу большинства, давая ответ публично (исследования С. Аша, 1955) [49, с. 394 – 396]. Если же на испытуемого оказывает давление авторитетное легитимное лицо, то уровень конформизма возрастает до 65 %, а при вариации факторов эксперимента – до 93 % (исследования С. Милгрэма, 1965, 1974) [33, с. 278 – 281]. Именно фактором конформизма и страхом социальной изоляции объясняет немецкий исследователь Э. Ноэль-Нойман открытый ею эффект спирали молчания. Ее формулировка понятия «общественное мнение» указывает на его конформистскую природу: «Общественным мнением являются те мнения и способы поведения, которые нужно выражать или принимать публично, если не хочешь оказаться в изоляции» [38, с. 104]. Также она выдвигает гипотезу относительно способов воздействия СМИ на общественное мнение. Именно СМИ предлагают аудитории формулировки, предоставляют людям слова, «с помощью которых они могут защитить свою позицию. Ибо человек, не находя для описания своей позиции каких-то общепринятых формулировок, замыкается в молчании, остается “немым”» [38, с. 245].

Социальные психологи объяснили природу конформизма: *homo sapiens* как биологический вид выживает в группе – принадлежность к общности себе подобных обеспечивает защиту и воспроизводство индивидов. Страх социальной изоляции, остракизма является значимым фактором следования поведению и мнениям большинства, о чем и говорит Э. Ноэль-Нойман. Однако, с нашей точки зрения, есть еще важные результаты, полученные социальными психологами, которые можно использовать при исследовании механизмов воздействия СМИ на поведение аудитории, а именно выявленные М. Дейчем и Г. Жераром в 1955 г. механизмы информационного и нормативного влияния, лежащие в основе конформного поведения [49, с. 396 – 398].

Информационное влияние имеет место, когда человек испытывает недостаток информации для принятия решения или формирования мнения по какому-либо вопросу. В качестве двух основных источников



информации о реальности мы используем либо собственное мнение, либо мнение окружающих [49, с. 396]. Информационное влияние происходит, когда человек доверяет суждениям других людей по вопросу больше, чем своим собственным. Причинами этого могут быть недостаток знаний индивида или неуверенность в собственной компетентности, сложная ситуация, разделение иного мнения большинством или значимыми, авторитетными для индивида людьми и т. д. В случае информационного влияния человек не только принимает чужие мнения, но и начинает их разделять. Нормативное влияние проявляется в том, что люди изменяют свое мнение или поведение из страха социальной изоляции для того, чтобы соответствовать ожиданиям большинства. К причинам нормативного влияния относятся боязнь быть отвергнутым, желание вписаться в группу, зависимость членов группы друг от друга, заниженная самооценка, коллективистский тип культуры. Как правило, при этом типе влияния лицо публично принимает взгляды группы, но частным образом может отвергать их. В большинстве случаев нормативное влияние сильнее информационного [49, с. 397].

Итак, целью нашего исследования стало выявление основных технологий, используемых журналистами государственного интернет-издания RG.RU для воздействия на электоральное поведение граждан в области голосования по поправкам в Конституцию. К его задачам можно отнести изучение способов и механизмов информационного и нормативного влияний, реализуемых данным изданием в исследуемый период.

Материалы и методы

В своем исследовании мы изучили деятельность электронного издания RG.RU за период с 1 июня по 1 июля 2020 г. включительно: 1 июня в СМИ было объявлено о предстоящем голосовании по поправкам в Конституцию и назначена его дата – 1 июля 2020 г. Всего за этот период в архиве сайта RG.RU нами было обнаружено 488 материалов по запросу «поправки в Конституцию», 476 из которых находились в свободном доступе – они и составили эмпирическую базу нашего исследования. В дальнейшем количество анализируемых публикаций было сокращено нами до 471, поскольку в 5 материалах издания поправки лишь вскользь упоминались при рассмотрении других тем.

Исследование было реализовано методом контент-анализа. При этом отдельные аспекты проблемы изучались на тематических подвыборках публикаций. К примеру, технологии фрагментарной подачи информации и прореживание говорящих изучались на материале 106 публикаций, посвященных обоснованию актуальности и значимости голосования (15 материалов), призыву и поддержке голосования (32 материала), разъяснению предложенных на голосование поправок (59 материалов). Эффект спирали молчания мы анализировали на материале публикаций социологической тематики (14 материалов), а технологию стереотипизации – на основе публикаций, затрагивающих тему голосования в условиях пандемии коронавируса (27 материалов).



Результаты и обсуждение

Какую цель и задачи преследовали государственные СМИ в области освещения тематики голосования по поправкам? Закон о поправке к Конституции РФ уже был принят Государственной думой, одобрен Советом Федерации и 14 марта 2020 г. подписан президентом В. Путиным. Конституционный суд вынес заключение о соответствии положений нового закона Конституции РФ. Одним из условий вступления в силу поправок стало их одобрение гражданами на общероссийском голосовании. Таким образом, было бы логично предположить, что перед государственными СМИ в области освещения тематики голосования по поправкам в Конституцию ставилась цель сформировать позитивное отношение граждан к изменению Конституции, что на уровне электорального поведения соответствует одобрению поправок на голосовании. К числу задач мы отнесем следующие:

110

1. Поспособствовать явке населения на голосование.
2. Поспособствовать принятию поправок населением.
3. Сформировать образ легитимности общероссийского голосования по поправкам в Конституцию РФ.

Решение данных задач значительно облегчалось тем, что процедура голосования юридически была выведена из сферы действия федеральных законов о референдуме: «О референдуме Российской Федерации» и «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В связи с этим не было ограничений в сфере агитации (ее могли проводить и избирательные комиссии, и государственные органы власти, и должностные лица); не изучалась корректность формулировки вопроса, выносимого на голосование; не было порога явки; использовались досрочный, придомовый, надомный и электронный виды голосования; сроки проведения голосования были увеличены с одного дня до недели; деятельность наблюдателей была ограничена; не соблюдались «день тишины», предшествующий голосованию, и запрет на агитацию в дни голосования; не действовал мораторий на публикацию социологической информации за пять дней до дня голосования и в период самого голосования; публиковались предварительные результаты голосования до его окончания. Таким образом, информационное давление государственных СМИ, обнаруженное нами в ходе исследования, использовалось в комплексе с административными, юридическими, социально-политическими средствами влияния на электоральное поведение.

Как выяснил еще П. Лазарфельд [27, с. 167], люди для составления собственного мнения по интересующим их социально-политическим вопросам собирают информацию из различных источников, в том числе из СМИ. Конечно, в современных реалиях СМИ используются наряду с социальными сетями, новостными агрегаторами и мессенджерами, но для нас важно, что к СМИ, как и к другим источникам информации, активно обращается аудитория. Так, результаты опросов общественного мнения показывают, что СМИ остаются для россиян основным источником новостей о происходящем в стране и мире: по данным АНО



«Левада-Центр»* за май 2020 г., то есть накануне исследуемого нами периода, 74 % опрошенных узнавали новости по телевизору, 38 % — из интернет-изданий, 16 % использовали радио, 13 % читали газеты и 3 % — журналы [8]. При этом росла доля респондентов, узнающих новости из социальных сетей (с 28 % в марте 2018 г. до 39 % в марте 2020 г.), телеграм-каналов (с 8 % в апреле 2018 г. до 12 % в марте 2020 г.) и уменьшалась доля тех, кто получал новости в межличностном общении с друзьями, родственниками, соседями (с 27 % в марте 2018 г. до 21 % в марте 2020 г.). Таким образом, именно СМИ являлись для россиян основным источником информации о предстоящем голосовании.

В ходе исследования нами было выявлено три способа информационного влияния, которые использовались электронной версией издания «Российская газета» в предвыборный период.

1. *Официальная повестка публикаций.*

Как показали американские социологи М. Маккомбс и Д. Шоу, СМИ формируют наши представления о реальности, фокусируя внимание на определенных проблемах, а также их аспектах. Аудитория сосредотачивается только на тех вопросах, которые вошли в медийную повестку дня. На основе проведенного эмпирического исследования (1968) М. Маккомбс и Д. Шоу «выявили четкую корреляцию между повесткой дня массмедиа и представлениями неопределившихся избирателей накануне президентских выборов, впервые посредством количественных методов доказав влияние сообщений СМИ на то, что аудитория считает важным и заслуживающим внимания» [25, с. 104–105]. Ранжируя проблемы (или отдельные аспекты освещаемой проблемы), массмедиа задают ориентиры, руководствуясь которыми аудитория формирует собственное отношение к происходящему [25, с. 109].

Какие темы, касающиеся предстоящего голосования, обсуждались на сайте RG.RU за исследуемый период? Анализ показал, что их было немного. Итак, издание:

- сообщало о значимости и актуальности предстоящего голосования (15 материалов, 3 %), а также о необходимости поддержать поправки (32 материала, 7 %);
- вело разъяснительную работу по содержанию поправок (59 материалов, 12,5 %);
- сообщало информацию о подготовке и организации голосования: сроки, порядок, виды голосования, конкурсы, территориальные особенности и т. д. (52 материала, 11 %);
- публиковало результаты исследований общественного мнения по голосованию: прогнозируемая явка, поддержка населением поправок, их значимость (14 материалов, 3 %);
- рассказывало об эпидемиологических мерах безопасности по COVID-19, принимаемых в связи с голосованием (27 материалов, 6 %);
- сообщало о возможности электронного голосования в Москве и Нижегородской области, разъясняло его порядок (61 материал, 13 %);

* Имеет статус иностранного агента.



— освещало ход голосования с 25 июня по 1 июля: явка, особенности голосования на разных территориях, конкурсы, результаты голосования в отдельных регионах, позиция по голосованию различных персон и т. д. (114 материалов, 24 %);

— пресекало оппозиционные взгляды и влияния, в том числе борясь с фейками (30 материалов, 6 %);

— утверждало легитимность голосования: сообщало о работе наблюдателей, проверке нарушений, оценке международных экспертов, политологов и т. д. (67 материалов, 14 %).

При этом мы проанализировали, какая доля материалов приходится на официальные источники информации (различные государственные структуры, органы власти и их представителей): 407 публикаций (86 %) было создано в фарватере государственной повестки дня, по итогам официальных мероприятий или с преобладанием комментариев официальных лиц. Мы обнаружили три тематических направления, в которых отмечалась более частотная представленность альтернативных источников мнений и информации: «поддержка поправок, призыв к голосованию» (10 из 32 материалов), «разъяснение поправок в Конституцию» (16 из 59 материалов), «о легитимности голосования» (14 из 67 материалов). В качестве спикеров здесь выступали, как правило, деятели науки и культуры. Следует отметить, что ими не было высказано ни одного по-настоящему альтернативного официальной позиции мнения по голосованию к поправкам в Конституцию.

Таким образом, мы выяснили, что тематическая повестка, связанная с голосованием в «Российской газете», была формальной и соответствовала запросу государственных органов власти. Издание сообщало о том, почему надо принять участие в голосовании, за что мы голосуем, как лучше проголосовать, какие антиковидные меры надо соблюдать при голосовании, как идет голосование в различных российских регионах, как российское население в целом относится к мероприятию и готовится к голосованию. Сообщалось также о том, что наблюдатели, российские и международные эксперты подтверждают законность, прозрачность и отсутствие нарушений, что в целом свидетельствует о легитимном характере процедуры изменения Конституции. Небольшое количество материалов было посвящено проблеме провокаций и фейков, с которыми успешно справлялись ведомства и общественные организации.

Между тем в повестку дня «Российской газеты» совсем не попали следующие значимые темы:

— дискуссии различных политических и общественных сил, групп населения, экспертов относительно изменения Конституции в целом и внесения в нее отдельных поправок в частности. Так, представители второй по уровню поддержки со стороны населения партии КПРФ выступили против внесения поправок в Конституцию РФ, призывая бойкотировать голосование. Однако их позиция никак не отразилась в публикациях «Российской газеты», помимо простого комментария без всяких разъяснений председателя Государственной думы Федерального собрания РФ Вячеслава Володина о ее антинародном характере [21];

— дискуссии и мнения экспертов относительно безопасности проведения голосования в условиях пандемии;



- оценка легитимности изменения Конституции с точки зрения политологов, юристов, правоведов и других представителей экспертных сообществ;
- протестная активность различных общественных организаций в отношении внесения поправок в Конституцию;
- общественная полемика по поводу изменений в процедурах голосования (увеличение сроков, появление новых форм голосования);
- факты нарушений процедуры голосования: принуждения, вбросы, фальсификации, возможные подтасовки результатов электронного голосования и пр.

Таким образом, медийная повестка электронной версии «Российской газеты» формировала выгодное для государственного издания отношение аудитории к предстоящему событию и задавала соответствующие линии электорального поведения.

2. *Информирование* или освещение проблематики голосования преимущественно в информационных жанрах.

Как показало наше исследование, большинство публикаций «Российской газеты», посвященных голосованию по поправкам в Конституцию РФ, было выполнено в информационных жанрах – 409 публикаций (87 % от общего числа). Из них 321 материал (68 %) был опубликован в жанре заметки, 55 материалов (12 %) – в жанре информационной корреспонденции, 20 публикаций (4 %) – в жанре информационного отчета, 8 материалов (2 %) – в жанре информационного интервью, 5 материалов (1 %) – в других информационных жанрах (анонс, опрос, пошаговая инструкция). В аналитических жанрах были опубликованы 60 материалов (13 %) интересующей нас тематики. Из них комментарий – 49 материалов (10 %), статья – 5 материалов (1 %), аналитическая корреспонденция – 2 материала, аналитическое интервью – 2 материала, проект по разъяснению поправок – 1 материал, видеографика – 1 материал. Еще 2 материала содержали текст обращения президента РФ В. Путина к россиянам накануне голосования по поправкам в Конституцию (публикации от 23 и 24 июня).

Результаты контент-анализа показывают, что темы, связанные с голосованием, не исследовались журналистами «Российской газеты», а просто сообщались. Преимущественное использование информационных жанров в освещении событий является признаком пропагандистской деятельности СМИ: простое информирование аудитории о происходящих событиях без их осмысления, анализа, комментирования, представления различных точек зрения по вопросу «нормализует» ситуацию, что противоречит журналистским профессионально-этическим стандартам в части объективного освещения событий [26]. При этом большинство материалов «Российской газеты» интересующей нас тематики (298 из 488, 61 %) были опубликованы в сами дни голосования: с 25 июня по 1 июля 2020 г.

Вместе с тем, исследования социологов показывают, что россияне накануне голосования испытывали дефицит знаний относительно предлагаемых поправок в Конституцию РФ. Из результатов общероссийского опроса группы С. Белановского [5], проведенного с 18 по 24 июня 2020 г., следует, что лишь 12 % опрошенных самостоятельно изучили вносимые



поправки достаточно подробно, еще 33 % изучили их частично, 46 % знают о них по изложению в СМИ и 22 % практически с ними не знакомы. Таким образом, мы видим, что большая часть россиян формировала свое мнение относительно поправок в Конституцию с опорой на деятельность СМИ. В связи с этим пропагандистские установки редакций и журналистов по освещению значимых социально-политических событий в стране препятствовали реализации конституционных свобод граждан в области свободы массовой информации.

3. Фрагментарное освещение.

Еще один способ информационного влияния, используемый «Российской газетой», — фрагментарное освещение подготовки и проведения голосования, которое проявлялось в том, что в фокус внимания издания попадали только определенные тематика, мнения и поправки. Подобная фрагментарность противоречит профессиональным стандартам полноты и достоверности публикуемой информации, декларируемым третьим пунктом Кодекса профессиональной этики российского журналиста [26]. Мы рассмотрим обозначенный способ информационного влияния на примере того, какие именно поправки упоминались комментаторами «Российской газеты».

Для исследования данного вопроса мы проанализировали три наиболее значимые темы, связанные с голосованием: обоснование актуальности и значимости голосования (15 материалов), призыв к голосованию и его поддержка (32 материала), разъяснение предложенных поправок (59 материалов). Таким образом, при изучении фрагментарности в подаче информации «Российской газетой», нами было проанализировано 106 материалов.

Говоря о результатах, необходимо отметить, что в 29 материалах из 106 (27 %) упоминаются «поправки в Конституцию» без их конкретизации. Примером этого может служить комментарий депутата Городской думы Калуги Евгения Каменаровича: «Я проголосовал за поправки к Конституции, это — фундамент для дальнейшего развития России, для нашего движения вперед. Мой гражданский долг поддержать эти поправки» [19].

Если сосредоточиться на том, какие поправки были в фокусе внимания экспертов «Российской газеты», то наиболее частотны упоминания поправок по укреплению *российской государственности* (103 упоминания). В их числе защита суверенитета и территориальной целостности страны (23 упоминания), «национализация элит» (19 упоминаний), приоритет российского права над международным (14 упоминаний), защита исторической правды (14 упоминаний), о правопреемстве России от СССР (12 упоминаний), о русском языке как языке государственным (8 упоминаний), о сохранении культуры (8 упоминаний) и поддержке соотечественников за рубежом (5 упоминаний). Как правило, комментаторы лишь упоминали те или иные поправки и говорили о необходимости их принятия; тем не менее некоторые из них получили более детальное внимание и обсуждение со стороны экспертов. В число таких поправок вошли поправка о национализации элит (9 разъяснений), по-



правка о примате российского права над международным (8 разъяснений), поправка о защите суверенитета и территориальной целостности страны (5 разъяснений).

Не менее освещаемыми оказались и поправки в *социальной сфере* (86 упоминаний): «право на социальные гарантии» (20 упоминаний), индексация социальных пособий и пенсий (16 упоминаний), «защита человека труда и установление МРОТ не ниже прожиточного минимума» (14 упоминаний), доступная и качественная медицинская помощь (16 упоминаний), защита семьи и традиционных семейных ценностей (20 упоминаний). При этом эксперты «Российской газеты» совершенно упускали из виду, что декларируемая в поправках индексация пенсий и фиксация МРОТ не ниже уровня прожиточного минимума к моменту голосования уже и так были закреплены законодательно в ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в РФ» (в ред. федерального закона от 28 марта 2011 г.) и в ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. федерального закона от 7 марта 2018 г.). Журналисты же, пренебрегая принципом полноты освещения ситуации, также не сообщали аудитории об этих фактах.

Односторонность и фрагментарность обсуждения поправок экспертами «Российской газеты» очевидна на примере поправок об изменении российской *политической системы* (45 упоминаний). Так, при их комментировании журналистами совершенно не затрагивались темы существенного расширения полномочий президента РФ, ослабления региональных и местных властей, увеличения зависимости судебной ветви власти, нарушения принципа разделения властей. Зачастую эксперт формировал искаженное представление у аудитории в отношении предстоящих поправок. Так, председатель Государственной думы Федерального собрания РФ Вячеслав Володин, говоря о «повышении качества и эффективности власти» объяснял: «...президент свои полномочия отдает гражданам... Граждане через своих депутатов будут назначать министров, вице-премьеров, премьера... Новые полномочия приобретает и Совет Федерации... в части вопросов, связанных и с силовыми структурами, с прокуратурой, судьями. Это под еще больший контроль граждан ставит работу исполнительной власти, силовых ведомств» [22]. Подобные упрощения и одностороннее рассмотрение поправок в области изменения полномочий Государственной думы РФ и Совета Федерации РФ без рассмотрения изменений полномочий президента РФ и правительства РФ формируют превратное мнение аудитории об изменениях политической системы.

В целом эксперты, затрагивающие поправки в области политической системы, говорили об усилении парламентского контроля (15 упоминаний), создании единой системы публичной власти (9 упоминаний), обнулении президентских сроков (9 упоминаний), назначении министров депутатами Госдумы (6 упоминаний), назначении руководителей силового блока президентом РФ (4 упоминания), реформах политической системы (2 упоминания). Большинство экспертов лишь декларируют и одобряют вносимые политические поправки, никак их не разъясняя. Более подробного комментирования удостоилась поправка об обнулении президентских сроков (на нее приходится 6 из 12 выявленных нами под-



робных комментариев по поправкам в политической сфере). Характерным примером ее разъяснения может быть комментарий губернатора Московской области Андрея Воробьева: «Но самое главное — у нас есть наш президент, наш Атлант, который держит всю систему... В Подмосковье больше 50 городов, и каждый из них меняется к лучшему по той или иной президентской программе. Это может быть строительство перинатального центра или школы, благоустройство парка или двора. Все это для нас с вами очень важно. Поэтому наш президент должен быть сильным, иметь возможность дальше избираться, а мы будем защищены от непредсказуемых шараханий и событий — это самое главное» [47].

Исследуя информационное влияние СМИ как механизма, склоняющего аудиторию к конформности электорального поведения, мы приходим к выводу, что в ситуации голосования по поправкам в Конституцию россияне испытывали дефицит информации в отношении понимания сути принимаемых поправок и обращались к СМИ как источнику информации об этом. Электронная версия «Российской газеты» посредством трансляции ангажированной повестки по голосованию, подачи проблем и событий преимущественно в информационных жанрах и фрагментарного освещения темы способствовала формированию искаженной картины данного события у аудитории.

Между тем СМИ могут оказывать не только информационное влияние на аудиторию, но и быть проводником нормативного влияния. Так, немецкий социолог Э. Ноэль-Нойман [38] считает, что именно СМИ задают «атмосферу мнений» в обществе, которая влияет на поведение индивидов в сфере публичного выражения мнений. Описанный ею эффект спирали молчания демонстрирует силу нормативного влияния, о которой говорят социальные психологи. Рассмотрим способы нормативного влияния, актуализированные деятельностью электронной версии «Российской газеты» при освещении общероссийского голосования по поправкам в Конституцию. В числе выявленных нами методов нормативного влияния — прореживание говорящих (подбор спикеров), стереотипизация и спираль молчания.

4. Прореживание говорящих (подбор спикеров).

В своей речи «Порядок дискурса» М. Фуко замечает: «Я полагаю, что в любом обществе производство дискурса одновременно контролируется, подвергается селекции, организуется и перераспределяется с помощью некоторого числа процедур, функция которых — нейтрализовать его властные полномочия и связанные с ним опасности, обуздать непредсказуемость его события, избежать его такой полновесной, такой угрожающей материальности» [48, с. 50]. К подобным процедурам М. Фуко относит и процедуру прореживания говорящих субъектов, суть которой — «навязать индивидам, эти дискурсы произносящим, некоторое число правил и сделать так, чтобы не всякому, кто захочет, был открыт к ним доступ... в порядок дискурса никогда не вступит тот, кто не удовлетворяет определенным требованиям или же с самого начала не имеет на это права» [48, с. 68]. Наше исследование показало, что подбор спикеров — одна из используемых СМИ технологий, благодаря которой



«говорить можно не все, говорить можно не обо всем и не при любых обстоятельствах, и, наконец, что не всякому можно говорить о чем угодно» [48, с. 51].

Этот аспект проблемы мы изучили, рассмотрев три наиболее значимых вопроса, связанных с голосованием: обоснование актуальности и значимости голосования (15 материалов), призыв к голосованию и его поддержка (32 материала), разъяснение предложенных поправок (59 материалов). Таким образом, при исследовании подбора спикеров в «Российской газете» нами было проанализировано 106 материалов. Всего в них в качестве спикеров привлекались 105 человек, которыми в общей сложности было дано 157 комментариев.

Большинство спикеров (36 человек, 34 %) были из числа представителей законодательных органов власти (депутаты, сенаторы, руководители профильных комитетов Госдумы и Совфеда РФ). Ими было дано 60 комментариев (38 % от общего числа). Еще 21 спикер (20 %) имел отношение к исполнительной власти (мэры и главы районов, члены правительства, министры и руководители различных органов исполнительной власти). От них поступило 28 комментариев (18 %) по обозначенным темам. На экспертов из числа ученых (политологи, историки, социологи, филологи, медики и пр.) приходится 19 спикеров (18 %) и 21 комментарий (13 %). Последняя категория тех, к кому обращались журналисты «Российской газеты», — представители гражданского общества (члены общественных организаций, творческая интеллигенция, ветераны, священники, спортсмены, летчики, космонавты) — 28 человек (26 %) и 29 комментариев (18 %). Наибольшее количество комментариев от одного спикера — 19 (12 %) — приходится на президента РФ Владимира Путина (подсчитывались отдельной категорией). Второй по частоте цитируемости спикер — председатель Государственной думы Федерального собрания РФ Вячеслав Володин (8 комментариев из 60, данных представителями законодательных органов власти).

При этом необходимо отметить, что все спикеры (100 %) одобряли предлагаемые поправки и рассматривали только позитивные эффекты их принятия. Ни в одном из 106 проанализированных нами материалов не было обнаружено хотя бы одного негативного мнения относительно предстоящего события. Несомненно, что подобное единодушие, демонстрируемое в публичном дискурсе, оказывает сильное нормативное влияние на аудиторию.

Как уже было отмечено, процедура общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации юридически была выведена из сферы действия федеральных законов о референдуме, согласно которым проводить агитацию запрещается государственным органам и органам местного самоуправления, лицам на государственных и муниципальных должностях, членам избирательных комиссий и пр. Если проанализировать состав спикеров «Российской газеты» по интересующим нас темам, то 71 из 105 комментаторов (68 % от общего числа) в противном случае было бы запрещено агитировать аудиторию голосовать за принятие обсуждаемых ими поправок. Стоит отметить, что журналисты «Российской газеты», по-видимому, испытывали дефицит в медийных личностях, не занимающих государственных



должностей: в проанализированных нами материалах практически отсутствуют комментарии со стороны наиболее известных и популярных исполнителей, актеров, режиссеров, спортсменов, блогеров и прочих медиаперсон.

5. *Спираль молчания.*

Немецкий социолог Элизабет Ноэль-Нойман в работе «Общественное мнение. Открытие спирали молчания» [38] описала эффект, обнаруженный ею у избирателей, возникающий в публичной коммуникации и характеризующийся сокрытием собственного мнения или присоединением к мнению большинства, и объяснила его страхом социальной изоляции. В своем исследовании Э. Ноэль-Нойман приходит к выводу, что спираль молчания успешно инициируется деятельностью СМИ: «С точки зрения исследований массовой коммуникации высказывания, речи и молчание представляют интерес, потому что они напрямую связаны с работой средств массовой информации. Последние, согласно определению, представляют собой общественность и демонстрируют — особенно если они постоянно поддерживают друг друга, — что можно и что следует проявлять на глазах у общественности. Кроме того, средства массовой информации помогают выговориться, подсказывают формулировки, выполняют функцию артикуляции (оформления) речи, т. е. спираль молчания связана не только с желанием или готовностью открыто, не таясь высказаться, но и с заимствованной у средств массовой информации способностью реализовать это» [38, с. 345]. Поэтому автор указывает, что СМИ — это «сильнейшее средство воздействия на общественное мнение: из средств массовой коммуникации человек получает сообщение — что ему можно говорить и делать, чтобы не оказаться в изоляции» [38, с. 346].

Спираль молчания возникает благодаря социальной чувствительности людей, наличию климата мнений по резонансным вопросам, активности различных субъектов коммуникации, готовности демонстрировать публично свои мнения (отличающиеся от мнения большинства), деятельности СМИ. Для нейтрализации эффекта спирали молчания в электоральном законодательстве демократических стран, в том числе и в России, были приняты меры в области предвыборной агитации и организации проведения выборов (обеспечение равного доступа к СМИ разным политическим субъектам, запрет на агитацию должностным лицам, регламентация публикации результатов опросов общественного мнения касающихся выборов, запрет на публикацию результатов экзит-полов и промежуточных итогов голосования и пр.).

Нормативное давление по эффекту спирали молчания мы проанализировали на примере публикации «Российской газетой» результатов опросов общественного мнения, касающихся выборов, а также предварительных результатов голосования. Всего за исследуемый период нами было обнаружено 14 таких материалов. В российском законодательстве существует ряд статей, регламентирующих опубликование результатов опросов общественного мнения, касающихся выборов. Это ст. 46 «Опросы общественного мнения» ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 47 «Опросы общественного мнения» ФЗ «О выборах Прези-



дента Российской Федерации», ст. 60 «Опубликование (обнародование) результатов опросов общественного мнения» ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Они предусматривают публикацию сопроводительной информации по электоральным опросам: так, должны быть указаны организация, проводившая опрос, время его проведения, число опрошенных (выборка), метод сбора информации, регион, где проводился опрос, точная формулировка вопроса, статистическая оценка возможной погрешности выборки, заказчик опроса. Также вводится шестидневный мораторий (за пять дней до начала голосования и в сам день голосования) на публикацию результатов опросов или прогнозов голосования. Поскольку общероссийское голосование по поправкам не было отнесено к референдуму, данные требования не соблюдались журналистами «Российской газеты».

В проанализированных нами материалах отсутствовала необходимая сопроводительная информация по опросам. Не соблюдался и запрет на публикацию: 7 из 14 материалов, содержащих результаты опросов общественного мнения, были опубликованы за 1–2 дня до начала голосования и в последние 3 дня голосования. Журналисты «Российской газеты» сообщали, что на голосование планируют прийти от 67 % (04.06 [9], 10.06 [11]) до 71 % (23.06 [10], 24.06 [13]) респондентов и давали прогноз о поддержке поправок на уровне 61 % (04.06, 10.06), 67–71 % (23.06, 24.06) россиян, заявляющих о готовности проголосовать.

В двух материалах от 29 июня редакция RG.RU даже опубликовала полученные ВЦИОМ результаты экзит-полов, согласно которым 76 % россиян поддерживали поправки [31]. Подобная активность социологов государственной исследовательской компании ВЦИОМ в части опубликования результатов экзит-полов в самый разгар голосования вызвала шквал вопросов журналистов о правомерности подобного шага. Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков выразил уверенность, что такая публикация не может оказать давление на тех избирателей, кто еще не проголосовал [29]. Глава ЦИК РФ Элла Памфилова в беседе с Business FM заявила, что подобная публикация не нарушает законодательство: «К сожалению, у нас законом не регулируется эта проблема, у нас нет никаких рычагов, чтобы это запрещать. Единственное, наша просьба была, чтобы не оглашали свои результаты, данные экзит-полов, по крайней мере до того момента, когда закончится голосование. Но это только то, что мы могли дать как рекомендацию», — приводятся слова Памфиловой на сайте радиостанции [6]. Несмотря на сожаления, просьбы и рекомендации, 1 июля — в основной день голосования — уже сам Центризбирком публикует в сети результаты общероссийского голосования по поправкам в Конституцию по мере их поступления в систему ГАС «Выборы». Глава ЦИК Элла Памфилова говорит о целесообразности подобного шага, который позволит журналистам «узнавать информацию из первых рук» [20]. Глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас сообщает, что «публикация ЦИК предварительных итогов голосования соответствует закону и не противоречит ни одному из правил общероссийского голосования по поправкам» [Там же].



Таким образом, мы видим, что результаты опросов общественного мнения, экзит-полов и самого голосования с подачи различных государственных органов (ЦИК, государственных СМИ, государственных исследовательских организаций) активно использовались в общероссийском голосовании по поправкам в Конституцию без соблюдения «дней тишины» как фактор давления на общественное мнение. И если по логике Э. Ноэль-Нойман приватность избирательных кабинок выводит граждан из ситуации публичной коммуникации и позволяет выразить то мнение, которое они скрывали в молчании, то открытые кабинки, инициированные ЦИК как средство, препятствующее распространению коронавирусной инфекции [34], напротив, только усиливали конформизм избирателя в условиях нормативного давления публичности.

6. Стереотипизация.

Американский исследователь У. Липпман в своей работе «Общественное мнение» (1922) говорит о том, что мышление людей стереотипно — это позволяет нам достаточно быстро и без лишних энергозатрат обрабатывать поступающую информацию о мире. Данную особенность мышления, согласно У. Липпману, можно использовать в интересах коммуникатора: «Самые тонкие и самые распространенные механизмы воздействия — это те, что создают и поддерживают репертуар стереотипов. Нам рассказывают о мире до того, как мы его видим. Мы получаем представление о большинстве вещей до того, как непосредственно сталкиваемся с ними» [32, с. 104]. «Ведь существующие типы, принятые образцы (patterns), стандартные варианты интерпретации перехватывают информацию на ее пути к сознанию» [32, с. 100]. Общественное мнение, с точки зрения У. Липпмана, — это морализированная и кодифицированная версия фактов. То, какую группу фактов и в каком ракурсе мы увидим, определяет система стереотипов [32, с. 133–134]. Э. Ноэль-Нойман, интерпретируя концепцию стереотипа У. Липпмана, показывает, что «средства массовой коммуникации путем многократных повторов “чеканят” стереотипы — своего рода строительный материал при возведении “промежуточного мира” между людьми и объективным внешним миром, а именно “псевдодействительности”» [38, с. 223]. По словам самого У. Липпмана: «Реальное время, реальное пространство, реальные цифры, реальные связи, реальный вес и объем утрачиваются. Перспектива, основа и параметры действия сжимаются и застывают в стереотипе» [32, с. 162]. Стереотипы не просто влияют на наши представления о действительности, но и формируют общественное мнение, то есть устанавливают, «что можно говорить и делать, не подвергаясь изоляции» [38, с. 223–224].

Стереотипизация, несомненно, использовалась редакцией «Российской газеты» при освещении проблемы голосования по поправкам в Конституцию. Мы показали, что официальная тематика публикаций, фрагментарное освещение поправок, исключение альтернативных мнений способствовали формированию определенной картины происходящего. Однако, чтобы более полно исследовать деятельность «Российской газеты» в области формирования стереотипов электорального поведения граждан, мы обратились к выборке материалов «Российской газе-



ты», актуализирующих тему голосования в условиях эпидемии коронавируса. Всего за исследуемый период нами было обнаружено 27 таких публикаций.

Действительно, голосование проводилось в условиях противovidных ограничений: масочно-перчаточного режима, запрета на посещение общественных мест, после недавней самоизоляции и нерабочих дней (единый для всех российских регионов период с 30 марта по 11 мая 2020 г. включительно). Перед правительством стояла достаточно сложная задача: организовать явку электората на избирательные участки вскоре после жесткой пропагандистской работы СМИ, в течение двух месяцев советовавших людям «оставаться дома» (одноименная международная акция, к которой присоединились 17 федеральных российских каналов). В связи с этим в государственных СМИ, в том числе в «Российской газете», запускается новый стереотип о безопасности предстоящего голосования.

В первые четыре дня — с 1 по 4 июня 2020 г. — публикуются 10 из 27 материалов «Российской газеты», посвященных теме безопасности голосования; еще 9 подобных материалов выходят в сам период голосования — с 25 июня по 1 июля 2020 г. Так, 1 июня появляется материал с характерным заголовком «Попова уверена в безопасности голосования по поправкам в Конституцию 1 июля». На рабочем совещании президента РФ по подготовке поправок к Конституции руководитель Роспотребнадзора, главный государственный санитарный врач РФ Анна Попова заявляет: «Я *абсолютно* уверена, что проведение по этим требованиям при их полном соблюдении (а в этом я тоже могу быть уверена) дня голосования будет *абсолютно безопасным* для граждан» [12]. Данную цитату приводят и оба российских государственных информационных агентства — ТАСС (в материале «Попова заявила, что уверена в безопасности голосования по поправкам к конституции 1 июля» от 1 июня 2020 г.) [41] и РИА Новости (в материале «Роспотребнадзор не против проведения голосования по Конституции 1 июля» от 1 июня 2020 г.) [45]. В следующий раз об абсолютной безопасности голосования Анна Попова говорит, выступая в информационном центре ЦИК в первый день голосования по поправкам — 25 июня. В «Российской газете» выходят целых два материала, где отмечается, что «безопасность участия в этом процессе — *абсолютная*» [23; 24]. Государственное информационное агентство ТАСС в материале от 25 июня 2020 г. также приводит слова из выступления Анны Поповой в ЦИК: «Абсолютно безопасно [голосовать на избирательных участках]. Я скажу это сразу и абсолютно твердо» [42]. Слово сочетание «абсолютно безопасно» встречается в данном материале 4 раза, слово «абсолютно» — 7 раз, также используются такие выражения, как «безусловно», «неукоснительно», «крайне важно», «полностью соблюдаются», «не выявлено нигде», «жесткие требования».

Помимо Анны Поповой, о безопасности голосования говорят многие чиновники, иногда одними и теми же словами. Так, глава Центризбиркома Элла Памфилова на рабочем совещании с Президентом РФ первого июня заявляет: «Это будет даже более безопасно, чем принимать участие в других уже разрешенных мероприятиях, ну точно безопаснее,



чем сходить в тот же магазин». Ее слова в тот же день публикуют сразу несколько изданий («РИА Новости» [50], «Комсомольская правда» [52], «Лента.ру» [7], «Известия» [40], «Газета.ру» [51] и др.), используя в заголовках выражение «голосовать безопаснее, чем сходить в магазин». Вечером того же дня о том, что «предстоящее голосование безопаснее прогулок и походов по магазинам» говорит уже спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко в эфире телеканала «Россия 24», эти ее слова публикует и «Российская газета» [36].

На следующий день, 2 июня, в «Российской газете» выходит материал о том, что к основному лозунгу голосования — «Наша страна, наша Конституция, наше решение» — добавился еще один — «Голосовать легко и безопасно» [34]. Множество региональных (например, [2; 15; 16; 43]) и муниципальных СМИ (например, [17; 18; 37; 39]), порталов региональных и муниципальных органов власти (например, [3; 4; 44]) публикуют материалы о том, что «голосовать легко и безопасно» и «проголосовать безопаснее, чем сходить в магазин»; об этом же говорят главы избирательных комиссий на пресс-конференциях с журналистами (например, [1; 15; 18]). Зачастую местные издания просто перепечатывают материал «Российской газеты». Подобные публикации появляются 2–5, 10–16, а также 25 июня.

Если говорить о «Российской газете», то здесь за исследуемый период были опубликованы еще три материала, в которых чиновники в той или иной форме утверждают, что «голосовать безопаснее, чем сходить в магазин». Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков цитируется в материале от 19 июня: «И в целом неоднократно аргументированно приводилась информация, что разработаны правила, режим голосования, при котором участие в голосовании не опаснее, чем поход в обычный продуктовый магазин» [30], а также в материале от 30 июня: «Когда очень важна задача не просто минимизировать, а практически исключить угрозу для здоровья людей выше, чем та, которая возникает, например, при посещении магазина...» [28]. Глава комитета Совета Федерации по конституционному законодательству Андрей Клишас делится своими впечатлениями о безопасности голосования и почти вспоминает о магазине уже по итогам посещения участка в первый день, 25 июня: «Наши предложения о том, что посещение участков для голосования — это намного более безопасное мероприятие, чем многие наши бытовые обычные дела, соответствуют действительности, я убедился в этом на собственном опыте» [35]. Характерно, что о безопасности говорят именно чиновники и представители власти. Мнение единственного эпидемиолога, привлеченного в качестве эксперта в одном из материалов «Российской газеты» — главного внештатного эпидемиолога Минздрава РФ Николая Брико — сводится к тому, что «людям с хроническими заболеваниями и старше 65 лет лучше голосовать дистанционно» [14]. О безопасности голосования при этом он совершенно не упоминает.

Наше исследование показало, что слово «безопасность» неоднократно встречалось в 18 из 27 материалов «Российской газеты», посвященных голосованию в условиях пандемии коронавируса. В результате на-



шего исследования данного аспекта деятельности «Российской газеты» мы выяснили, что государственные информационные агентства и СМИ наряду с муниципальными и региональными органами власти, а также главами избирательных комиссий различного уровня были вовлечены в трансляцию стереотипного представления о голосовании как о мероприятии, безопасном для здоровья граждан. Непосредственное участие в распространении стереотипов принимали медийные чиновники — Элла Памфилова, Валентина Матвиенко, Дмитрий Песков, Анна Попова, неоднократно озвучивая их перед прессой.

Заключение

123

В ходе исследования подтвердилась гипотеза, что в издании RG.RU использовались методы, способствующие конформизму аудитории в области электорального поведения как информационного, так и нормативного характера. Благодаря особой повестке дня, преимущественному использованию информационных жанров, фрагментарному освещению событий и подбору спикеров граждане получили искаженное представление о предстоящем голосовании. Между тем, исследования социологов показывают, что СМИ остаются главным источником информации о происходящем для российских граждан. Таким образом, государственное издание RG.RU как источник информации склоняло аудиторию к участию в голосовании и одобрению поправок в ущерб профессиональным стандартам объективности и достоверности освещения происходящего.

Помимо информационного, издание RG.RU также оказывало и нормативное влияние на аудиторию, прибегая к таким технологиям, как спираль молчания, стереотипизация и подбор спикеров. В результате газета транслировала весьма ограниченный набор «нормальных мнений», демонстрировала поддержку предстоящего голосования со стороны абсолютного большинства граждан, оказывало влияние на мнения и поведение аудитории посредством экспертного давления.

Несомненно, что издание RG.RU в период, предшествующий голосованию, совершенно не реализовывало такую социально значимую функцию, как представительство мнений различных групп населения, на важности которой настаивает Э. Ноэль-Нойман: «Чтобы люди смогли представить свою точку зрения в разговоре, все позиции, и в частности легально занимаемые, в широком спектре демократического населения позиции, должны быть сформулированы в средствах массовой коммуникации, причем сформулированы не как узнаваемый “вотум меньшинства”, а широкомасштабно и целенаправленно, не допуская ассоциаций с угрозой изоляции» [38].

При этом следует предположить, что нормативное давление со стороны редакции RG.RU оказывалось не только на аудиторию, но и на самих журналистов, работающих в издании: 100 % проанализированных нами материалов относятся к пропагандистским, поскольку не соответствуют основным профессионально-этическим требованиям независимости журналистской позиции, объективности, достоверности, не сокрытия общественно значимой информации, предотвращение ущерба



ее неполнотой и неточностью. Анализ деятельности RG.RU в области освещения событий, касающихся голосования по поправкам в Конституцию РФ, показал, что проблема существования государственных СМИ и их использования в пропагандистских целях остается актуальной для российского общества.

Список литературы

1. Андрей Кондратьев: «Процедура голосования безопаснее, чем поход в магазин». URL: <https://realnoevremya.ru/news/177779-andrey-kondratev-procedura-golosovaniya-bezopasnee-chem-pohod-v-magazin> (дата обращения: 05.03.2024).

2. Безопаснее проголосовать, чем сходить в магазин. Рассказываем, как пройдет голосование. URL: <https://ugra-news.net/society/2020/06/15/33610.html> (дата обращения: 05.03.2024).

3. Безопаснее проголосовать, чем сходить в магазин. Рассказываем, как пройдет голосование. URL: <https://www.gorod3466.ru/news/2791436/bezopasnee-progolosovat-chem-shodit-v-magazin-rasskazyvaem-kak-projdet-golosovanie/> (дата обращения: 05.03.2024).

4. Безопасное голосование: на Дону всех членов избирательных комиссий обеспечат масками и перчатками. URL: <https://bagaevka-press.ru/bezopasnoe-golosovanie-na-donu-vseh-chlenov-izbiratelnyh-komissij-obespechat-maskami-i-perchatkami/> (дата обращения: 05.03.2024).

5. Белановский С., Никольская А. Что россияне думают о поправках к Конституции. URL: <https://www.forbes.ru/obshchestvo/403897-kak-rossiyane-dumayut-o-popravkah-k-konstitucii> (дата обращения: 05.03.2024).

6. В Кремле сочли допустимой публикацию предварительных итогов голосования по Конституции. URL: <https://www.interfax.ru/russia/715117> (дата обращения: 05.03.2024).

7. В ЦИК назвали голосование по Конституции безопаснее похода в магазин. URL: <https://lenta.ru/news/2020/06/01/magazin/> (дата обращения: 05.03.2024).

8. Волков Д., Гончаров С. Российский медиаландшафт – 2020. Аналитический отчет АНО «Левада-Центр». URL: <https://www.levada.ru/2020/05/20/rossijskij-medialandshaft-2020-2/> (дата обращения: 05.03.2024).

9. Воронцова К. ВЦИОМ: 67 % россиян хотят участвовать в голосовании по поправкам в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/04/vciom-67-rossiian-hotiat-uchastvovat-v-golosovanii-po-popravkam-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

10. Воронцова К. ВЦИОМ: Все больше россиян хотят голосовать по поправкам в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/23/vciom-vse-bolshe-rossiian-hotiat-golosovat-po-popravkam-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

11. Воронцова К. ВЦИОМ: Странники основных партий поддерживают поправки в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/10/vciom-storonniki-osnovnyh-partij-podderzhivaiut-popravki-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

12. Воронцова К. Попова уверена в безопасности голосования по поправкам в Конституцию 1 июля. URL: <https://rg.ru/2020/06/01/popova-uverena-v-bezopasnosti-golosovaniia-po-popravkam-v-konstituciiu-1-iulija.html> (дата обращения: 05.03.2024).



13. *Воронцова К.* Почему все больше россиян хотят голосовать по поправкам. URL: <https://rg.ru/2020/06/24/pochemu-vse-bolshe-rossiian-hotiat-golosovat-popravkam.html> (дата обращения: 05.03.2024).

14. *Воронцова К.* Эпидемиолог советует пожилым голосовать онлайн по поправкам к Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/16/reg-pfo/epidemiolog-sovetuet-pozhilym-golosovat-onlajn-po-popravkam-k-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

15. *Голосовать легко и безопасно.* URL: <https://gubernia74.ru/articles/policu/1098170/> (дата обращения: 05.03.2024).

16. *Голосовать легко и безопасно.* URL: https://resbash.ru/articles/vopros_ekspertu/2020-06-18/golosovat-legko-i-bezopasno-753347 (дата обращения: 05.03.2024).

17. *Голосовать легко и безопасно.* URL: <http://mezha.smi44.ru/novosti/2020/06/10/golosovat-legko-i-bezopasno> (дата обращения: 05.03.2024).

18. *Голосовать легко и безопасно!* URL: <http://ruzgazeta.ru/2020/06/19/golosovat-legko-i-bezopasno/> (дата обращения: 05.03.2024).

19. *Депутат Калужской городской Думы принял участие в голосовании.* URL: <https://rg.ru/2020/06/30/reg-cfo/deputat-kaluzhskoj-gorodskoj-dumy-prinial-uchastie-v-golosovanii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

20. *Замахина Т.* В ЦИК объяснили публикацию итогов голосования до закрытия участков. URL: <https://rg.ru/2020/07/01/v-cik-obiasnili-publikaciiu-itogov-golosovaniia-do-zakrytiia-uchastkov.html> (дата обращения: 05.03.2024).

21. *Замахина Т.* Володин назвал антинародными призывы не голосовать по Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/21/volodin-nazval-antinarodnymi-prizyvu-ne-golosovat-po-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

22. *Замахина Т.* Володин проголосовал по поправкам в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/26/volodin-progolosoval-po-popravkam-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

23. *Замахина Т.* Глава Роспотребнадзора заявила о безопасности голосования по Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/25/glava-rosпотреbnadzora-zaiavila-o-bezopasnosti-golosovaniia-po-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

24. *Замахина Т., Мисливская Г.* Как проходит голосование по поправкам в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/25/kak-prohodit-golosovanie-popravkam-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

25. *Казаков А. А.* Теория установления повестки дня vs фрейминг: к вопросу о соотношении подходов // *Полития.* 2015. №1 (76). С. 103–113.

26. *Кодекс профессиональной этики российского журналиста Союза журналистов России.* URL: <https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki-rossijskogo-zhurnalista> (дата обращения: 05.03.2024).

27. *Лазарсфельд П.* Вводная часть ко второму изданию книги «Выбор народа: как избиратель принимает решение в президентской кампании» / пер. с англ. М.Ю. Завгородней ; науч. ред. О.А. Оберемко // *Социологический журнал.* 2018. Т. 24, №4. С. 154–176. doi: 10.19181/socjour.2018.24.4.6102.

28. *Латухина К.* В Кремле считают эффективным формат многодневного голосования. URL: <https://rg.ru/2020/06/30/v-kremle-schitaiut-effektivnym-format-mnogodnevno-golosovaniia.html> (дата обращения: 05.03.2024).

29. *Латухина К.* Кремль: Публикация экзит-полов не повлияет на результат голосования. URL: <https://rg.ru/2020/06/29/kreml-publikaciia-ekzit-polov-ne-povliiaet-na-rezultat-golosovaniia.html> (дата обращения: 05.03.2024).



30. *Латухина К.* Песков заявил о безопасности голосования по поправкам к Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/19/peskov-zaiavil-o-bezopasnosti-golosovaniia-po-popravkam-k-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

31. *Латухина К.* Экзитпол ВЦИОМ: 76 % россиян поддержали поправки к Конституции за 4 дня. URL: <https://rg.ru/2020/06/29/ekzitpol-vciom-76-rossiian-podderzhali-popravki-k-konstitucii-za-4-dnia.html> (дата обращения: 05.03.2024).

32. *Липпман У.* Общественное мнение. М., 2004.

33. *Майерс Д.* Социальная психология. СПб., 1997.

34. *Мисливская Г.* Как будет проходить голосование по поправкам в Конституцию. URL: <https://rg.ru/2020/06/02/kak-budet-prohodit-golosovanie-po-popravkam-v-konstituciiu.html> (дата обращения: 05.03.2024).

35. *Мисливская Г.* Клишас поделился впечатлениями от голосования по Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/25/kliskas-podelilsia-vpechatleniiami-ot-golosovaniia-po-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

36. *Мисливская Г.* Матвиенко назвала выверенной и продуманной дату голосования по Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/01/matvienko-nazvala-vuverennoj-i-produmannoj-datu-golosovaniia-po-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

37. *Наша страна, наша Конституция, наше решение.* URL: <https://gkgazeta.ru/2020/06/11/nasha-strana-nasha-konstituciya-nashe-reshenie/> (дата обращения: 05.03.2024).

38. *Нозль-Нойман Э.* Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М., 1996.

39. *Общероссийское* голосование 1 июля. URL: <https://starodub-vestnik.ru/society/2020/06/11/obshherossijskoe-golosovanie-1-iyulya/> (дата обращения: 05.03.2024).

40. *Памфилова* заявила, что участие в голосовании по Конституции безопаснее похода в магазин. URL: <https://iz.ru/1018368/2020-06-01/pamfilova-zaiavilachto-uchastie-v-golosovanii-po-konstitucii-bezopasnee-pokhoda-v-magazin> (дата обращения: 05.03.2024).

41. *Попова* заявила, что уверена в безопасности голосования по поправкам к Конституции 1 июля. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8619251> (дата обращения: 05.03.2024).

42. *Попова:* стабилизация эпидемического процесса дает провести голосование по Конституции. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8813089> (дата обращения: 05.03.2024).

43. *Поправки* в Конституцию РФ: «голосовать легко и безопасно!». URL: <https://nashregion33.ru/news/popravki-v-konstituciju-rf-golosovat-legko-i-bezopasno/> (дата обращения: 05.03.2024).

44. *Проголосовать* легко и безопасно. URL: <https://ksk66.ru/2020/06/15/проголосовать-легко-и-безопасно/> (дата обращения: 05.03.2024).

45. *Роспотребнадзор* не против проведения голосования по Конституции 1 июля. URL: <https://gia.ru/20200601/1572304692.html> (дата обращения: 05.03.2024).

46. *Российская* периодическая печать. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. URL: https://digital.gov.ru/uploaded/files/periodic-2021.pdf?utm_referrer=https%3a%2f%2fyandex.ru%2f (дата обращения: 05.03.2024).



47. Рыбникова И. Андрей Воробьев призвал жителей Подмосковья принять участие в голосовании по Конституции. URL: <https://rg.ru/2020/06/23/reg-cfo/andrej-vorobev-prizval-zhitelej-podmoskovia-priniat-uchastie-v-golosovanii-po-konstitucii.html> (дата обращения: 05.03.2024).

48. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М., 1996.

49. Хьюстон М., Штрёбе В. Введение в социальную психологию. Европейский подход. М., 2004.

50. ЦИК: проголосовать по Конституции будет безопаснее, чем сходить в магазин. URL: <https://ria.ru/20200601/1572303361.html> (дата обращения: 05.03.2024).

51. ЦИК: проголосовать по поправкам к Конституции будет безопаснее, чем сходить в магазин. URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2020/06/01/n_14494501.shtml (дата обращения: 05.03.2024).

52. Элла Памфилова: Голосовать безопаснее, чем сходить в магазин. URL: <https://www.kp.ru/daily/27138/4229223/> (дата обращения: 05.03.2024).

Об авторе

Марина Геннадьевна Яковлева – канд. филос. наук, доц., Набережночелнинский институт Казанского федерального университета, Россия.

E-mail: marrayk@yandex.ru

M. G. Yakovleva

MASS MEDIA AND TECHNOLOGIES OF INFLUENCE ON THE ELECTORAL BEHAVIOR OF CITIZENS

Naberezhnye Chelny Institute of Kazan Federal University,
Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russia

Received 16 March 2024

Accepted 5 July 2024

doi: 10.5922/vestnikhum-2024-3-9

To cite this article: Yakovleva M.G. 2024, Mass media and technologies of influence on the electoral behavior of citizens, *Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*, №3. P. 106–128. doi: 10.5922/vestnikhum-2024-3-9.

The issue of the instrumental use of state media to secure public support for government policies remains relevant for Russia. The article analyzes the activities of the online version of the state publication Rossiyskaya Gazeta in covering the topic of voting on amendments to the Constitution of the Russian Federation, with the aim of identifying the main techniques used to influence citizens' electoral behavior. The empirical basis of the study, conducted using content analysis, consists of 471 materials related to the topic of voting on constitutional amendments, published on the RG.RU website from June 1, 2020, to July 1, 2020. The research hypothesis assumed that state publications influence audiences toward conformity in electoral behavior by utilizing informational and normative influence techniques. Among the methods of informational influence, the study identified adherence to the official agenda, the predominant use of



informational genres to cover events, and fragmented presentation of information. Normative influence, according to the results, was realized by Rossiyskaya Gazeta through the selection of speakers, the spiral of silence, and stereotyping.

Keywords: media influence, conformism, electoral behavior, spiral of silence, stereotype, agenda, voting on constitutional amendments

The author

Dr Marina G. Yakovleva, Associate Professor, Naberezhnye Chelny Institute of Kazan Federal University, Russia.

E-mail: marrayk@yandex.ru