

УДК 339.97 (474/476),
341.176 (474/476)

Т. Мелькьорре

**БАЛТИЙСКИЙ РЕГИОН
И ЧЕРНОМОРСКОЕ
ПРОСТРАНСТВО:
ДВЕ ДЕТАЛИ
ОДНОЙ ГОЛОВОЛОМКИ***



Балтийский регион и Черноморское пространство являются регионами, обладающими определенными политическими, историческими и культурными особенностями. Они принадлежат к единой геополитической системе, развивая в ее рамках региональное взаимодействие, складывающегося под политическим и экономическим воздействием как внутренних региональных процессов, так и внешних акторов. Цель данного исследования — провести сравнительный анализ политических и экономических факторов, влияющих на региональное сотрудничество в регионах Балтийского и Черного морей, а также дать обзор этих стратегических районов, выделив их сходства и различия.

The Baltic Sea region and the Black Sea area are overlapping regions that have their own political, historical and cultural peculiarities. They belong to the same geopolitical system, within which they are developing two regional cooperation subsystems strongly influenced both by internal political and economic dynamics and by external actors. The aim of this research is to analyse the political and economic factors that influence the cooperation in the Baltic Sea region and the Black Sea area by means of comparative approach, which will help to determine the similarities and differences necessary to give an overview of two strategic areas in the European context.

Ключевые слова: регион Балтийского моря, регион Черного моря, региональная кооперация, ЕС, НАТО, ЧЭС, СГБМ.

Keywords: Baltic Sea region, Black Sea area, regional cooperation, EU, NATO, BSEC, CBSS.

Введение

Холодная война была залогом мира и стабильности. Биполярная система, разделив мир на два противоположных блока, не оставила в Европе места для военных конфликтов. Сложившаяся по окончании холодной войны международная ситуация привела к обострению тлеющих внутри- и межгосударственных конфликтов. Установился, по выражению Барри Бюзена и Оле Вэвера, «новый мировой беспорядок» [3, с. 3], в рамках которого регионы, по определению упомянутых исследователей, являются «группами государств, чьи первостепенные интересы безопасности

* Перевод с англ. А.В. Брюшкиной.

совпадают настолько, что их национальные политики безопасности не могут рассматриваться изолированно» [16, с. 6]. Следовательно, «взаимозависимость в вопросах безопасности приводит к трансформации регионов в "центры межнациональной безопасности"» [16, с. 6].

Олександр Павлюк разделяет взгляды Бюзана и Вэвера, отмечая, что окончание холодной войны «рассредоточило систему безопасности» [16, с. 3] и «мировая система безопасности регионализировалась: она приобрела региональное измерение, которое десятилетиями подавлялось биполярным конфликтом» [16, с. 3]. Причиной этого было то, что основой данной системы являлось взаимное сдерживание приблизительно равных по мощи сверхдержав [14, с. 14].

По мнению исследователей, регионализация стала одним из структурных изменений международной системы, обусловленных окончанием холодной войны. Ее характерная черта — то, что сотрудничество в одной и более сферах играет роль основы отношений государств региона. Это явление активно исследуется, так как оно имеет непосредственное отношение как к геополитике, так и к экономике и политике. Процесс формирования регионов Балтийского и Черного морей — перспективный объект исследования. Как отмечают исследователи, данные регионы имеют особое значение для европейской геополитической системы, так как, благодаря своему географическому положению, они имеют непосредственный доступ к стратегическим энергетическим ресурсам, в которых заинтересованы европейские державы.

Такой сценарий отводит особую роль региональным организациям, таким как Совет государств Балтийского моря (СГБМ), Черноморское экономическое сотрудничество (ЧЭС). В сущности, согласно ряду исследований, эти организации вносят значительный вклад в укрепление регионального сотрудничества, оказывая влияние на отношения как внутри данных регионов, так и в рамках международной системы в целом.

В данной статье предпринимается попытка заполнить этот пробел в исследовании проблемы, возникший по причине того, что сравнительный анализ двух регионов почти не проводился в научной литературе. Автор задается целью проследить тенденции развития данных регионов на основе их сходств и различий. Несмотря на то что исторические, географические, политические и экономические характеристики регионов сильно разнятся, они имеют и определенные общие черты.

Мы утверждаем, что принадлежность регионов Балтийского и Черного морей к единой геополитической системе обусловлено не только географическим положением, но и региональным сотрудничеством Северной и Восточной Европы, а также внутренними и внешними факторами, которые будут рассмотрены ниже.

Статья разделена на три части. В первой проводится анализ сходств и различий двух регионов, определяются ключевые исторические, географические и политические аспекты. Во второй части рассматривается развитие феномена регионального взаимодействия в Балтийском регионе и Черноморском пространстве, подчеркиваются различия их внутренней динамики. Третья часть завершает обзор, анализируя внешние геополитические факторы, необходимые для понимания региональной динамики в глобальном контексте.

Различия и общность

Балтийский и Черноморский регион — стратегические по нескольким причинам. Во-первых, море исторически является связующим звеном между народами. Во-вторых, особое географическое положение Балтийского и Черного морей определило их военную и торговую значимость. Например, в XIV—XVI вв. Ганзейский союз, который зиждился на «объединении городов» [9, с. 9], включал в себя около 100 населенных пунктов. Целью этого объединения было развитие товарообмена и сотрудничества на Балтике. Аналогично и города Османской империи были процветающими «центрами торговли» [18, с. 42]. Позже, в советскую эпоху на берегах обоих морей строились новые порты с целью развития торговли и военной мощи Советского Союза. Сегодня оба региона сохраняют свою торговую значимость, но Черное море обладает большим военным потенциалом. Конечно, в данном контексте не стоит недооценивать и энергетический аспект, так как он играет важную роль и для Балтийского региона, и для Черноморского пространства. В-третьих, оба региона включают в себя Россию и другие страны бывшего СССР: Эстонию, Латвию, Литву (Балтийский регион), Украину, Молдову, Грузию, Азербайджан и Армению (Черноморское пространство). То, что Россия входит в оба региона, является ключевым для понимания не только стратегической значимости территорий, но и региональной динамики, регулирующей отношения между составляющими их странами.

Несмотря на данные сходства, существует множество различий между Балтийским регионом и Черноморское пространством. Первое из них — географическое положение, хотя, как было показано выше, в определенном контексте оно может рассматриваться как схожее. Балтийский регион расположен на севере Европы, то есть входящие в него страны удалены от центра континента, тяготея к Северному полюсу. Тем не менее данный фактор не уменьшает важности этих государств, так как данная область богата природными ресурсами, например нефтью, которая послужила причиной споров вокруг арктического шельфа и стала доступна для добычи в связи с таяньем ледников [4, с. 50]. Черное море расположено между двумя континентами — Европой и Азией. Территории двух государств данного региона — Россия и Турция — также расположены на обоих континентах, что увеличивает стратегическую значимость Черноморского пространства. Две страны региона — Армения и Азербайджан — граничат с Ближним Востоком, регионом особой напряженности, а Турция формально является его частью. Как и в случае Балтийского региона, природные ресурсы играют здесь немаловажную геополитическую роль. Система трубопроводов оказывает существенное влияние на внешнюю политику стран Черноморского пространства, в частности России и Турции [11, с. 540].

Второе ключевое различие двух регионов — отношения входящих в них государств. В то время как отношения стран Балтийского моря носят мирный характер, несмотря на многочисленные конфликты в прошлом,

международным отношениям региона Черного моря свойственны конфликты и напряженность. В.М. Сергеев дает оригинальную интерпретацию конфликтам в регионе. Он утверждает, что в «Понто-Балтийском поясе»¹ — «полосе, идущей от Рижского залива через болота Беларуси на юг к Черному морю вдоль подножья Карпат» [17, с. 21] — существуют «стабильные конфликтные системы» [17, с. 22]. По его мнению, территории, входящие в эту полосу, всегда были конфликтными под влиянием следующих факторов: географии, геостратегической политики, вопросов этноса, экономики и культуры [17, с. 21]. В.М. Сергеев отмечает, что *Понто-Балтийская конфликтная система* может рассматриваться с двух точек зрения. Первая — точка зрения России, желающей в качестве великой державы оказывать влияние на соседние страны, таким образом открывая «окно в Европу» [17, с. 24]. Вторая — точка зрения граничащих с Россией государств, опасаящихся агрессии и контроля со стороны соседа.

Тем не менее, как было сказано выше, в Черноморском пространстве напряженности и конфликты укоренены глубже, чем в регионе Балтийского моря, по историческим, политическим, экономическим и культурным причинам, которые будут рассмотрены ниже. Важно отметить, что, согласно В.М. Сергееву, Балтийский регион и Черноморское пространство принадлежат к единой геополитической системе.

Характер регионального сотрудничества

Выше мы рассматривали Черноморское пространство и Балтийский регион как части единой системы не столько на основе их сходств (в данном случае более важны различия), сколько на основе того, что в оба региона входит мощный актор — Россия. Во второй части статьи будут проанализированы особенности регионов и дан обзор сложности региональных динамик.

Как уже было отмечено во введении, региональное взаимодействие является способом регулирования новой международной ситуации, сложившейся по окончании холодной войны. В этом контексте важную роль играют международные организации, так как региональное сотрудничество требует привлечения огромных ресурсов. Региональные организации создают структуру и нормативы сотрудничества в своей сфере. Поэтому в обоих регионах были созданы многочисленные международные структуры. В данной работе будут рассмотрены только две из них — СГБМ и ЧЭС. Они являются наиболее показательными, поскольку обе были первой реакцией их членов на угрозы и вызовы новой международной ситуации. Обе организации образованы в 1992 г. под влиянием различных факторов. Цель СГБМ — стимуляция и координация сотрудничества между странами Балтийского моря в сферах тор-

¹ В.М. Сергеев отмечает, что его интерпретация внешне схожа со «столкновением цивилизаций» Хантингтона, указывая, что такое сравнение было бы ошибочно, поскольку «подобный подход подразумевает неоправданное упрощение реальной ситуации» [17, с. 22].

говли, защиты окружающей среды, культуры и т. д. Задачей ЧЭС является поддержка экономического взаимодействия стран-участниц, способствующего установлению мира и стабильности в регионе. Конечно, в обоих регионах возникли и новые сферы сотрудничества. Тем не менее создание СГБМ и ЧЭС имело и геополитические причины. Например, в случае СГБМ страны-участницы хотели не только включить Эстонию, Латвию и Литву в региональное сотрудничество, но и ускорить процессы демократизации и модернизации в этих странах постсоветского пространства. Еще одним геополитическим соображением было привлечение России к сотрудничеству с целью повышения уровня безопасности в регионе. Что касается ЧЭС, оно создавалось по инициативе Турции, заинтересованной в развитии системы трубопроводов в регионе. Конечно, возможности развития энергетического комплекса в регионе привлекательны и для России. Суат Киниклиоглу и В. П. Морква подчеркивают, что «энергетическое измерение является наиболее важным аспектом турецко-российских отношений» [11, с. 540]. Газопровод «Голубой поток» — наиболее острый вопрос в отношениях этих государств, не только по экономическим причинам, но и из-за угрозы для окружающей среды на территории Турции [11, с. 541].

Небезынтересно рассмотреть, как данные организации характеризуют свое назначение и деятельность. СГБМ видит свою роль в качестве «форума, осуществляющего руководство и общую координацию деятельности стран-участниц» [23]. В то время как ЧЭС «был создан как уникальная и перспективная модель многосторонней политической и экономической инициативы, нацеленной на поддержку взаимодействия стран-участниц, а также обеспечение мира, стабильности и процветания посредством дружеских и добрососедских отношений в Черноморском регионе» [22]. Разность данных формулировок отражает ключевые различия сотрудничества в этих регионах. Различны и предпосылки. Для региона Балтийского моря проблемой является не мирное урегулирование, а координация деятельности в различных сферах. Цель ЧЭС — укрепление отношений стран-участниц, угрозу для которых представляют этнические конфликты и конкуренция входящих в него держав вокруг энергоресурсов, в частности нефти. Конечно, Балтийскому региону также присущи определенные напряженности, например между странами Прибалтики и Россией, обусловленные историческими и политическими причинами, а также положением русских сообществ в прибалтийских странах. Тем не менее в регионе Балтийского моря не существует открытых конфликтов таких, как, например, армяно-азербайджанский конфликт вокруг Нагорного Карабаха или более недавний российско-грузинский.

В данном контексте особое значение приобретает ГУАМ, являющийся ключом к пониманию внутренней динамики региона. ГУАМ — это региональная организация, основанная в 2001 г. четырьмя странами бывшего СССР — Грузией, Украиной, Азербайджаном и Молдовой² — как субре-

² В 1999 г. Узбекистан вступил в данную организацию, сменив название на ГУУАМ, но вышел из нее в 2002 г.

гиональная альтернатива СНГ. ГУАМ стал еще одним источником напряженности в Черноморском пространстве, и тому существуют две причины. Первая — недоверие России, которая всегда рассматривала данную организацию как ущемляющую российские интересы в регионе. Вторая причина — энергетические проекты ГУАМ, которые ЧЭС может расценить как конкурирующие с ее инициативами в данном секторе [16, с. 49].

ЧЭС имеет большое значение для российской политики в регионе. Действительно, ЧЭС служит интересам России, укрепляя добрососедские отношения стран региона с целью развития сотрудничества, в частности в сфере экономики. В этой связи был создан Российский национальный комитет по Черноморскому экономическому сотрудничеству, координирующий деятельность и укрепляющий позиции российских предпринимателей в ЧЭС [19, с. 173].

Таким образом, политические и экономические интересы, этнические и исторические факторы обуславливают большую напряженность в Черноморском пространстве, чем в регионе Балтийского моря. Данные факторы важны для понимания различий в подходах государств этих регионов к вопросу региональной идентичности, тесно связанному с установлением границ региона, которые в обоих случаях весьма нечетки. Исследователи также не дают однозначного их определения, так как подходят к данному вопросу с различных исторических, культурных и политических точек зрения. Олаф Кнудсен, например, относит к Балтийскому региону «все страны, расположенные на берегах Балтийского моря» [12, с. 1], в то же время используя термин *Северно-Балтийский регион* «для обозначения пяти северных (Дании, Финляндии, Исландии, Норвегии и Швеции) и трех прибалтийских (Эстония, Латвия, Литва) стран [12, с. 1]. Другие исследователи, например Анника Бергман, относит Данию, Финляндию, Исландию, Норвегию и Швецию к Северным странам, используя термин «балтийский» для обозначения трех прибалтийских стран [2, с. 73]. Но, хотя и не существует единого определения Балтийского региона, есть тенденция включения в него стран, расположенных на берегах Балтийского моря, которая не только объясняет динамику региона с культурной, политической и исторической точек зрения, но и принимает во внимание геополитику всех территорий, прилегающих к Балтийскому морю.

В случае Черноморского пространства определение границ еще более запутанное, в регион включают «от шести прибрежных государств (Болгарии, Грузии, Румынии, России, Турции и Украины) до одиннадцати (двенадцати на данный момент. — Т.М.) стран-участниц крупнейшей международной организации региона — ЧЭС, а иногда и те страны, которые подали или собираются подать заявки на членство в организации» [16, с. 7].

Некоторые исследователи выражают сомнения в целесообразности рассмотрения Черноморского пространства как региона. Они утверждают, что данная территория не воспринимается как регион ни международным сообществом, ни расположенными там странами [1, с. 57]. Другие ученые определяют Черноморское пространство как «умозрительный регион» [1, с. 59], исходя из слабой идентичности, коренящейся

ся как в экономических, политических и социокультурных различиях государств данной области, так и в незначительности ее стратегической роли в международном контексте [1, с. 59].

Следовательно, независимо от того, что многие исследователи определяют регионы как «воображаемые сообщества», можно утверждать, что Балтийский регион признан как внутри региона, так и за его пределами, несмотря на нечеткое определение его границ.

Геополитические, экономические, исторические и культурные проблемы Черноморского пространства, затрудняющие образование региона, препятствуют формированию региональной идентичности входящих в него стран.

Геополитика — ключ к решению проблемы

Развитие регионального сотрудничества в Балтийском регионе и Черноморском пространстве является решением проблем, вызванных радикальными структурными изменениями в международном контексте. Как было отмечено выше, политические, экономические, исторические и культурные факторы влияют на формирование региона. Геополитика также оказывает воздействие на данный процесс, так как в него вовлечены международные акторы, а именно Евросоюз и НАТО, играющие ключевую роль в определении политических и экономических приоритетов регионов и в отношениях расположенных в их пределах стран.

Важно отметить, что и Балтийский регион, и Черноморское пространство объединяют как стран-участниц ЕС и НАТО, так и государства, не входящие в состав этих организаций, что верно и для СГБМ и ЧЭС. Но в то время как Европейская комиссия является членом СГБМ, Евросоюз выступает лишь в роли наблюдателя ЧЭС. Эти обстоятельства необходимо учитывать при анализе как Балтийского региона, так и Черноморского пространства, потому что они оказывают значительное влияние на геополитическую динамику внутри региона и за его пределами.

ЕС и НАТО принимают активное участие в деятельности данных регионов, в особенности после расширения этих организаций, когда некоторые страны постсоветского пространства стали членами западных институтов. Таким образом, Балтийский регион и Черноморское пространство являются связующим звеном между акторами, ранее принадлежавшими к противостоящим блокам. Кроме того, расширение ЕС радикально изменило политическую карту Европы, так как сегодня ЕС граничит с Россией.

Поэтому если, с одной стороны, ЕС было необходимо модифицировать свои институты в соответствии с вызовами расширения на восток, то, с другой — отношение союза к обоим регионам сильно изменилось с окончания холодной войны, чему поспособствовало и расширение ЕС.

Стабильное и преуспевающее соседство — один из интересов Евросоюза. Поэтому ЕС всегда способствовал сотрудничеству в обоих регионах. К тому же, участие Евросоюза в их деятельности является ключевым, так как ЕС играет значительную роль в укреплении демократии

и экономическом развитии в данных областях. Конечно, то, что Россия входит в состав обоих регионов, также важно для Евросоюза и НАТО. Тому существует три причины. Во-первых, Россия — стратегический партнер как ЕС, так и Североатлантического альянса. Отношения России и Евросоюза регулируются «Стратегическим партнерством», включающим четыре так называемых «общих пространства»³; кроме того, Россия является крупнейшим партнером ЕС в сфере энергетики. Взаимодействие РФ и 28 членов Североатлантического союза осуществляется на равных основаниях в рамках Совета Россия — НАТО, созданного в 2002 г. Во-вторых, Россия является членом и СГБМ, и ЧЭС, участвуя в координации сотрудничества в обоих регионах. В-третьих, РФ все еще великая держава, интересы которой простираются не только на Европу, но и Ближний Восток.

Несмотря на то что ЕС и НАТО установили тесное сотрудничество с Россией, отношения этих стратегических партнеров не всегда просты. Например, напряженности между РФ и ЕС возникали во время российско-грузинского кризиса в 2004 г., российско-эстонских в 2003 г., а также российско-эстонского в 2007 г., когда Эстония уже являлась членом как ЕС, так и НАТО. Кроме того, Украина, Грузия и Азербайджан открыто заявили о своем желании вступить в упомянутые международные организации.

Не стоит забывать и о российско-турецких отношениях, о которых уже шла речь выше. Несмотря на то что «русские не до конца уверены, насколько можно доверять стране-члену НАТО» [11, с. 539] и на то, что Россия без энтузиазма относится к перспективе вступления Турции в Евросоюз, поскольку это ограничит пространство для маневров в рамках российско-турецких отношений, Турция рассматривается Россией как «дружественный актер» в данном регионе [11, с. 537].

Рената Дуон отмечает, что перспектива вступления в ЕС и НАТО является сильной мотивацией к сотрудничеству для государств Центральной и Восточной Европы, заставляя их прилагать все усилия для скорейшего достижения членства в этих организациях. Тем не менее, по мнению Ренаты Дуон, эти стремления могут в то же время и препятствовать сотрудничеству с другими странами. Причина заключается в том, что такие страны не хотят создать впечатление, что они удовлетворены условиями регионального сотрудничества без вступления в эти организации [6, с. 4]. Это в большей степени относится к Черноморскому пространству, так как в Балтийском регионе сотрудничество развивалось органично по ряду исторических и культурных причин, а также потому, что в регионе не существует этнических проблем, за исключением вопроса русских общин в Прибалтике.

Следует сделать еще одно важное замечание. И Балтийский регион, и Черноморское пространство являются объектами внешней политики ЕС, в

³ Общие пространства включают в себя экономические вопросы и защиту окружающей среды; вопросы свободы, безопасности и правосудия; внешнюю безопасность; исследовательскую и образовательную деятельность.

частности программ «Северное измерение» (СИ) и «Европейская политика добрососедства» (ЕПД). В то время как Россия включена в СИ как важный актор в регионе, она не принимает участия в ЕПД. Это объясняется тем, что программа СИ была запущена премьер-министром Финляндии П. Липпоненом в 1997 г. не только для того, чтобы приблизить прибалтийские государства к Евросоюзу, но и с целью развития сотрудничества между ЕС и Россией (особенно Северо-Западом РФ) [8, с. 7]. ЕПД была разработана в 2004 г., «чтобы избежать появления новых разделительных линий между расширенным ЕС и его соседями и, напротив, способствовать процветанию, стабильности и безопасности всех заинтересованных сторон» [21]. ЕС не включил Россию в ЕПД, поскольку их отношения развивались, как было отмечено выше, на иной основе. Конечно, не стоит недооценивать роль России в обеих программах, памятуя о ее геополитическом и экономическом значении в международном контексте.

Другой внешний актор — НАТО — установил двусторонние отношения со странами обоих регионов. Некоторые страны Балтийского и Черного морей входят в состав НАТО, большинство из них принимает участие в таких программах НАТО, как «Партнерство во имя мира», а Россия и Украина⁴ являются стратегическими партнерами альянса. Значительная роль НАТО в регионе обусловлена не только приведенными выше причинами, но и тем, что эта организация является возможным гарантом стабильной безопасности в регионах Балтийского и Черного морей.

Заключение

Регионы Балтийского и Черного морей — пересекающиеся. Оба включают Россию, которая является одним из крупнейших и важнейших акторов в этих регионах, а также страны бывшего СССР. Кроме того, данные территории — стратегические для НАТО и Евросоюза по целому ряду причин, таких как присутствие России, энергетика и расположенность стран ЕС и НАТО в этих регионах. Россия является стратегическим партнером стран региона не только исторически и ввиду соображений безопасности, но также и в качестве ключевого экспортера энергоресурсов. Данный фактор способствует повышению напряженности между Россией и Норвегией и странами Балтийского региона (и прибалтийскими, и северными странами), а также между Россией и Турцией в регионе Черного моря.

Кроме того, в обоих регионах развивается сотрудничество как ответ на угрозы безопасности вследствие радикальных изменений, вызванных окончанием холодной войны. Взаимозависимость национальных государств возрастает, что говорит об эффективности процесса формирования региона и регионального сотрудничества как инструмента стабильности и безопасности в международном контексте.

⁴ Отношения Украины и НАТО регулируются подписанной в 1997 г. Хартией об особом партнерстве.

В ходе данного процесса особую роль играет создание региональных организаций, определяющих рамки и правила развития регионального взаимодействия. В этом смысле региональные организации способствуют процессу формирования региона и более четкому определению его границ, которое зачастую бывает весьма неоднозначным, как, например, в случае рассматриваемых регионов. Несмотря на это, такие организации, как СГБМ и ЧЭС, играют важную роль в регионе, развивая диалог региональных акторов между собой и с внешними акторами (НАТО и ЕС). Очевидно, что причины различия регионов — не только географическое положение, что, конечно же, имеет важные геополитические последствия, но и историческое развитие, политические, экономические и культурные особенности. Даже в рамках одного региона эти особенности индивидуальны для каждой страны, и хотя они не являются причиной конфликтов в Балтийском регионе, но часто вызывают напряженность в Черноморском пространстве. ЕС и НАТО содействуют укреплению сотрудничества региональных акторов с целью установления их политической, экономической и социальной взаимозависимости, что должно в результате привести к процветанию и стабильности в регионах. В этой связи ЕС разработал программу «Черноморская синегрия», цель которой заключается не в «создании независимой стратегии региона Черного моря, так как общая политика ЕС в отношении региона уже действует в рамках ЕПД, Стратегического партнерства с Россией и программы подготовки Турции к вступлению в ЕС» [5, с. 3], а в разработке «дополнительной инициативы, действующей на региональном уровне и укрепляющей существующее сотрудничество» [5, с. 3]. Кроме того, в 2009 г. ЕС приняло соответствующее руководство, «координирующее взаимодействие стран-участниц, регионов, ЕС, пан-Балтийских организаций, финансовых учреждений и неправительственных структур в интересах планомерного развития Региона» [21].

Несмотря на эти немаловажные инициативы, ЕС и НАТО должны прикладывать еще больше усилий для ускорения процесса стабилизации в обоих регионах, в особенности в Черноморском пространстве, где напряженность между странами региона заметно увеличивается, будто подчиняясь эффекту домино, возникшему с окончанием холодной войны.

Список литературы

1. *Aydin M.* Regional cooperation in the Black Sea and the role of institutions // *Perceptions Journal of International Affairs*. 2005. Vol. 10.
2. *Bergman A.* Adjacent Internationalism, The Concept of Solidarity and Post-Cold War Nordic-Baltic Relations, in *Cooperation and Conflict* // *Journal of the Nordic International Studies Association*. 2006. Vol. 41.
3. *Buzan B., Weaver O.* *Regions and Powers, The structure of International Security*. Cambridge, 2003
4. *Børresen J.* Le autostrade dell'Artico, in *Limes, Rivista italiana di geopolitica, Partita al Polo* // *L'Espresso, Supplemento al*. 2008. № 3.
5. *Commission of the European Communities*, Communication from the Commission to the Council and the European Parliament, *Black Sea Synergy. A new regional cooperation initiative*. COM(2007) 160 final. 2007, Brussels.

6. *Dwan R.* Building security in Europe's new borderlands, Subregional cooperation in the wider Europe, EastWest Institute. New York, 1999
7. *Hansen L.* The foundations of regions: lessons from Europe and Nordic countries // Searching and researching the Baltic Sea region: proceedings from an international research seminar on Bornholm. 1998. April.
8. *Gerner K., Karlsson K.-G.* Baltic empires, people of the Baltic. Session 2. Lund University; The Baltic University, 1993.
9. *Heikkilä M.* The Northern Dimension. Europe Information. Ministry for Foreign Affairs of Finland, 2006.
10. *Joenniemi P.* Bridging the Iron Curtain? Co-operation around the Baltic Rim, COPRI. Copenhagen, 1999.
11. *Kiniklioglu S., Morkva V.* An anatomy of Turkish — Russian relations // Southeast European and Black Sea Studies. 2007. Vol. 7.
12. *Knudsen O.F.* Cooperative security in the Baltic Sea Region // Chaillet Papers. 1998. № 33.
13. *Masegosa C., José L.* Regional Security — building in Europe, The Barents Euro — Arctic region // Northern Studies Programme. 1998. № 12.
14. *Mearheimer J.* Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War // International Security. 1990. Vol. 15. № 1.
15. *Paasi A.* The resurgence of the 'Region' and 'Regional Identity': theoretical perspectives and empirical observations on regional dynamics in Europe, in Review of International Studies. 2009. Vol. 35.
16. *Pavliuk O., Klymush-Tsintsadze I.* The Black Sea Region, Cooperation and Security Building. 2004.
17. *Sergeyev V.* The Historical Structure of Conflicts in the Baltic Area and the Long — term National Interests of Russia // Knudsen O.F. Stability and Security in the Baltic sea Region, Russian, Nordic and European Aspects. London, 1999.
18. *Ternon Y.* Empire ottoman, le déclin, la chute, l'effacement, Edition du Félin. Paris, 2005.
19. *Tunc A.* Politics of the Black Sea: Dynamics of Cooperation and Conflict. London, 2001
20. *Øberg J.* Nordic security in the 1990s, Options in the changing Europe. London, 1992.
21. *EUROPA* — The official website of the European Union. [Электронный ресурс]. URL: www.europa.eu (дата обращения: 17.08.2009).
22. *Home page.* [Электронный ресурс]. URL: www.bsec-organization.org (дата обращения: 17.08.2009).
23. *Welcome to the CBSS.* [Электронный ресурс]. URL: www.cbss.st (дата обращения: 17.08.2009).