

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

УДК 332.144

ОЦЕНКА И ФАКТОРЫ РОСТА ИННОВАЦИОННОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ ЛАТВИИ

*В. В. Воронов**



Вхождение Латвии в процессы интеграции, глобализации в рамках Европейского союза вызывают необходимость дальнейшего совершенствования методов оценки и регулирования конкурентоспособности, прежде всего в ее региональной экономике как совокупности предприятий и отраслей, поставляющих продукцию на внутренний и внешний рынки. Это обстоятельство также требует разработки единых подходов к выбору критериев, показателей и методов конкурентной борьбы на микро-, мезо-, макроуровнях протекания экономических процессов. Определены стадии развития регионов Латвии, рассмотрены методы, опыт оценки и повышения конкурентоспособности регионов Латвии на основе выявления приоритетных направлений и инструментов для управления инновационным развитием регионов страны, анализа и обоснования условий, определяющих такое развитие регионов. Исследование исходит из существующего приоритета Европейского союза на внедрение инноваций и развитие социально-экономической деятельности для повышения конкурентоспособности и привлекательности регионов европейских стран.

Цель исследования — оценка конкурентоспособности регионов Латвии по методике Еврокомиссии и выявление приоритетных направлений и инструментов их инновационного развития на основе экспертного опроса по методу анализа иерархий.

* Даугавпилский университет,
LV5401, Латвия,
Даугавпилс, ул. Парадес, 1.

Поступила в редакцию 12.09.2012 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2012-4-1

© Воронов В. В., 2012

Ключевые слова: регион, инновации, конкурентоспособность, кластеры, технологии производства, маркетинг территории

В 2007—2013 гг. третья часть средств общего бюджета Евросоюза (ЕС) в размере 313 млрд евро направлена на

выполнение трех главных задач (конвергенция, региональная конкурентоспособность и занятость, европейское территориальное сотрудничество). Рассмотрим вопросы региональной конкурентоспособности на примере Латвии как нового члена ЕС.

Анализ уровней развития регионов Латвии

При анализе регионов Латвии в работе использована унифицированная система разделения территории на регионы, принятая в ЕС: NUTS (Nomenclature of Territorial Units for Statistics — Номенклатура территориально-статистических единиц). В Латвии, по классификации ЕС, представлен 3-й уровень регионального деления (NUTS — 3): количество населения в регионе от 150 до 800 тысяч человек. Он состоит из пяти регионов страны (Рижский, Курземе, Видземе, Земгале, Латгале), которые позволяют проводить более точную диагностику региональных проблем. При этом Рижский регион включает в себя город Ригу и районы, прилегающие к ней («Пиерига»). В Латвии такой анализ затруднен из-за фактического деления регионов *по экономическому потенциалу* на два: Рижский и все остальные, то есть, говоря геоэкономическим языком, на «центр» и «периферию». Официальная статистика показывает его концентрацию почти на 2/3 в Рижском регионе, который сосредоточивает у себя 66,8% ВВП страны (остальные регионы от 7 до 10% каждый), 64,0% выпуска промышленной продукции страны (остальные регионы — от 7 до 14%), 69,0% нефинансовых инвестиций страны (остальные регионы — от 6 до 12%), 48,6% постоянных жителей страны (остальные регионы — от 10 до 15%) [1]. Хозяйственная активность страны также концентрируется в Рижском регионе (табл. 1).

Таблица 1

Экономически активная деятельность предприятий, % от общего числа предприятий сектора (2009 г.)

Предприятия в секторах экономики	Латвия	Регион				
		Рижский	Видземе	Курземе	Земгале	Латгале
Сельское хозяйство, лесное, рыболовство	100,0	56,8	10,6	13,3	8,9	10,4
Промышленность	100,0	52,8	11,7	14,6	10,9	10,1
Среда и энергетика	100,0	69,8	6,7	10,3	7,6	5,6
Строительство	100,0	64,3	6,6	9,5	8,0	11,6
Торговля	100,0	71,7	6,4	8,7	6,8	6,4
Услуги	100,0	80,0	3,5	8,6	3,7	4,1
Финансы и страхование деятельности	100,0	70,8	0,0	4,2	16,7	8,3
Государственное управление	100,0	62,1	4,9	12,7	10,8	9,5
Образование	100,0	52,0	10,6	13,1	11,0	13,3
Охрана здоровья	100,0	55,2	10,9	12,0	11,9	10,0
Другое	100,0	51,2	14,9	9,6	4,0	20,3

Источник: [1].

Следовательно, Рижский регион как «центр» характеризуют: сильная концентрация социально-экономической активности в одной точке территории страны. Более активное, по сравнению с остальной территорией Латвии, использование новых технологий (информационных, финансово-посреднических, производственных, управленческих); значительно более высокий уровень доходов населения; высокий удельный вес инвестиций, работающих на дальнейшее развитие региона; более высокий уровень социально-экономического и социокультурного капитала.

Остальные четыре региона Латвии как «периферию» характеризуют обратные показатели: сравнительно большая площадь территории с низкой плотностью населения; невысокий уровень использования информационных и других современных технологий; размещение на этой территории низкооплачиваемых рабочих мест; относительно низкий приток инвестиций; более низкий уровень социально-экономического и социокультурного капитала. Как это все влияет на возможности инновационного развития регионов? Эксперты Всемирного экономического форума (World Economic Forum — WEF) выделяют три уровня (основные стадии и их критерии) развития регионов, а также переходные ступени, находящиеся между основными стадиями [2, р. 16]:

1. *Факторная стадия*, где основной фактор роста — мобилизация всех производственных факторов, обеспечивающих устойчивость макроэкономической среды. При этом ВВП на 1 чел. ниже 2 тыс. долларов США. Переходная ступень от факторной стадии к инвестиционной стадии — когда ВВП на 1 чел. составляет 2—3 тыс. долларов США.

2. *Инвестиционная стадия*, где основной фактор роста — эффективное использование мировых технологий во внутреннем производстве. При этом ВВП на 1 чел. — 3—9 тыс. долларов США. Переходная ступень от инвестиционной стадии к инновационной — когда ВВП на 1 чел. составляет 9—17 тыс. долларов США.

3. *Инновационная стадия*, где основной фактор роста — не импорт технологий, а создание своих технологий на основе высокого уровня образования. При этом ВВП на 1 чел. превышает 17 тыс. долларов США.

Латвийские регионы также можно идентифицировать по стадиям экономического развития с учетом принципов классификации WEF (табл. 2).

Таблица 2

Стадии экономического развития латвийских регионов (2009 г.) [1]

Статистические регионы Латвии	ВВП на 1 чел., в латах*	Стадия экономического развития
Рижский	12 234	Инновационная стадия
Видземе	4 503	Инвестиционная стадия
Курземе	5 579	Переход от инвестиционной стадии к инновационной стадии
Земгале	4 378	Инвестиционная стадия
Латгале	3 936	Инвестиционная стадия
Латвия в целом	7 144	Переход от инвестиционной стадии к инновационной стадии

* 1 LVL = 2 USD.

Тогда, в соответствии с методологией WEF по оценке конкурентоспособности, лишь Рижский регион может считаться конкурентоспособным на внешних рынках [3, с. 19—38], потому что находится на инновационной стадии развития, а остальные — на инвестиционной (Видземе и Латгале) или на ступени перехода от инвестиционной к инновационной (Курземе и Земгале).

Методы и опыт оценки конкурентоспособности регионов Латвии

Ряд исследователей в Латвии уже оценивали конкурентоспособность регионов страны. Были предложены разные методики анализа: «ромбов», «латвийского регионального индекса развитости» и другие [4, с. 131—141; 5]. Нахождение интегрированного показателя конкурентоспособности региона для сравнительных оценок проблемно, поскольку возникает необходимость сведения к однородной основе разных показателей с позиции рыночной экономики. Для среднеразвитой экономики такой страны Евросоюза, как Латвия, показатели конкурентоспособности регионов могут выражать уровень доходов населения, производительность труда как отношение созданной добавленной стоимости в экономике к числу занятых в ней и занятость. На наш взгляд, они вполне адекватно характеризуют состояние и динамику конкурентоспособности региона. Такое понимание есть в соответствующей рекомендации Еврокомиссии Европейского союза (ЕК ЕС) [6] и апробированном анализе конкурентоспособности литовских регионов, опубликованном в журнале «Социологические исследования» [7, с. 79—84]. Поэтому в представленном исследовании использована простая и вполне надежная оценка состояния и динамики конкурентоспособности региона — *индекс конкурентоспособности региона* на основе определенных показателей, позволяющих дать оценку конкурентоспособности регионов Латвии. Все виды показателей носят обобщенный характер, и при этом каждый из них характеризует определенное свойство или фактор конкурентоспособности региона. Показатели, в свою очередь, характеризуются группой индикаторов в соответствии с методиками, изложенными в научной литературе [8, с. 23—28].

ЕК ЕС предлагает рассматривать внутренний валовой продукт (ВВП) на одного жителя как основной показатель конкурентоспособности [6, р. 75], который в свою очередь зависит от производительности, уровня занятости и доли трудоспособного населения среди всех жителей:

$$\frac{ВВП}{Жители} = \left(\frac{ВВП}{УЗ} \right) \times \left(\frac{УЗ}{Жители\ ТВ} \right) \times \left(\frac{Жители\ ТВ}{Жители} \right),$$

где *ВВП* — внутренний валовой продукт; *УЗ* — уровень занятости; *Жители ТВ* — жители трудоспособного возраста; *Жители* — все жители страны или региона.

Конкурентоспособность определяется экспертами ЕК ЕС с точки зрения показателя *ВВП на одного жителя* и делится на две компоненты, которые совместно определяют ее уровень. Это показатель отношения ВВП к уровню занятости, который показывает продуктивность труда (как отношение созданной добавленной стоимости в экономике к числу занятых в ней), и общее число работающих людей по отношению к населению трудоспособного возраста, т.е. уровню занятости. Для высокой конкурентоспособности региона нужны как относительно высокий уровень продуктивности труда, так и большее количество рабочих мест.

Взаимосвязь между производительностью труда и занятостью очень сложна и имеет много скрытых факторов. Рост производительности труда, например, иногда рассматривается как показатель, несовместимый с увеличением занятости. Это может быть верно в условиях краткосрочной перспективы, например, в регионах, находящихся в процессе реструктуризации. В долгосрочной же перспективе эти два показателя будут друг друга дополнять — например, в регионах с высокими темпами роста производительности труда, условия для создания и привлечения инвестиций лучше, и соответственно имеются тенденции для дальнейшего развития и создания новых рабочих мест. Кроме того, скрытые факторы могут повлиять на один компонент больше, чем другие. Так, развитие капиталоемких и наукоемких производств самым прямым образом способствует повышению производительности, в то же время развитие инновационной, наукоемкой экономики знаний и повышение квалификации персонала может сказаться не только на повышении производительности труда, но и расширить возможности квалифицированных работников в дальнейшем трудоустройстве. В нашем исследовании регионы анализируются с использованием всех представленных в формуле показателей. В целях сравнения произведена комплексная оценка показателей и их индексация (*max* значение 1,00; *min* значение 0,00) (рис. 1).

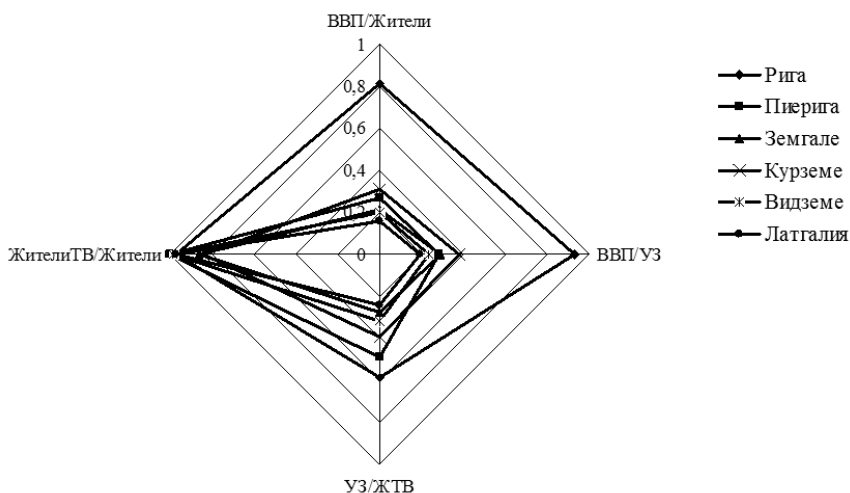


Рис. 1. Сравнительная конкурентоспособность регионов Латвии (2009 г.) [1]

Результаты анализа показывают сравнительно устойчивую динамику ранжирования оценок конкурентоспособности регионов Латвии после вступления страны в ЕС: на первом месте неизменно находится Рижский регион (г. Рига и районы, прилегающие к Риге), а на последних двух — южный сельский регион Земгале и восточный регион Латгале (Латгалия). Это свидетельствует об устойчивых проблемах в росте возможностей сбалансированного развития конкурентоспособности всех регионов Латвии из-за значительной дифференциации с позиции «центр-периферия» по их социально-экономическому и социокультурному потенциалам.

Управление инновационной конкурентоспособностью региона: приоритетные факторы и инструменты ее повышения в Латвии

Для экономического развития и повышения инновационной конкурентоспособности регионов Латвии нужна поддержка тех видов деятельности, которые имеют свойства «региональных мультипликаторов»: а) это производство товаров и услуг, порождающих новые организационные, хозяйственные, технологические цепочки; б) это производство товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, имеющих широкие и стабильные рынки сбыта вне региона; в) это формирование бизнес-среды, привлекательной для внутренних и внешних инвесторов и отвечающей географическим особенностям региона. Тогда к основным направлениям управления («точкам роста» и «региональным мультипликаторам») повышением конкурентоспособности регионов Латвии можно отнести следующие три. *Первое* — повышение продуктивности экономики на основе ее кластеризации. В Латвии наблюдается тенденция роста коэффициента продуктивности экономики и ее следует устойчиво развивать на основе производственных кластеров. Их роль в повышении конкурентоспособности экономики широко известна и достаточно раскрыта в теории и на практике [9, р. 14—20; 10, с. 9—32]. Например, в Латвии несколько кластеров (лесной, транспортно-логистический, медицинского туризма) действуют в двух-трех регионах страны, но между этими кластерами нет еще тесных межрегиональных связей, как в предложенной автором модели (рис. 2).

Второе — подъем уровня технологичности экономики. В целом уровень технологичности экономики Латвии отстает от среднего уровня в ЕС и требует значительных усилий по его росту, в том числе: по занятости в средне-, высокотехнологичном производстве, по увеличению доли средне-, высокотехнологичного экспорта в общем экспорте, по разработке наукоемких технологий и другое (табл. 3).

Для этого необходимо изменение удельного веса отраслей средних и высоких технологий в структуре реального сектора экономики регионов Латвии. От нынешних 31 до 50 % к 2013 г., а в долгосрочной перспективе (2015—2025 гг.) — до среднего уровня ЕС — 70 %. В настоя-

щее время самое неблагоприятное положение с уровнем технологичности экономики — в регионе Видземе, а самое позитивное — в регионе Латгале, где еще сохраняется потенциал былой индустриальной силы, известного в прошлом крупного промышленного региона Латвии. *Третье* — маркетинг территории как средство роста конкурентоспособности региона. Современный регион интересен как территория, куда выгодно вкладывать инвестиции, перспективно переезжать жить и вести бизнес. Успешность этой конкуренции определяют, с одной стороны, географическое положение, климат, размер территории, природные ресурсы. С другой стороны, ряд факторов, которые формируются самим регионом: имидж, инвестиционный климат, качество менеджмента, образованность населения и другие социокультурные факторы.



Рис. 2. Модель инновационного развития регионов Латвии на основе межотраслевого и межрегионального кластерного подхода

Таблица 3

**Сравнительный уровень инновационного развития Латвии, ЕС-27*
и Финляндии по данным Евростата (2009 г.) [11]**

Показатели	ЕС-27	Латвия	Финляндия (справочно)
Занятые в средне-, высокотехнологичном производстве, % от числа всех работников	6,69	2,40	7,03
Занятые в сфере высокотехнологичного обслуживания, % от числа всех работников	14,53	11,22	16,49
Доля средне-, высокотехнологичного экспорта в общем экспорте, %	48,2	28,7	51,5
Экспорт наукоемких услуг, % к общему экспорту услуг	48,8	37,8	26,7
Затраты на ИТ технологии, % от ВВП	2,7	2,3	3,2
Количество патентов, выданных ЕРО в области высоких технологий, на 1 млн жителей	114,9	9,8	247,3

Поэтому маркетинг территории — инновативный инструмент развития региона. Привлекательная сила факторов маркетинга территории в Латвии характеризуется развитостью и значимостью этих факторов в регионе (возможности для бизнеса, техническая инфраструктура, наличие рабочих мест и др.), понимаемая как реальная маркетинговая сила того или иного фактора. Например, анализ и измерение по специальной методике реальной маркетинговой силы отдельных факторов (*max* значение 1,00; *min* значение 0,00), привлекающих в регионы Латвии работников, новые предприятия, инвестиции (по оценкам жителей, предпринимателей и руководящих работников самоуправлений регионов Латвии), показали, что важное значение придается таким факторам по убывающей: «выгодное географическое положение» (0,64), «хорошая экологическая обстановка» (0,43), «возможности для получения образования» (0,37), «положительный имидж региона» (0,37), развитая «социальная инфраструктура» (0,35), «возможности для бизнеса» (0,34), развитая «техническая инфраструктура» (0,32) и другое [12, p. 141].

**Исследование условий, определяющих рост
инновационной конкурентоспособности регионов Латвии,
по методу иерархического анализа Томаса Саати**

Оценку основных факторов и инструментов повышения инновационной конкурентоспособности регионов Латвии (*развитие кластеризации экономики, инноваций и повышение технологичности производства продукции, развитие маркетинга территорий*), обоснованных ра-

* 27 стран, входящих в ЕС в 2011 г.

нее в ряде работ [9; 12], реализуем на основе экспертного опроса. Интерпретацию результатов дадим на основе метода иерархического анализа (Analytic Hierarchy Process) американского ученого Т. Саати [13, с. 21—37]. Суть данного метода состоит в определении приоритетов основных факторов (направлений) с наибольшим собственным значением на основе попарного сравнения исследуемых характеристик, что обеспечивает упорядочение приоритетов оцениваемых характеристик в группе параметров исследования. Перед организацией опроса экспертов определен набор базовых индикаторов на основе информационной достоверности, описанной в других работах [9; 12] (рис. 3). В рамках темы исследования был проведен (апрель 2011 г.) опрос в каждом регионе Латвии пяти экспертов, исходя из методики надежности процедуры отбора экспертов (компетентных лиц), описанной в научной литературе [14, с. 170—180].



Рис. 3. Факторы и индикаторы инновационного развития регионов Латвии

Оценивая по методу Т. Саати главные элементы структуры первого уровня (факторы A , B , C) и второго уровня (индикаторы a_1 , a_2 , a_3 ; b_1 , b_2 , b_3 , b_4 , b_5 ; c_1 , c_2 , c_3), созданы 100 (20 на каждый из пяти регионов Лат-

вии) решений матрицы. Для каждого региона подсчитаны: главный вектор и приоритетный вектор. В результате получены следующие *медианные значения факторов и индикаторов*. Наибольшую весомость (*max* значение 1,00; *min* значение 0,00) в оценках экспертов получил фактор *B* «Инновации и технологии производства»: в Рижском регионе — 0,47; в Курземе — 0,47; в Видземе — 0,75; в Земгале — 0,29; в Латгале — 0,47. На втором месте — фактор *C* «Маркетинг территории». Соответственно: 0,47; 0,47; 0,18; 0,56; 0,33. На последнем месте неожиданно оказался фактор *A* «Кластеризация экономики» (достаточно весомый в экономике многих стран ЕС, таких, как Великобритания, Дания, Финляндия и другие). Соответственно: 0,05; 0,05; 0,06; 0,07; 0,09. Вместе с тем медианные значения индикаторов каждого из трех факторов показали определенную специфику условий, необходимых для развития конкретных регионов, специфику управленческих воздействий различных субъектов рынка на повышение конкурентоспособности регионов страны.

Вместе с тем медианные значения индикаторов каждого из трех факторов показали определенную специфику условий, необходимых для развития конкретных регионов, специфику управленческих воздействий различных субъектов рынка на повышение конкурентоспособности регионов страны.

Например, в регионе Латгале у самого весомого фактора *B* лишь один из пяти индикаторов — b_1 «Наличие учреждений высшего и профессионального образования» — имел значимый медианный вес (0,33), значение остальных индикаторов было гораздо ниже. Зато у самого низкого, по оценке экспертов, фактора *A* два из трех индикаторов — a_1 «Наличие совместных проектов самоуправлений, вузов и предпринимателей в регионе» и a_3 «Наличие опыта формирования транспортно-логистического, деревообработки, туристического и других видов кластеров» — получили значимые веса — 0,33 каждый. У фактора *C* «Маркетинг территории» все три значения индикаторов получили одну оценку у экспертов — 0,33. Эти данные свидетельствуют о необходимости продолжения опыта формирования кластеров в регионе Латгале, опираясь на возможности развития инноваций и технологий производства, маркетинга территории в регионе совместными усилиями самоуправлений, бизнеса и науки.

В Рижском регионе, по оценке экспертов, два самых весомых фактора — *B* и *C* — получили одинаковую оценку — 0,47. Однако оценка их индикаторов как приоритетов средств повышения конкурентоспособности региона здесь отлична от региона Латгале. Например, у фактора *B* два из пяти значений индикаторов получили более высокую оценку: b_1 — 0,39 и b_2 «Наличие научных учреждений» — 0,43. У фактора *C* в Рижском регионе два из трех индикаторов получили высокие оценки экспертов: c_2 «Участие в международных форумах, выставках и других мероприятиях с продвижением экономического потенциала и инвестиционной привлекательности региона» (0,78) и c_3 «Создание репрезентативных материалов и рекламы, которые раскрывают экономи-

ческий потенциал и инвестиционную привлекательность региона» (0,78). У самого низкого, по оценке экспертов, фактора A один из трех индикаторов — a_3 — получил также высокую оценку — 0,78. Следовательно, для Рижского региона повышение конкурентоспособности связано, по мнению экспертов, с развитием науки, наукоемких технологий и активизацией внешней пиар-деятельности. Эти средства выступают приоритетными при координации усилий самоуправлений региона, науки и бизнеса в стратегии его развития.

Ситуация в регионе Курземе аналогична с Рижским регионом в оценке экспертами самых весомых факторов (B и C). При этом весомость всех пяти индикаторов фактора B оказалась низкой: лишь индикатор b_3 «Наличие технологических парков и бизнес-инкубаторов» получил оценку 0,23; остальные были еще ниже. У фактора C в регионе Курземе два из трех индикаторов получили одинаковые оценки экспертов: c_2 и c_3 по 0,47. Самый низкий, по оценке экспертов, фактор A получил значимые оценки по двум из трех индикаторов: a_1 (0,33) и a_3 (0,47). По мнению экспертов, потенциал средств повышения конкурентоспособности региона Курземе заметно уступает Рижскому региону, но в целом превышает регион Латгале. Для региона Курземе основные средства повышения конкурентоспособности (как и в Латгале) — продолжение опыта формирования кластеров, опора на возможности развития технологических парков и активизация внешней пиар-деятельности совместными усилиями самоуправлений, бизнеса и науки.

В регионе Видземе самую высокую оценку у экспертов (среди всех регионов страны) получил фактор B (0,75). При этом у трех из пяти индикаторов фактора — значимые оценки: b_3 (0,30), b_4 «Наличие свободных экономических зон» (0,30), b_5 «Использование наукоемких и капиталоемких технологий» (0,47). У фактора C в регионе Видземе лишь один из трех индикаторов получил высокую оценку экспертов: c_3 — 0,65. В то же время самый низкий по оценке фактор A получил значимые одинаковые оценки по всем трем индикаторам; a_1 , a_2 , a_3 — 0,33. Следовательно, основными средствами повышения конкурентоспособности в регионе Видземе выступают развитие инноваций и наукоемких технологий производства, а также развитие опыта формирования кластеров. Эти средства являются приоритетными при координации усилий самоуправлений региона, науки и бизнеса в стратегии развития территории.

В регионе Земгале самую высокую оценку эксперты дали фактору C — 0,56 («Маркетинг территории»). У двух из трех индикаторов этого фактора также высокие оценки: c_2 и c_3 — по 0,78. Лишь один из пяти индикаторов фактора B получил высокую оценку экспертов: b_2 — 0,64. Как и в регионе Видземе, самый низкий по оценке фактор A получил значимые одинаковые оценки по всем трем индикаторам; a_1 , a_2 , a_3 — 0,33. Можно утверждать, что для региона Земгале основные средства повышения конкурентоспособности следующие: пиар-деятельность активных субъектов региона, направленная на привлечение внешних инвесторов и формирование позитивного имиджа территории, более эффективное использование потенциала учреждений науки в регионе, развитие опыта формирования кластеров.

Результаты исследования могут иметь определенный практический интерес для самоуправлений в регионах, для бизнеса, научных учреждений и выступать достоверными индикаторами эффективности их управления по социокультурному и иному развитию регионов Латвии.

По результатам исследования сделаем некоторые выводы.

Во-первых, социально-экономическое развитие регионов Латвии имеет выраженное различие по потенциалу и возможностям привлечения квалифицированных людских, инвестиционных, технологических ресурсов. Лишь Рижский регион находится на стадии инноваций, другие регионы — на стадии инвестиций или перехода к стадии инноваций.

Во-вторых, к основным факторам повышения конкурентоспособности регионов Латвии можно отнести следующие: повышение продуктивности экономики на основе кластерного подхода, повышение уровня технологичности производства товаров и услуг, использование инструментов маркетинга территории для привлечения в регион предприятий, работников, инвестиций.

В-третьих, в силу заметной дифференциации развития регионов Латвии, во всех регионах, кроме Рижского, отсутствуют условия эффективного и системного влияния основных факторов (кластеризация, технологичность производства, маркетинг территории) на рост конкурентоспособности региона, вследствие того, что развитость этих факторов в регионах ниже их значимости, согласно оценке экспертов.

В-четвертых, выявленные конкретные и приоритетные для каждого региона Латвии средства повышения их конкурентоспособности для эффективного управления ими, нуждаются в согласованных усилиях государства и местных органов власти, региональных вузов, бизнеса. В настоящее время это затруднено из-за значительного влияния неэкономических факторов на развитие страны.

И последнее. Этот опыт применим при научной разработке аналогичных проблем в регионах Российской Федерации.

Статья подготовлена при финансовой поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009—2013 годы, ГК 14.740.11.1377.

Список литературы

1. LR Centrālā statistikas pārvalde. URL: <http://www.csb.gov.lv/dati/statistikas-datubazes> (дата обращения: 12.08.2012).
2. Porter M. E., Sachs J. D., McArthur J. W. The Global Competitiveness Report 2001—2002. Executive Summary: Competitiveness and Stages of Economic Development. New York, Oxford, 2002.
3. Boronenko V. Identification of actual clusters and the ir roles measurement in the development of regional competitiveness: the case of Latvia // Reģionālais ziņojums. Pēfījumu materiāli. 2009. Nr. 5. Daugavpils, 2010.
4. Рачко Э. Опыт оценки конкурентоспособности региональной экономики Латвии // Kapital ludzki w procesie przemian europy srodkowej i wschodniej. Aspekty makroekonomiczne i regionalne / pod red. naukowa W. Kosiedowskiego. Torun, 2010.



5. Шенфельде М.Н., Денисов М.В. Сравнение методов расчета регионального индекса развития. URL: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/prvs/2008_2/0502.pdf (дата обращения: 12.03.2012).

6. Sixth Periodic Report on the Social and Economic Situation and Development of Regions in the European Union, 1999. Available: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/toc_en.htm (accessed 05 January 2012).

7. Брунецкене Ю., Дагилене Ж., Симанавичене Ж. и др. Опыт оценки конкурентоспособности регионов // Социологические исследования. 2009. №2.

8. Ковалёв М.М., Шатко А.А. Рейтинговые модели конкурентоспособности регионов // Управление в социальных и экономических системах : материалы XVI международной научно-практической конференции 16—17 июня 2007 г. / Минский институт управления. Минск, 2007.

9. Voronovs V., Petrova I., Račko E. Reģionālās ekonomikas konkurētspējas paaugstināšana un aktīvā adaptācija globalizācijas apstākļos. Daugavpils, 2006.

10. Шаститко А.Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения // Балтийский регион. 2009. №2.

11. European Innovation Scoreboard (EIS) 2009. Available: <http://www.proinno-europe.eu/page/european-innovation-scoreboard-2009> (accessed 26 August 2012).

12. Ignatjevs S. Teritorijas mārketinga kā reģiona stratēģiskās attīstības faktora. Rēzekne, 2011.

13. Saatu T. Принятие решений. Метод анализа иерархий / пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. М., 1993.

14. Экспертные оценки в социологических исследованиях. Киев, 1990.

Об авторе

Воронов Виктор Васильевич, доктор социологических наук, ведущий исследователь Института социальных исследований, Даугавпилсский университет, Латвия; эксперт по социологии и экономике, Совет по науке Латвийской академии наук.

E-mail: viktor.voronov@du.lv



THE EVALUATION AND FACTORS OF INCREASE IN INNOVATIVE COMPETITIVENESS OF LATVIAN REGIONS

V. V. Voronov

Daugavpils University
1, Parades, Daugavpils, LV-5401, Latvia

Received on September 12, 2012

The Latvian participation in the process of integration and globalization within the European Union creates a need to improve the procedures of competitiveness assessment and management, especially in the framework of regional economy, i. e. a set of companies and industries that supply products into the domestic and foreign

markets. It also requires the development of common approaches to selection criteria and competition indicators and methods at the micro-, meso-, and macro-levels of economic processes. This study identifies the stage of development of Latvian regions and considers the methods as well as the experience of evaluation and improvement of the competitiveness of Latvian regions through the determination of priorities and tools for regional innovative development and the analysis and justification of conditions affecting regional development. This work takes into account the current priority of the European Union — the innovation and development of socio-economic activities in order to enhance the competitiveness and attractiveness of European regions.

This study sets out to evaluate the competitiveness of Latvian region using the method developed by the European Commission and identify the priority areas and instruments for their innovative development with the help of an expert survey based on the analytic hierarchy process.

Key words: region, innovation, competitiveness, clusters, technology, marketing territory

References

1. LR Centrālā statistikas pārvalde. [Latvian Central Statistical Bureau.], available at: <http://www.csb.gov.lv/dati/statistikas-datubazes> (accessed 12 August 2012).
2. Porter, M. E., Sachs, J. D., McArthur, J. W. 2002, *The Global Competitiveness Report 2001—2002. Executive Summary: Competitiveness and Stages of Economic Development*, New York, Oxford, Oxford University Press.
3. Boronenko, V. 2009, Identification of actual clusters and the ir roles measurement in the development of regional competitiveness: the case of Latvia, *Reģionālais ziņojums. Pētījumu materiāli* [Regional Report. Research materials], no. 5, Daugavpils.
4. Rachko, E. 2010, Opit ocenki konkurentosposobnosti regionalnoj ekonomiki Latviji [Experience in evaluation of the competitiveness of the regional economy of Latvia.]. In: Kosiedowski, W. (ed.), *Kapital ludzki w procesie przemian europy srodkowej i wschodniej. Aspekty makroekonomiczne i regionalne*, Torun, Wydawnictwo “Dom Organizatora”.
5. Schenfelde, M. N., Denisov, M. V. 2008, *Sravnienie metodov rascheta regionalnogo indeksa razvitija* [Comparison of methods for calculating the regional development index], available at: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/prvs/2008_2/0502.pdf (accessed 12 March 2012).
6. Sixth Periodic Report on the Social and Economic Situation and Development of Regions in the European Union, 1999, available at: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/toc_en.htm (accessed 05 January 2012).
7. Bruneckene, J., Dagilene, J., Simanavichene, J., Dapkus, M. 2009, Opit ocenki konkurentosposobnosti regionov [Experience in assessing the competitiveness of regions], *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 2.
8. Kovalev, M. M., Schatko, A. A. 2007, Rejtingovie modeli konkurentosposobnosti regionov [Rating models of regional competitiveness.], *Upravlenie v socialnih i ekonomiceskih sistemah: materialy XVI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii 16—17 junja 2007 g.* [Management in social and economic systems: Materials XVI International Scientific-Practical Conference on 16—17 June 2007, Minskiy institut upravlenija. Minsk, Izdatelstvo MIU.

9. Voronovs, V., Petrova I., Račko, E. 2006, *Reģionālās ekonomikas konkurētspējas paaugstināšana un aktīvā adaptācija globalizācijas apstākļos* [Improving the competitiveness of the regional economy as its active adaptation in the context of globalization.], Daugavpils, Akadēm. apg. „Saule”.

10. Schastitko, A. E. 2009, Clusters as a Form of Spatial Organisation of Economic Activity: Theory and Practical Observations, *Baltic region*, no 2, p. 7—25. doi: 10.5922/2079-8555-2009-2-2, available at: <http://journals.kantiana.ru/upload/iblock/23a/Shastitko.pdf> (accessed 12 March 2012).

11. *European Innovation Scoreboard (EIS)*, 2009, available at: <http://www.proinno-europe.eu/page/european-innovation-scoreboard-2009> (accessed 26 August 2012).

12. Ignatjevs, S. 2011, *Teritorijas mārketinga kā reģiona stratēģiskās attīstības faktors* [Territorial marketing as a strategic factor for the development of the region], Rēzekne, Izd. „Druka”.

13. Saati, T. 1993, *Prinjatje rescheniy. Metod analiza ierarhiy* [Decision-making. The analytic hierarchy process.], Moscow, „Radio i svjaz”.

14. *Ekspertnie ocenki v sociologicheskikh issledovanijah* [Expert assessments in sociological research.], 1990, Kiev, Naukova Dumka.

About author

Dr hab. Victor V. Voronov, leading researcher, Institute for Social Research, Daugavpils University, Latvia; expert in sociology and economics, Science Council of the Latvian Academy of Sciences.

E-mail: viktor.voronov@du.lv